

Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-482/16-2023 (2-6827/16-2022;)
46RS0030-01-2022-009537-78

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2023 года город Курск
Ленинский районный суд г.Курска в составе:
председательствующего судьи Перфильевой К.А.,
при секретаре Захаровой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаплыгина Павла Юрьевича к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» о взыскании задолженности по заработной плате, понуждении к заключению соглашения

УСТАНОВИЛ:

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» о взыскании задолженности по заработной плате, понуждении к заключению соглашения. В обоснование указал, что ДД.ММ.ГГГГ он принят на работу в МУП «КГТПО» специалистом охраны труда и гражданской обороны.

На основании п. 2.1. заключенного между истцом и ответчиком трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, ответчик обязуется ежемесячно выплачивать Чаплыгину П.Ю. должностной оклад согласно штатному расписанию, на день заключения договора составляющий 23 800 руб.

В данном трудовом договоре информация о надбавках и доплатах отсутствует. Полагая, что, поскольку истцом- работником в течение рабочего дня одновременно выполняется необходимый объем работы по охране труда и необходимый объем работы по гражданской обороне, в отсутствие соглашения, устанавливающего размер доплаты за выполнение дополнительного объема работы по гражданской обороне, обратился в суд с настоящим иском. С учетом уточнений окончательно просил суд: взыскать с МУП «КГТПО» в пользу Чаплыгина П.Ю. невыплаченную оплату в сумме 96 974 рублей 27 копеек за выполненную им в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ дополнительную работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны МУП «КГТПО». А кроме того, в связи с действием приказа МУП «КГТПО» № от ДД.ММ.ГГГГ о назначении Чаплыгина П.Ю. уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны понудить МУП «КГТПО» к составлению с истцом соглашения с указанием фиксированной суммы ежемесячной оплаты за выполнение им дополнительной работы в качестве уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны в размере 50% от суммы ежемесячного оклада (тарифа) специалиста охраны труда и гражданской обороны.

В судебном заседании истец Чаплыгин П.Ю. требования уточненного иска поддержал, просил удовлетворить в полном объеме. Пояснил, что в соответствии с п. 17 должностной инструкции специалиста охраны труда и гражданской обороны МУП «КГТПО», утвержденной ДД.ММ.ГГГГ, данный специалист организует проведение мероприятий гражданской обороны, включая подготовку необходимых сил и средств, тренировочные занятия по ГО и ЧС, с чем он был ознакомлен при приеме на работу.

Однако согласно «Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны», утвержденного приказом МЧС России от ДД.ММ.ГГГГ №, приказом МУП «КГТПО» № от ДД.ММ.ГГГГ «О назначении работника, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны», то есть после его приема на работу, на него возложены дополнительные обязанности уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны МУП «КГТПО», при этом с ним не заключалось какое-либо соглашение, за данную дополнительную работу ему не производится доплата, что является нарушением его трудовых прав.

Представители ответчика МУП «КГТПО» по доверенности Рупасова Ж.В., Левицкая М.П. требования иска не признали, просили отказать в его удовлетворении по основаниям, изложенным в письменных отзывах. Указали, что работник был ознакомлен с должностной инструкцией специалиста по охране труда и гражданской обороны, в соответствии с которой он обязуется добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и должностной инструкцией. Разделом «Должностные обязанности» должностной инструкции установлено, что специалист по охране труда и гражданской обороны организует проведение мероприятий гражданской обороны, включая подготовку необходимых сил и средств, тренировочные занятия по ГО и ЧС; обеспечивает в пределах своей компетенции привлечение сил и средств для ликвидации чрезвычайных ситуаций и тушения пожаров (п. 17, 18). Условия трудового договора обязательны для

соблюдения сторонами, поэтому работодатель вправе требовать от работника выполнения того объема обязанностей по конкретной трудовой функции, который был определен при заключении трудового договора. Работнику - Чаплыгину П.Ю. установлен должностной оклад согласно штатному расписанию. Стимулирующие выплаты за совмещение профессии в трудовом договоре не предусмотрены. За период работы Истцу выплачивалась заработная плата и премия согласно условиям трудового договора. Соответственно, истец знал о составляющих частях заработной платы. Каких-либо заявлений о неправильном расчете, невыплате доплат за совмещение профессий Истец в период работы Ответчику не предъявлял. В дату трудоустройства между МУП «КГТПО» и Чаплыгиным П.Ю. в письменной форме было достигнуто соглашение об условиях труда, объеме работы и ее оплате, зафиксированные в трудовом договоре и должностной инструкции. Фактически истец никаких дополнительных обязанностей, кроме предусмотренных должностной инструкцией, не выполнял.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 15 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статье 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого в соответствии с настоящим Кодексом.

В ст. 56 ТК РФ установлено, что трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Часть 1 ст. 282 ТК РФ определяет совместительство как выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время.

Как определено положениями ст. ст. 129, 135 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) является вознаграждением за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, и включает в себя компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты), устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, зафиксированными в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах, которую работодатель обязан выплачивать работнику в силу ст. ст. 21, 22 ТК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 60.2 ТК РФ с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату (статья 151 ТК РФ).

Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности).

Срок, в течение которого работник будет выполнять дополнительную работу, ее содержание и объем устанавливаются работодателем с письменного согласия работника.

Работник имеет право досрочно отказаться от выполнения дополнительной работы, а работодатель - досрочно отменить поручение о ее выполнении, предупредив об этом другую сторону в письменной форме не позднее чем за три рабочих дня.

Согласно положениям части 1 статьи 151 ТК РФ при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику производится доплата. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы.

Из указанных норм закона следует, что выполнение дополнительной работы и оплата за нее основаны на волеизъявлении сторон трудовых отношений, то есть работника и работодателя.

Таким образом, действующим трудовым законодательством предусмотрено, что с целью соблюдения процедуры совмещения должностей работник должен представить работодателю свое письменное согласие на совмещение, после чего стороны заключают соглашение, установив в нем размер соответствующей доплаты.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ между Муниципальным унитарным предприятием «Курское городское торгово-производственное объединение» (Работодатель) и Чаплыгиным Павлом Юрьевичем (Работник) был заключен трудовой договор №.

Работник принят на должность специалиста по охране труда и гражданской обороне согласно штатного расписания в отдел: административно-управленческий персонал, на неопределенный срок.

ДД.ММ.ГГГГ «КГТПО» издан приказ о приеме на работу Чаплыгина П.Ю. с испытанием 3 месяца, от указанной даты с ним заключен трудовой договор.

Согласно п.п. «б» п. 1.8. указанного трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ работник обязуется добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и должностной инструкцией.

Как определено в п. 17,18 Должностной инструкции № специалиста охраны труда и гражданской обороны, утвержденной генеральным директором МУП «КГТПО» ДД.ММ.ГГГГ, специалист охраны труда и гражданской обороны организует проведение мероприятий гражданской обороны, включая подготовку необходимых сил и средств, тренировочные занятия по ГО и ЧС, обеспечивает в пределах своей компетенции привлечение сил и средств для ликвидации чрезвычайных ситуаций и тушения пожаров.

С указанными положениями Чаплыгин П.Ю. ознакомлен, о чем свидетельствует его подпись на каждой странице должностной инструкции №, и не отрицалось им в судебном заседании.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ приказом генерального директора МУП «КГТПО» № «О назначении работника, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны», специалист по охране труда и гражданской обороны Чаплыгин П.Ю. назначен уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны, с чем истец ознакомлен, что подтверждается его подписью и не оспаривалось в судебном заседании.

Приказом генерального директора МУП «КГТПО» от ДД.ММ.ГГГГ № «О создании объектовых звеньев единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) и гражданской обороны (ГО) на предприятии МУП «КГТПО» создано объектовое звено единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) и гражданской обороны (ГО), в которое включены: комиссия по чрезвычайным ситуациям (КЧС), как координирующий орган в чрезвычайных ситуациях (ЧС), звено гражданской обороны, штаб по делам ГО и ЧС, как постоянно действующий орган управления по делам ГО и ЧС.

Согласно названному приказу Чаплыгин П.Ю. входит в состав членов комиссии по чрезвычайным ситуациям, включающей, помимо него, председателя, заместителя председателя, еще одного члена комиссии, а также в состав штаба по делам ГО и ЧС (в составе 3-х человек) в качестве помощника начальника штаба по делам ГО и ЧС.

Истец с данным приказом был ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствует его подпись.

В МУП «КГТПО» действует план основных мероприятий в области гражданской обороны, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах на 2022 года, согласованный начальником отдела ГО и ЧС ЦАО Администрации г. Курска, который, помимо подписи начальника штаба по делам ГО и ЧС- заместителя генерального директора по строительству и техническим вопросам МУП «КГТПО», содержит подпись Чаплыгина П.Ю. должность которого поименована как: «специалист по ОТ и ГО МУП «КГТПО» (уполномоченный на решение задач в области защиты населения и территории от ЧС)».

Как следует из искового заявления, пояснений истца в ходе рассмотрения дела, указанными приказами, по его мнению, на него -специалиста по охране труда и гражданской обороне МУП «КГТПО» возложены дополнительный объем работ по гражданской обороне, который подлежит оплате на основании соответствующего соглашения.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес работодателя - МУП «КГТПО» Чаплыгиным П.Ю. подано заявление об отказе от выполнения работы в связи с неоплатой дополнительной работы, из которого следует, что поскольку в заключенном с ним трудовом договоре либо ином локальном акте МУП «КГТПО» не установлен порядок совмещения дополнительной работы по гражданской обороне, а также не установлен размер доплаты, истец отказывается от выполнения работы по гражданской обороне в МУП «КГТПО» с ДД.ММ.ГГГГ по настоящее время.

Из анализа вышеуказанных документов, которые судом принимаются как относимые, допустимые и достоверные, поскольку составлены уполномоченными на то лицами, имеют соответствующие подписи должностных лиц, а также подписи самого истца, следует, что истец в период работы у ответчика осуществлял работу по должности специалиста по охране труда и гражданской обороне. При этом, указание в ряде вышеуказанных документов на выполнение работы в качестве уполномоченного на решение задач в области защиты населения и территории от ЧС наряду с указанием должности - специалист по охране труда и гражданской обороне неразрывно связано с работой по должности специалист по охране труда и гражданской обороне, и не свидетельствует о выполнении истцом дополнительной работы по другой профессии (должности).

Каких-либо доказательств того, что истец в период работы выполнял работу по совмещению должностей, материалы дела не содержат, не представлено таких доказательств истцом и в судебное заседание.

Доказательств наличия дополнительного соглашения или приказа о возложении на истца обязанностей по должности специалиста по гражданской обороне, как дополнительной работы по другой должности, наличия письменного согласия истца на совмещение, материалы дела также не содержат, не представлено таких доказательств и истцом. Также истцом не предоставлено доказательств того, что между сторонами было заключено письменное соглашение об установлении доплаты за совмещение по должности дежурного оперативной дежурной службы, как дополнительной работы по другой должности, и что истец обращался к ответчику с письменным заявлением о том, что он занимается не только выполнением своих прямых должностных обязанностей, прямо предусмотренных его трудовым договором и должностной инструкцией, но ещё и совмещает работу по должности специалиста по гражданской обороне. Доказательств понуждения со стороны работодателя к исполнению дополнительных трудовых обязанностей истцом также не предоставлено.

При этом, суд учитывает, что согласно трудовому договору № от ДД.ММ.ГГГГ истец принимается на должность специалист по охране труда и гражданской обороне, именно по указанной должности истцу был установлен оклад в размере 23800 рублей, каких-либо иных дополнительных соглашений об увеличении оплаты труда истца в связи с выполнением им дополнительной работы по другой профессии (должности), - материалы дела не содержат.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем определении от 25 февраля 2016 года № 296-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Теленкова Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 60.2 и 151 Трудового кодекса Российской Федерации» часть первая статьи 60.2 и статья 151 Трудового кодекса Российской Федерации, определяя условия и порядок совмещения профессий (должностей) и обязывая работодателя получить письменное согласие работника на выполнение дополнительной работы, ее продолжительность, содержание и объем, а также оплатить ее, гарантируют надлежащую защиту прав и законных интересов работников как экономической более слабой стороны в трудовом правоотношении от произвольного возложения обязанностей, не предусмотренных трудовым договором.

Также частью 2 статьи 151 ТК РФ предусмотрено, что размер доплат, устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы.

Стороны такого соглашения не заключали.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств совмещения по должности специалист по гражданской обороне и необходимости в связи с этим оплаты за увеличение объема работ истцом не представлено, установленные по делу обстоятельства не свидетельствуют о выполнении истцом в период трудовых отношений с ответчиком дополнительной работы по другой профессии (должности) и совмещении должностей, ответчиком данное обстоятельство оспаривается, суд приходит к выводу, что требование истца о понуждении к заключению дополнительного соглашения и взыскании задолженности по заработной плате удовлетворению не подлежит.

Доводы истца, что с изданием приказа работодателя № от ДД.ММ.ГГГГ, которым он назначен уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны МУП «КГТПО» и приказа от ДД.ММ.ГГГГ № , которым создано на предприятии объективное звено единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций (РСЧС) и гражданской обороны (ГО), в которое включены: комиссия по чрезвычайным ситуациям (КЧС), как координирующий орган в чрезвычайных ситуациях (ЧС), звено гражданской обороны, штаб по делам ГО и ЧС, как постоянно действующий орган управления по делам ГО и ЧС, в состав которого Чаплыгин П.Ю.включен в качестве члена комиссии по чрезвычайным ситуациям, включающей, помимо него, председателя, заместителя председателя, еще одного члена комиссии, а также в состав штаба по делам ГО и ЧС (в составе 3-х человек) в качестве помощника начальника штаба по делам ГО и ЧС, в связи с чем им должна составляться отчетность, планы работы, ему необходимо будет присутствовать на совещаниях – не являются дополнительной работой, требующей заключения дополнительного соглашения. Указанное является конкретизацией деятельности, не изменяющей трудовую функцию работника. Не является обоснованной ссылка истца на необходимость составления планов работы, как на дополнительную трудовую функцию, поскольку планы работы им составлялись и до издания вышеуказанных приказов, что подтверждено материалами дела.

Таким образом, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований истца.

Руководствуясь статьями 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Чаплыгина Павла Юрьевича к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Курский областной суд через Ленинский районный суд города Курска в течение месяца с момента вынесения в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда изготовлено 08.02.2023 года.

Судья: