

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья Перфильева К.А.

№ 33-2084/2023№ 2-482/16-202346RS0030-01-2022-009537-78

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУДАПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск20 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующегоЩербаковой Н.В.,

судейЛавриковой М.В., Леонтьевой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Логиновой П.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаплыгина П.Ю. к муниципальному унитарному предприятию «Курское городское торгово-производственное объединение» о взыскании задолженности по заработной плате, понуждении к заключению соглашения,

поступившее с апелляционной жалобой истца Чаплыгина П.Ю. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 1 февраля 2023 года, которым постановлено об отказе в удовлетворении исковых требований

Заслушав доклад судьи Лавриковой М.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию «Курское городское торгово-производственное объединение» (далее - МУП КГТПО, Предприятие) о взыскании задолженности по заработной плате и понуждении к заключению соглашения и в обоснование требований указал, что ДД.ММ.ГГГГ на основании трудового договора и приказа от ДД.ММ.ГГГГ № к он принят на работу на должность специалиста охраны труда и гражданской обороны, с окладом в размере 23 800 руб. Приказом МУП КГТПО от ДД.ММ.ГГГГ № он назначен уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны. Поскольку этим приказом на него возложены дополнительные обязанности уполномоченного, его дополнительная работа должна быть оплачена. Уточнив исковые требования, просил взыскать с ответчика в его пользу невыплаченную заработную плату в размере 96 974 руб. 27 коп. за выполнение дополнительной работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в качестве уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны Предприятия и понудить работодателя к составлению соглашения с указанием фиксированной суммы ежемесячной оплаты за выполнение дополнительной работы в качестве уполномоченного в размере 50% от суммы ежемесячного оклада (тарифа) специалиста охраны труда и гражданской обороны.

Представители ответчика исковые требования не признали.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней истец Чаплыгин П.Ю., ссылаясь на Положение об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделений (работниках) организаций», утверждённое приказом МЧС России от 23 мая 2017 года № 230, указал, что приказ от ДД.ММ.ГГГГ № возлагает на него обязанности уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны. Привлечение его к дополнительным обязанностям, не предусмотренным трудовым договором, подлежит оплате, понуждению к заключению с ним соглашения. Просит решение суда отменить и принять новое об удовлетворении исковых требований в полном объёме.

В поданных письменных возражениях представитель ответчика просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

На основании ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ дело рассмотрено судебной коллегией в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе (основной и дополнительной) истца.

Проверив материалы дела, заслушав истца Чаплыгина П.Ю., поддержавшего апелляционную жалобу, возражения представителя ответчика по доверенности Рупасовой Ж.В., обсудив доводы апелляционной жалобы истца и письменных возражений представителя ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для

дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы ответчика не имеется.

В соответствии со ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу ст. 151 ТК РФ при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объема работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику производится доплата. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учетом содержания и (или) объема дополнительной работы (ст.60.2 ТК РФ).

Статьей 60.2 ТК РФ предусмотрено, что с письменного согласия работника ему может быть поручено выполнение в течение установленной продолжительности рабочего дня (смены) наряду с работой, определенной трудовым договором, дополнительной работы по другой или такой же профессии (должности) за дополнительную оплату.

Поручаемая работнику дополнительная работа по другой профессии (должности) может осуществляться путем совмещения профессий (должностей). Поручаемая работнику дополнительная работа по такой же профессии (должности) может осуществляться путем расширения зон обслуживания, увеличения объема работ. Для исполнения обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определенной трудовым договором, работнику может быть поручена дополнительная работа как по другой, так и по такой же профессии (должности).

Срок, в течение которого работник будет выполнять дополнительную работу, ее содержание и объем устанавливаются работодателем с письменного согласия работника.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что на основании трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ и приказа о приеме на работу от ДД.ММ.ГГГГ №к Чаплыгин П.Ю. с ДД.ММ.ГГГГ состоит в трудовых отношениях с МУП КГТПО в должности специалиста охраны труда и гражданской обороны в отделе Административно-управленческий персонал, с установлением должностного оклада в размере 23 800 руб. согласно штатному расписанию, режим работы: 40-часовая неделя, 8-часовой рабочий день.

Приказом МУП КГТПО от ДД.ММ.ГГГГ № Чаплыгин П.Ю. назначен уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны (далее по тексту - уполномоченный).

Рассматривая спор, суд исходил из того, что выполнение функций уполномоченного не являлось совмещением, а было неразрывно связано с работой по должности специалиста охраны труда и гражданской обороны, потому пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия находит, что выводы суда основаны на правильном применении норм материального права и соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, подтвержденным исследованными в судебном заседании относимыми и допустимыми доказательствами, которым дана верная оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ.

В пункте 4 статьи 12 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ «О гражданской обороне» указано, что органами, осуществляющими управление гражданской обороной в Российской Федерации, являются, в том числе структурные подразделения (работники) организаций, уполномоченные на решение задач в области гражданской обороны, создаваемые (назначаемые) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 1999 года № 782 «О создании (назначении) в организациях структурных подразделений (работников), уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны» приказом от 23 мая 2017 года № 230 утверждено соответствующее Положение, согласно которому структурные подразделения (работники) по гражданской обороне создаются (назначаются) в организациях независимо от их организационно-правовой формы с целью управления гражданской обороной в этих организациях (п. 2). В организациях, не отнесенных к категориям по гражданской обороне, назначение освобожденных работников, уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны, не обязательно (п.5.3).

Как следует из материалов дела, МУП КГТПО не отнесено к категории предприятий по гражданской обороне.

Из штатного расписания МУП КГТПО, утвержденного приказом от ДД.ММ.ГГГГ № , усматривается, что в его структуре имеется должность - специалист по охране труда и гражданской обороны.

В соответствии с трудовым договором от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным с Чаплыгиным П.Ю., он обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и должностной инструкцией (п.1.8б).

На работника распространяются действующее Положение об оплате труда при условии выполнения им требований работодателя, изложенных в п. 1.8 Договора, и коллективном договоре (п.2.2).

ДД.ММ.ГГГГ утверждена Должностная инструкция №, с которой истец ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой специалист охраны труда и гражданской обороны, в частности, организует проведение мероприятий гражданской обороны, включая подготовку необходимых сил и средств, тренировочные занятия по ГО и ЧС; обеспечивает в пределах своей компетенции привлечение сил и средств для ликвидации чрезвычайных ситуаций и пожаров (п. 17, 18).

Утверждения истца о том, что п. 17 Должностной инструкции не подлежит применению, так как ухудшает положение работника и исключает работу по гражданской обороне по совместительству и получение оплаты за дополнительную работу, необоснованы.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что приказом от ДД.ММ.ГГГГ № на него возложены дополнительные обязанности по должности уполномоченного, что означает дополнительную работу в области гражданской обороны, которая должна быть оплачена, судебная коллегия признает несостоятельными, поскольку назначение Чаплыгина П.Ю. уполномоченным в области гражданской обороны не свидетельствует об увеличении объема работ, расширении зоны обслуживания, о возложении на него дополнительной работы в соответствии с положениями ст. 60.2 ТК РФ.

Указание в приказе от ДД.ММ.ГГГГ № на предоставление Чаплыгину П.Ю. полномочий на решение задач в области гражданской обороны свидетельствует о конкретизации его обязанностей как специалиста гражданской обороны, перечисленных в п. 17 и 18 Должностной инструкции, с которыми истец ознакомлен в день подписания трудового договора перед тем, как приступить к выполнению должностных обязанностей. Несогласия с возлагаемыми обязанностями не выразил. Потому факт издания работодателем этого приказа не возлагает на него обязанностей заключить с Чаплыгиным П.Ю. дополнительное соглашение и дополнительно оплачивать труд истца, так как выполнение обязанностей в качестве уполномоченного охватывается его трудовой функцией.

Судебная коллегия признает несостоятельными доводы апелляционной жалобы истца о том, что при поступлении на работу на него как специалиста охраны труда и гражданской обороны, не имеющего необходимых навыков и знаний для квалифицированного исполнения обязанностей в области гражданской обороны, возложены обязанности по гражданской обороне без соответствующей подготовки, чем нарушен пункт 9 Положения об уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны структурных подразделений (работника) организаций, утвержденного приказом МЧС России от 23 мая 2017 года № 230, которым предусмотрено, что на должности работников структурных подразделений (работников) по гражданской обороне организации, а также отдельных работников по гражданской обороне в составе ее представительств и филиалов назначаются лица, имеющие соответствующую подготовку в области гражданской обороны.

По смыслу ст. 57 ТК РФ трудовой договор с каждым работником должен содержать обязательные условия, в том числе условие о трудовой функции.

В силу абз. 3 ч. 2 ст. 57 ТК РФ условие о трудовой функции работника (работе по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретный вид поручаемой работнику работы) является обязательными для включения в трудовой договор с работником.

Из содержания заключенного между истцом и ответчиком трудового договора усматривается, что требования абз. 3 ч. 2 ст. 57 ТК РФ сторонами соблюдены - в трудовой договор включено обязательное условие о трудовой функции работника, трудовая функция работника определена как специалист охраны труда и гражданской обороны.

Представленные в материалы дела удостоверения о повышении квалификации, выданные Чаплыгину П.Ю. ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, подтверждают, что он прошел повышение квалификации в Учебно-методическом центре по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям, которое необходимо для выполнения должностных обязанностей в соответствии с заключенным трудовым договором от ДД.ММ.ГГГГ и должностной инструкцией № в области гражданской обороны.

С учетом установленных судом обстоятельств исполнения истцом обязанностей, определенных трудовым договором и должностной инструкцией, доводы апелляционной жалобы о неправильном применении трудового законодательства судебная коллегия отклоняет.

Судебная коллегия приходит к выводу, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учётом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, окончательные выводы суда соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, основаны на правильном применении правовых норм.

Иные доводы апелляционной жалобы истца с дополнением к ней, а также приложенные письменные документы (электронные письма, служебные записки, так МУП КГТПО, уведомления в копиях) правового значения не имеют, правомерность выводов суда не опровергают и основанием к отмене решения суда не являются.

Нарушения норм материального и процессуального права, влекущие отмену судебного постановления, не допущены. Потому оснований для удовлетворения апелляционной жалобы истца и отмены судебного постановления по изложенным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 1 февраля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Чаплыгина П.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции через Ленинский районный суд г. Курска в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий:

Судьи: