

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья Арцыбашев А.В.

46RS0030-01-2023-007201-21№ 33-1192/2025№ 2-247/5-2024

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУДАПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

20 мая 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе: председательствующего судьи Щербаковой Н.В., судей Леонтьевой И.В., Воробьевой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарём Логиновой П.А., с участием прокурора Польской И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаплыгина П.Ю. к МУП «<данные изъяты>» о признании не подлежащими применению приказов работодателя, признании незаконными процедуры увольнения и приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, изменении формулировки увольнения, внесении изменений в трудовую книжку, поступившее с апелляционной жалобой истца Чаплыгина П.Ю. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 13 августа 2024 года, которым отказано в удовлетворении исковых требований Чаплыгина П.Ю.

Заслушав доклад судьи Курского областного суда Щербаковой Н.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» о признании не подлежащими применению приказов работодателя, признании незаконными процедуры увольнения и приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, изменении формулировки увольнения, внесении изменений в трудовую книжку, ссылаясь на то, что он с 04 октября 2021 года был принят на работу к ответчику на должность <данные изъяты> <данные изъяты>. <данные изъяты> года он был уволен приказом №<данные изъяты> по основаниям п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание. С данным приказом он не согласен. Просит суд признать не подлежащими применению в порядке, предусмотренном ч.4 ст.8 Трудового кодекса Российской Федерации приказ МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года и приказ МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года; признать незаконной и нарушающей порядок увольнения одновременную выдачу ему при увольнении трудовой книжки и дубликата трудовой книжки; признать незаконной и нарушающей порядок увольнения (п.12 Федерального закона от 01 апреля 1996 года № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования») выдачу ему <данные изъяты> года справок (выписки из РВС, персонифицированных сведений, выписки из ЕФС-1) о его увольнении от 01 августа 2023 года; признать незаконным его увольнение по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации; обязать МУП «КГТПО» отменить приказ №<данные изъяты> от <данные изъяты> года о его увольнении по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановить его на работе с 02 августа 2023 года, обязав МУП «КГТПО» издать приказ о его увольнении с 10 июня 2024 года по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию; обязать МУП «КГТПО» внести в его трудовую книжку запись о недействительности записи №50 от 01 августа 2023 года о прекращении с ним трудового договора по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, заверив данную запись подписью уполномоченных должностных лиц и печатью; обязать МУП «КГТПО» издать дубликат трудовой книжки и внести в него все записи из его трудовой книжки за исключением записи от 01 августа 2023 года о прекращении трудового договора по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации; обязать МУП «КГТПО» во вновь изготовленном дубликате трудовой книжки и в сведениях о его трудовой деятельности заменить запись от 01 августа 2023 года о прекращении с ним трудового договора по основаниям, предусмотренным п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации, на запись о его увольнении с 10 июня 2024 года по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации по собственному желанию, заверив данную запись подписью уполномоченных должностных лиц и печатью, и выдать ему дубликат трудовой книжки; обязать МУП «КГТПО» предоставить информацию во все организации, в которые работодатель обязан предоставлять информацию о работниках, сведения о его увольнении с 10 июня 2024 года по основаниям, предусмотренным п.3 ч.1 ст.77 Трудового кодекса Российской Федерации и связанных с этим мероприятиях (начисление заработной платы, необходимых финансовых отчислений и т.д.); обязать МУП «КГТПО» оформить и выдать ему относительно даты его увольнения с 10 июня 2024 года на бумажном носителе выписки из РВС, персонифицированных сведений, выписки из

ЕФС-1, а также сведений для начисления пособия по временной нетрудоспособности; обязать МУП «КГТПО» в связи с прекращением трудовых отношений с 10 июня 2024 года произвести ему выплату денежных средств за время вынужденного прогула с 02 августа 2023 года по 10 июня 2024 года в размере 357 892 руб. 48 коп., обязав МУП «КГТПО» перечислить эти денежные средства на его расчетный счет, предназначенный для перечисления заработной платы.

Ленинским районным судом г. Курска 13 августа 2024 года постановлено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе (с учетом дополнений к ней) истец Чаплыгин П.Ю. просит решение суда отменить, принять новое об удовлетворении его исковых требований в полном объеме со ссылкой на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

На апелляционную жалобу помощник прокурора Центрального административного округа и представитель ответчика МУП «КГТПО» подали письменные возражения, в которых просил в её удовлетворении отказать.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения истца Чаплыгина П.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы с учетом дополнения к ней, объяснения представителей ответчика МУП «КГТПО» Рупасовой Ж.В., действующей на основании доверенности от 16 сентября 2024 года и Голышевского А.С., действующего на основании доверенности от 16 сентября 2024 года, возражавших против доводов апелляционной жалобы истца, заключение прокурора Польской И.И., считающей решение законным и обоснованным, подлежащим оставлению без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы с учетом дополнения к ней, письменных возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Указанных обстоятельств судом апелляционной инстанции в ходе рассмотрения дела установлено не было.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Чаплыгин П.Ю. на основании трудового договора от <данные изъяты> года №<данные изъяты> работал в должности специалиста охраны труда и гражданской обороны МУП «Курское городское торгово-производственное объединение», о чем был оформлен приказ о приеме на работу №<данные изъяты> от <данные изъяты> года.

Приказом №<данные изъяты> от <данные изъяты> года Чаплыгин П.Ю. был уволен по основаниям п.5 ч.1 ст.81 Трудового кодекса Российской Федерации за неоднократное неисполнение работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Основанием для издания приказа послужили: неисполнение Чаплыгиным П.Ю. приказа генерального директора МУП «КГТПО» №<данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, установленными приказом №<данные изъяты> от <данные изъяты> года); ранее неснятые и непогашенные дисциплинарные взыскания за неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, наложенные на Чаплыгина П.Ю. приказом о дисциплинарном взыскании №<данные изъяты> от <данные изъяты> года (замечание); приказом о дисциплинарном взыскании №<данные изъяты> от <данные изъяты> года (замечание); приказом о дисциплинарном взыскании №<данные изъяты> от <данные изъяты> года (выговор); приказом о дисциплинарном взыскании №<данные изъяты> от <данные изъяты> года (выговор).

Пунктом 10 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции №<данные изъяты> «Специалист охраны труда и гражданской обороны» на Чаплыгина П.Ю., как специалиста охраны труда и гражданской обороны, возложена обязанность разрабатывать инструкции по охране труда.

Приказом ответчика №<данные изъяты> от <данные изъяты> года от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте по охране труда освобождены должности генерального директора, заместителя генерального директора по строительству и техническим вопросам, главного бухгалтера.

Судом установлено, что <данные изъяты> года генеральным директором МУП «<данные изъяты>» был издан приказ №<данные изъяты> «О разработке инструкций по охране труда в МУП «КГТПО», согласно которому специалисту охраны труда и гражданской обороны Чаплыгину П.Ю. в срок до <данные изъяты> года поручено разработать и представить на утверждение генеральному директору следующие локально-нормативные акты по охране труда вместе в разработанным проектом приказа об их утверждении: инструкцию по охране труда для генерального директора; инструкцию по охране труда для заместителя генерального директора по строительству и техническим вопросам; инструкцию по охране труда для главного бухгалтера.

С указанным приказом №<данные изъяты> от <данные изъяты> года специалист охраны труда и гражданской обороны Чаплыгин П.Ю. был ознакомлен, однако от подписи об ознакомлении отказался, о чем был составлен акт от <данные изъяты> года.

Во исполнение приказа №<данные изъяты> начальник отдела кадров <данные изъяты> <данные изъяты> года предоставила специалисту охраны труда и гражданской обороны Чаплыгину П.Ю. информацию о трудовой функции работников (вид, состав выполняемой

работы) по должностям: генеральный директор, заместитель генерального директора по строительству и техническим вопросам, главный бухгалтер.

Чаплыгин П.Ю. приказ № <данные изъяты> до <данные изъяты> года не исполнил. Он отсутствовал на рабочем месте в связи с болезнью в период с 05 июня 2023 года по 21 июля 2023 года.

В связи с этим, срок выполнения приказа № <данные изъяты> был установлен до <данные изъяты> года на основании приказа генерального директора МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года «О внесении изменений в приказ «О разработке инструкций по охране труда в МУП «КГТПО» от <данные изъяты> года № <данные изъяты>».

С данным приказом Чаплыгин П.Ю. был ознакомлен 24 июля 2023 года, однако от подписи об ознакомлении отказался, о чем был составлен акт от <данные изъяты> года.

До 25 июля 2023 года Чаплыгин П.Ю. приказ № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, внесенными приказом № <данные изъяты> от <данные изъяты> года) не исполнил.

Заместитель генерального директора по общим вопросам Швец И.А., являющаяся непосредственным руководителем <данные изъяты> Чаплыгина П.Ю., 26 июля 2023 года на имя генерального директора подготовила докладную записку о невыполнении Чаплыгиным П.Ю. приказа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, внесенными приказом № <данные изъяты> от <данные изъяты> года).

С данной докладной запиской Чаплыгин П.Ю. был ознакомлен <данные изъяты> года, однако от подписи об ознакомлении отказался, о чем составлен акт от <данные изъяты> года и в этот же день ему было предложено предоставить письменное объяснение по факту невыполнения им приказа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, внесенными приказом № <данные изъяты> от <данные изъяты> года), однако от подписи об ознакомлении с уведомлением отказался, о чем составлен акт от <данные изъяты> года.

По истечении двух рабочих дней специалист охраны труда и гражданской обороны Чаплыгин П.Ю. не представил письменное объяснение, о чем был составлен акт от <данные изъяты> года.

Чаплыгин П.Ю. ранее уже имел неснятые и непогашенные дисциплинарные взыскания за неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, наложенные приказом о дисциплинарном взыскании № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (замечание); приказом о дисциплинарном взыскании № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (замечание); приказом о дисциплинарном взыскании № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (замечание); приказом о дисциплинарном взыскании № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (выговор); приказом о дисциплинарном взыскании № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (выговор). Указанные приказы обжаловались Чаплыгиным П.Ю. в судебном порядке, решениями Ленинского районного суда г. Курска от 23 марта 2023 года, от 26 июня 2023 года, от 10 июля 2023 года, от 13 декабря 2023 года, которые вступили в законную силу. Вышеуказанные приказы признаны законными.

Суд первой инстанции, оценив предоставленные доказательства, пришел к выводу, что Чаплыгин П.Ю. не выполнил свои должностные обязанности, установленные п.10 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции №5 «Специалист охраны труда и гражданской обороны», поскольку он не исполнил приказ № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, внесенными приказом № <данные изъяты> от <данные изъяты> года).

Суд учел, что Чаплыгин П.Ю. ранее привлекался к дисциплинарной ответственности и имеет не погашенные и не снятые дисциплинарные взыскания, пришел к выводу, что увольнение Чаплыгина П.Ю. законно. Суд признал доводы истца Чаплыгина П.Ю. о том, что приказ № <данные изъяты> от <данные изъяты> года (с изменениями, внесенными приказом № <данные изъяты> от <данные изъяты> года) не подлежит применению в порядке, предусмотренном ч.4 ст.8 ТК РФ, поскольку противоречит неотмененному приказу ответчика № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, которым от прохождения первичного инструктажа на рабочем месте по охране труда освобождены должности генерального директора, заместителя генерального директора по строительству и техническим вопросам, главного бухгалтера, в связи с чем, для этих должностей он не должен был разрабатывать инструкции по охране труда, так как они не имели бы практического применения, необоснованными, поскольку разработка инструкций по охране труда входило в должностные обязанности Чаплыгина П.Ю., при этом, освобождение некоторых категорий работников от прохождения первичного инструктажа по охране труда является правом, а не обязанностью работодателя, в связи с чем, приказ ответчика № <данные изъяты> от <данные изъяты> года после разработки инструкций и их утверждения, мог быть пересмотрен или отменен ответчиком. Работодателем при увольнении истца были учтены тяжесть его проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также наличие у работника 5 дисциплинарных взысканий (3 замечания и 2 выговора). Процедура увольнения истца Чаплыгина П.Ю. ответчиком также была соблюдена, с приказом об увольнении он был ознакомлен под роспись в день увольнения, копия приказа об увольнении и трудовая книжка выданы в этот же день, расчет при увольнении произведен в полном объеме, что подтверждается представленными материалами и не оспаривается сторонами. Суд также признал необоснованными доводы истца Чаплыгина П.Ю. о непредставлении ему ответчиком сведений индивидуального (персонифицированного) учета, поскольку предоставление таких сведений не относится к процедуре привлечения к дисциплинарной ответственности (ст.ст.192-193 ТК РФ) и процедуре прекращения трудового договора (ст.84.1 ТК РФ). При этом, судом установлено, что истец от получения таких сведений отказался, в связи с чем, в его адрес было направлено письмо № <данные изъяты> от 29 сентября 2023 года с предложением явиться в МУП «<данные изъяты>» для получения указанных сведений, однако истец не явился. Требования в части неправомерной выдачи ответчиком одновременно трудовой книжки и ее дубликата суд признал не подлежащими удовлетворению, так как с учетом норм ст.84.1 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель выдал все имеющиеся у него трудовые книжки работнику в день увольнения.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, соблюдать трудовую дисциплину.

Частью 1 ст. 22 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации (ч. 3 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу п. 5 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен статьей 193 Трудового кодекса РФ. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен. (ч. 5 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при разрешении споров лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Кодекса за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей, следует учитывать, что работодатель вправе расторгнуть трудовой договор по данному основанию при условии, что к работнику ранее было применено дисциплинарное взыскание и на момент повторного неисполнения им без уважительных причин трудовых обязанностей оно не снято и не погашено. Применение к работнику нового дисциплинарного взыскания, в том числе и увольнение по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса, допустимо также, если неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей продолжалось, несмотря на наложение дисциплинарного взыскания.

По делам о восстановлении на работе лиц, уволенных по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса, на ответчике лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что совершенное работником нарушение, явившееся поводом к увольнению, в действительности имело место и могло являться основанием для расторжения трудового договора; работодателем были соблюдены предусмотренные частями третьей и четвертой статьи 193 ТК РФ сроки для применения дисциплинарного взыскания. При рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.) (п.п. 34,35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 8 Трудового кодекса Российской Федерации работодатели, за исключением работодателей - физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, принимают локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права (далее - локальные нормативные акты), в пределах своей компетенции в соответствии с трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, коллективным договором, соглашениями, работодатель при принятии локальных нормативных актов учитывает мнение представительного органа работников (при наличии такого представительного органа).

Коллективным договором, соглашениями может быть предусмотрено принятие локальных нормативных актов по согласованию с представительным органом работников.

Нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, а также локальные нормативные акты, принятые без соблюдения установленного статьей 372 настоящего Кодекса порядка учета мнения представительного органа работников, не подлежат применению. В таких случаях применяются трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, коллективный договор, соглашения.

МУП «КТПО» имело право издавать локальные нормативные акты, связанные со своей деятельностью, в том числе в области охраны труда. При этом издание приказа об освобождении от прохождения первичного инструктажа, который проводится при приеме на работу, не исключает необходимость составления инструкций по охране труда для этих работников.

Суд первой инстанции верно пришел к выводу о том, что Чаплыгин П.Ю. не исполнил свои должностные обязанности. Работодателем были созданы условия для такого исполнения, продлен срок исполнения, в связи с тем, что Чаплыгин П.Ю. в последний день срока заболел. Суд учел тяжесть проступка, поскольку истец от выполнения своих обязанностей отказался в категорической форме. Чаплыгин П.Ю. на момент совершения проступка и привлечения к дисциплинарной ответственности имел неснятые и непогашенные дисциплинарные проступки, что образует признак неоднократности. Таким образом, привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения законно и обоснованно.

Доводы апелляционной жалобы истца Чаплыгина П.Ю. о том, что ответчиком нарушен срок привлечения к дисциплинарной ответственности, судебная коллегия считает необоснованными.

Установлено, что <данные изъяты> года Чаплыгин П.Ю. направил ответчику письменное уведомление об отказе от исполнения приказа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года. Однако, поскольку срок для исполнения задания, указанного в приказе № <данные изъяты> с учетом приказа № <данные изъяты> от <данные изъяты> года истекал 25 июля 2023 года, то месячный срок для привлечения к дисциплинарной ответственности должен исчисляться именно с указанной даты, поскольку работник мог в любой момент до истечения срока выполнить свои трудовые обязанности, не смотря на ранее направленный отказ.

Согласно абзацу 2 пункта 12 ст. 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 года № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" в день увольнения застрахованного лица или в день прекращения договора гражданско-правового характера, на вознаграждение по которому в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах либо Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" начисляются страховые взносы, страхователь обязан передать застрахованному лицу сведения, предусмотренные пунктами 2 и 8 настоящей статьи.

Суд верно установил, что Чаплыгин П.Ю. от получения сведений индивидуального (персонифицированного) учета отказался, в связи с чем, в его адрес было направлено письмо № <данные изъяты> от 29 сентября 2023 года с предложением явиться в МУП «КГТПО» для получения указанных сведений, однако истец не явился.

Доводы апелляционной жалобы, указывающие на длительность рассмотрения дела, не являются основаниями для отмены или изменения решения суда.

Решение суда соответствует материалам дела и требованиям закона. При рассмотрении дела нарушений норм процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы истца с учетом дополнения к ней судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 13 августа 2024 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца Чаплыгина П.Ю. с учетом дополнения - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трёх месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 3 июня 2025 года.

Председательствующий

Судьи