



14020019229953

132012\_45657264

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-194716/25-75-1324

03 декабря 2025 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 ноября 2025 года

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Надеева М.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой  
А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «ЮПоликс» (123592, г.Москва,  
вн.тер.г. муниципальный округ Строгино, ул. Кулакова, д. 20, к. 1, помещ. 8/1, ОГРН:  
1227700182104, Дата присвоения ОГРН: 30.03.2022, ИНН: 7716964961)

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-РТИ» (385230, Республика  
Адыгея (Адыгея), м.р-н Теучежский, с.п. Понежукайское, аул Понежукай, ул. Имени  
Гиссы Ильясовича Хабаху, д. 27, помещ. 4, ОГРН: 1232300069814, Дата присвоения  
ОГРН: 29.11.2023, ИНН: 2308294741)

о взыскании денежных средств в размере 2 308 410 руб.

при участии: согласно протоколу судебного заседания от 18 ноября 2025 года.

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «ЮПоликс» (далее – Истец)  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с  
ограниченной ответственностью «ТТ-РТИ» (далее – Ответчик) о взыскании денежных  
средств в размере 2 308 410 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, надлежащим образом  
извещен. Судебное заседание проведено в отсутствие надлежащим образом  
извещенного ответчика, в порядке ст. 123 и 156 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От ответчика потупило ходатайство об отложении судебного заседания.

В силу части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В соответствии с частью 4 статьи 59 АПК РФ дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительным и документами организации. Представителям и организаций могут выступать в арбитражном суде по должности руководители, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительным и документами, или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд находит его подлежащим отклонению, в связи с экономией процессуального времени рассмотрения спора, в виду отсутствия оснований для невозможности рассмотрения дела в данном судебном заседании.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик в отзыве на заявление возражал против удовлетворения требований по его доводам.

Суд, рассмотрев материалы дела, в силу статей 67, 68, 71 АПК РФ исследовав и оценив представленные доказательства с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности, считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дел усматривается, 30.07.2024 между ООО «ТТ-РТИ» (Хранитель, Ответчик) и ООО «ЮПоликс» (Поклажедатель, Истец) был заключен Договор поставки ответственного хранения с правом реализации № 3007/24-АС/ОЗ от 30.07.2024.

Согласно п. 1.1 Договора Поклажедатель передает, а Хранитель принимает на временное ответственное хранение и обязуется временно безвозмездно хранить товарно-материальные ценности (далее - «ТМЦ»). а также возвратить эти ТМЦ Поклажедателю в сохранности.

В соответствии с п. 1.2 Договора предметом настоящего договора является хранение ТМЦ, перечисленных в акте приема-передачи товарно-материальных ценностей - Приложении № 1 к настоящему договору, которое подписывается сторонами и является неотъемлемой частью настоящего договора.

Как следует из п. 1.3 Договора, сроки хранения ТМЦ по настоящему договору: начало - «30» июля 2024 года; окончание - «31» декабря 2024 года.

Вместе с тем, фактически между ООО «ЮПоликс» и ООО «ТТ-РТИ» в рамках исполнения вышеуказанного договора сложились правоотношения по поставке товара, которые не были оформлены путем заключения дополнительного соглашения к Договору от 30.07.2024, однако подтверждаются конклюдентными действиями ООО «ТТ-РТИ».

Общество с ограниченной ответственностью «ЮПоликс» осуществило поставку товара, а ООО «ТТ-РТИ» данный товар был принят, что подтверждается подписанными

обеими сторонами счетами-фактурами: счет-фактура № 120824/0003 от 12.08.2024, согласно которой ООО «ЮПоликс» поставило ООО «ТТ-РТИ» пенополиуретан Riberg RK-2 на сумму 264 600 руб.; счет-фактура № 300824/0006 от 30.08.2024, согласно которой ООО «ЮПоликс» поставило ООО «ТТ-РТИ» пенополиуретан Riberg RK 1 на сумму 540 080 руб. и пенополиуретан Riberg RK-2 на сумму 548 680 руб., а всего товар на сумму 1 088 760 руб.; счет-фактура № 180924/0005 от 18.09.2024, согласно которой ООО «ЮПоликс» поставило ООО «ТТ-РТИ» пенополиуретан Riberg RK-2 на сумму 339 150 руб.; счет-фактура № 260924/0003 от 26.09.2024. согласно которой ООО «ЮПоликс» поставило ООО «ТТ-РТИ» пенополиуретан Riberg RK 1 на сумму 1 344 000 руб. и пенополиуретан Riberg RK-2 на сумму 136 500 руб., а всего товар на сумму 1 480 500 руб.

Вышеуказанный поставленный ООО «ЮПоликс» в адрес ООО «ТТ-РТИ» товар был частично оплачен последним, что подтверждается платежными поручениями на общую сумму 664 600 руб.: платежное поручение № 4 от 27.08.2024 на сумму 264 600 руб.; платежное поручение № 13 от 31.10.2024 на сумму 200 000 руб.; платежное поручение № 72 от 11.12.2024 на сумму 200 000 руб.

По состоянию на 13.12.2024 у ООО «ТТ-РТИ» перед ООО «ЮПоликс» имелась задолженность по оплате за поставленный по Договору № 3007/24-АС/ОЗ от 30.07.2024 товар в размере 2 508 410 руб., в связи с чем, сторонами было согласовано и подписано Приложение № 1 к Договору 3007/24-АС/ОЗ от 30.07.2024.

В соответствии с указанным Приложением № 1 ООО «ТТ-РТИ» и ООО «ЮПоликс» согласовали график платежей по погашению долга. Общая сумма долга ООО «ТТ-РТИ» перед ООО «ЮПоликс» по Приложению № 1 составила 2 508 410 руб. и подлежала выплате согласно графику не позднее 14.02.2025.

Вместе с тем, указанная задолженность в установленный срок погашена не была. После заключения вышеупомянутого Приложения № 1 ООО «ТТ-РТИ» была произведена одна оплата в размере 200 000 руб. на основании платежного поручения № 89 от 09.01.2025.

Итого в соответствии с платежными поручениями ООО «ТТ-РТИ» оплатило поставленный товар на общую сумму 864 600 руб., в то время как согласно счетам-фактурам ООО «ЮПоликс» поставило ООО «ТТ-РТИ» товар (пенополиуретан) на общую сумму 3 173 010 руб.

Следовательно, на сегодняшний день задолженность ООО «ТТ-РТИ» перед ООО «ЮПоликс» составляет 2 308 410 руб. (3 173 010 руб. - 864 600 руб.).

21.03.2025 посредством ЭДО Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием выплатить сумму задолженности в размере 2 308 410 руб.

Ответ на указанную претензию от Ответчика не поступил, задолженность не погашена.

В целях соблюдения требований п. 5.3, 5.10 Договора № 3007/24-АС/ОЗ от 30.07.2024 17.06.2025 Истец направил в адрес Ответчика еще одну претензию с требованием погасить имеющуюся задолженность в размере 2 308 410 руб., которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с требованиями в суд.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на заявление, относительно неправильного определения правовой природы договора и отсутствия надлежащего

оформления правоотношений по поставке, отклоняются судом на основании следующего.

Фактически между ООО «Юполикс» и ООО «ТТ-РТИ» в рамках исполнения вышеуказанного договора сложились правоотношения по поставке товара, которые не были оформлены путем заключения дополнительного соглашения к Договору от 30.07.2024, однако подтверждаются конклюдентными действиями ООО «ТТ-РТИ».

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным.

В соответствии с п. 3 ст. 438 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В силу п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме.

Ответчиком совершены следующие конклюдентные действия: принят поставленный Истцом товар на общую сумму 3 173 010 руб., что подтверждается подписанными обеими сторонами счетами-фактурами; поставленный товар частично оплачен, что подтверждается платежными поручениями на общую сумму 864 600 руб.

Таким образом, из представленных в материалы дела доказательств следует, что, приняв и оплатив поставленный Истцом товар, ответчик совершил конклюдентные действия, направленные на признание фактически сложившихся между сторонами правоотношений по поставке товара и на внесение соответствующих изменений в Договор № 3007/24-АС/03 от 30.07.2024.

Более того, сторонами было согласовано и подписано Приложение № 1 к Договору 3007/24-АС/03 от 30.07.2024 (документ поименован как «Приложение № 1 к договору поставки 3007/24-АС/03 от 30.07.2024»), согласно которому утвержден график погашения задолженности по оплате за поставленный товар.

Поскольку судом установлен факт наличия задолженности по оплате в размере 2 308 410 руб., а ответчик не представил доказательства оплаты задолженности, суд признает обоснованным требование о взыскании задолженности.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и

возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Ответчик не представил доказательств оплаты задолженности, в связи с чем, исковые требование о взыскании задолженности признаются обоснованными, документально подтвержденными и подлежащими удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ суд относит на ответчика расходы истца по госпошлине в размере 94 252 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 49, 65, 71, 110, 112, 150, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ТТ-РТИ» (ИНН 2308294741) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Юполикс» (ИНН 7716964961) задолженность в размере 2 308 410 (два миллиона триста восемь тысяч четыреста десять) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 94 252 (девяносто четыре тысячи двести пятьдесят два) руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд города Москвы в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

**Судья**

**М.В. Надеев**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 11.11.2025 14:08:38  
Кому выдана Надеев Мерген Викторович