

Решение по делу об административных правонарушениях

Информация по делу

УИД: <номер>

<номер>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

<дата>            <адрес>

Раменский городской суд Московской области в составе: судьи Колесник С.К., при помощнике судьи Чанкаевой А.З., с участием представителей ООО «<...>» Середы Д.С., Лаптевой А.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Удача»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от <дата>., в ходе проведения проверки мест пребывания (проживания) иностранных граждан по адресу: <адрес> установлено, что ООО «<...>» в нарушение требований п. 4 ст. 13 Федерального закона РФ от 25 июля 2002 года №115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» привлекло к трудовой деятельности гражданина <адрес> Рахимова С.А., <дата> года рождения, при отсутствии у последнего разрешения на работу или патента – документов уполномоченных органов исполнительной власти в сфере миграции по <адрес> подтверждающих право иностранного гражданина на осуществление трудовой деятельности на территории <адрес>.

Представители ООО «<...>» Серед Д.С., Лаптева А.Ю. в судебном заседании вину ООО «<...>» не признали по основаниям, изложенным письменно, пояснили, что ООО «<...>» данного иностранного гражданина к работе не привлекало, строительно-монтажные работы на территории КП «<...>» осуществлялись ИП Петрушковым Д.В. на основании заключенного с последним договора подряда от <дата>г. Также указали, что о составлении протокола об административной правонарушении ООО «<...>» уведомлено не было.

Представитель ОВМ МУ МВД России «Раменское» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не поступало, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Суд, заслушав представителей ООО «<...>», допросив в качестве свидетеля ИП Петрушкова Д.В., исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно требований п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В силу ч. 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным органом в подтверждение вины ООО «<...>» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, представлены протокол об административном правонарушении № <номер> от <дата>. (л.д. 92), протокол осмотра объекта по адресу: <адрес>., фототаблица к нему, где был выявлен гражданин <адрес> Рахимов С.А., осуществлявший на момент проверки трудовую деятельность в качестве разнорабочего, не имея соответствующего разрешения на работу или патента уполномоченных органов исполнительной власти в сфере миграции по <адрес> (л.д. 2-9), объяснения Рахимова С.А., о том, что он со <дата>. осуществлял трудовую деятельность в качестве разнорабочего по вышеуказанному адресу, не имея патента на работу, действующего на территории <адрес>, по договору, заключенному в устной форме с представителем ООО «<...>» (л.д. 4), постановление от <дата>г., которым Рахимов С.А. признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.10 ч.2 КоАП РФ, в связи с осуществлением им в период со <дата> трудовой деятельности по вышеуказанному адресу (л.д. 11); акт проверки <номер> от <дата>г. (л.д. 33-34), другие материалы дела.

Между тем, как установлено судом и следует из материалов дела, <дата>г. между ООО «<...>» и ИП Петрушковым Д.В. был заключен договор подряда <номер>, в соответствии с которым последний принял на себя обязательства по выполнению работ по благоустройству коттеджного поселка «<...>», находящегося в границах земельных участков с кадастровыми номерами <номер>, <номер>. Данный договор является реальным, что подтверждено актами о приемке выполненных работ и платежными поручениями, свидетельствующими об оплате работ по вышеуказанному договору, в том числе за май 2024г. О привлечении ИП Петрушковым Д.В. иностранных граждан к выполнению работ по указанному выше договору подряда следует и из объяснений коммерческого директора ООО «Удача» Федосеева С.В. (л.д.35). А объяснения гр. Республики Узбекистан Рахимова С.А. сведений о том, кто конкретно привлек его к работе в КП «<...>» по вышеуказанному адресу, не содержат, трудовой договор с ним не заключался.

Каких-либо иных бесспорных, достоверных доказательств, подтверждающих привлечение, именно ООО «<...>», гр. <адрес> Рахимова С.А. к трудовой деятельности, материалы дела не содержат и суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу