



Решение по делу об административных правонарушениях



Информация по делу

УИД: 50RS0039-01-2024-014853-75

№ 5-26/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 января 2025 г.

г. Раменское М.о.

Раменский городской суд Московской области в составе: судьи Суворовой Т.М., при секретаре Кузьминовой Н.П., с участием представителей ООО «Удача» ФИО3, ФИО4, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Удача»,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от <дата>, <дата> в ходе проведения проверки мест пребывания (проживания) иностранных граждан по адресу: <адрес>, земельный участок с кадастровым номером <номер> установлено, что ООО «Удача» в нарушение требований п. 4 ст. 13 Федерального закона РФ от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» привлекло к трудовой деятельности гражданина Республики Узбекистан ФИО5, <дата> года рождения, при отсутствии у последнего разрешения на работу или патента – документов уполномоченных органов исполнительной власти в сфере миграции по <адрес> подтверждающих право иностранного гражданина на осуществление трудовой деятельности на территории <адрес>.

Представители ООО «Удача» ФИО3, ФИО4 в судебном заседании вину ООО «Удача» не признали по основаниям, изложенным письменно, пояснили, что ООО «Удача» данного иностранного гражданина к работе не привлекало, строительно-монтажные работы на территории КП «Адмирал» осуществлялись ИП ФИО6 на основании заключенного с последним договора подряда от <дата>г. Также указали, что о составлении протокола об административной правонарушении ООО «Удача» уведомлено не было.

Представитель ОВМ МУ МВД России «Раменское» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не поступало, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие.

Суд, заслушав представителей ООО «Удача», допросив в качестве свидетеля ИП ФИО6, исследовав материалы дела об административном правонарушении, приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно требований п. 4 ст. 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

В силу ч. 1 ст. 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным органом в подтверждение вины ООО «Удача» в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, представлены протокол об административном правонарушении № <номер> от <дата>. (л.д. <номер>), протокол осмотра объекта по адресу: <адрес>, земельный участок с кадастровым номером <номер> от <дата>., фототаблица к нему, где был выявлен гражданин Республики Узбекистан ФИО5, осуществлявший на момент проверки трудовую деятельность в качестве разнорабочего, не имея соответствующего разрешения на работу или патента уполномоченных органов исполнительной власти в сфере миграции по <адрес> (л.д. <номер>), объяснения ФИО5, о том, что он со <дата> осуществлял трудовую деятельность в качестве разнорабочего по вышеуказанному адресу, не имея патента на работу, действующего на территории <адрес>, по договору, заключенному в устной форме с представителем ООО «Удача» (л.д. <номер>), постановление от <дата>г., которым ФИО5 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 18.10 ч.2

КоАП РФ, в связи с осуществлением им в период со 02 по <дата> трудовой деятельности по вышеуказанному адресу (п.д. <номер>); акт проверки <номер> от <дата>г. (п.д. <номер>) другие материалы дела.

Между тем, как установлено судом и следует из материалов дела, <дата>г. между ООО «Удача» и ИП ФИО6 был заключен договор подряда <номер>, в соответствии с которым последний принял на себя обязательства по выполнению работ по благоустройству коттеджного поселка «Адмирал», находящегося в границах земельных участков с кадастровыми номерами <номер>. Данный договор является реальным, что подтверждено актами о приемке выполненных работ и платежными поручениями, свидетельствующими об оплате работ по вышеуказанному договору, в том числе за <дата>. Допрошенный в судебном заседании ИП ФИО6 факт заключения договора также подтвердил и пояснил, что для выполнения работ по вышеуказанному договору подряда его отцом ФИО7 были привлечены иностранные граждане, не имеющие соответствующего разрешения на работу. Его отец ФИО7 никакого отношения к ООО «Удача» не имел, представителем последнего не являлся, он по его (ФИО6) просьбе контролировал ход выполнения работ по данному договору. О привлечении ИП ФИО6 иностранных граждан к выполнению работ по указанному выше договору подряда следует и из объяснений коммерческого директора ООО «Удача» ФИО8 (п.д. <номер>). А объяснения гр. Республики Узбекистан ФИО5 сведений о том, кто конкретно привлек его к работе в КП «Адмирал» по вышеуказанному адресу, не содержат, трудовой договор с ним не заключался.

Каких-либо иных бесспорных, достоверных доказательств, подтверждающих привлечение, именно ООО «Удача», гр. Республики Узбекистан ФИО5 к трудовой деятельности, материалы дела не содержат и суду не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьями 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

В силу ст. 28.2 КоАП РФ протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Исходя из положений ст. 25.15 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещается или вызывается в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, направленным по месту его жительства, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Из приведенных выше норм следует, что протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, только при наличии сведений о надлежащем извещении такого лица о месте и времени составления протокола.

Иное толкование приведенных выше норм КоАП РФ означало бы нарушение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении него процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, <дата> протокол об административном правонарушении в отношении ООО «Удача» составлен должностным лицом в отсутствие представителя ООО «Удача» (п.д.<номер>).

Однако, как следует из материалов дела, телеграмма, направленная по адресу: <адрес> представителю ООО «Удача» не вручена, охрана извещение не приняла (п.д. <номер> Согласно выписке из ЕГРЮЛ местонахождение и адрес ООО «Удача»: <адрес> (п.д.<номер>).

В этой связи, суд соглашается и с мнением представителей ООО «Удача» и полагает, что Общество объективно было лишено возможности реализовать свои права при составлении в отношении него должностным лицом протокола об административном правонарушении, предусмотренные ч.ч. 3, 4 КоАП РФ, что свидетельствует о недопустимости данного протокола как доказательства, полученного с нарушением требований закона (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Исходя из положений ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку в силу ст. 1.5 п. п. 1, 4 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о наличии в действиях ООО «Удача» состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4 ст. 18.15 КоАП РФ, не имеется и, как следствие, правовые основания для привлечения ООО «Удача» к административной ответственности в соответствии с указанной нормой отсутствуют.

Согласно п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст.18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Удача» подлежит прекращению на основании ст. 24.5 ч. 1 п. 2 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 24.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.4 ст. 18.15 КоАП РФ, в отношении ООО «Удача» производством прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение 10 суток со дня его получения или вручения.

Судья: