



Решение по гражданскому делу - кассация



Информация по делу

УИД 77RS0025-02-2024-006367-39

№ дела в суде I инстанции 2-4102/2024

№ 88-23433/2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 сентября 2025 года

город Москва

Резолютивная часть определения объявлена 25 сентября 2025 года.

Определение в полном виде изготовлено 26 сентября 2025 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Буториной Ж.В.,

судей Горшунова Д.Н., Беловой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Альфа-Техно» к Цветовой А.П. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Цветовой А.П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Горшунова Д.Н., объяснения представителя Цветовой А.П. – Мазура А.А., судебная коллегия Второго кассационного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

ООО «Альфа-Техно» обратилось в суд с иском к Цветовой А.П. о взыскании неосновательного обогащения, в виде сбереженной арендной платы за период с 1 августа 2023 года по 18 июля 2024 года за пользование автомобилями: LAND ROVER DISCOVERY SPORT, в размере 70 000 рублей в месяц, что составляет 810 645 рублей 16 копеек за весь период пользования, и NISSAN QASHQAI, в размере 45 000 рублей в месяц, что составляет 521 129 рублей 03 копейки за весь период пользования, а всего взыскать 1 331 774 рубля за весь период пользования обоими автомобилями.

В обоснование требований указано, что ООО «Альфа-Техно» является собственником транспортных средств - LAND ROVER DISCOVERY SPORT и NISSAN QASHQAI. Указанные транспортные средства на основании доверенностей на право управления от 10 января 2022 года, выданных истцом сроком на три года, находились в пользовании работников ФИО и Цветовой А.П. 29 июня 2023 года им направлены уведомления об отзыве доверенностей с указанной даты. Вместе с тем, по отмене доверенностей автомобили ООО «Альфа-Техно» не возвращены, что явилось основанием для обращения в правоохранительные органы. Постановлением ВРПО начальника ОЭБ и ПК МУ МВД России «Мытищинское» от 11 августа 2023 года об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению ООО «Альфа-Техно» по факту не возврата транспортных средств со слов ФИО установлено, что оба автомобиля находятся в пользовании ответчика Цветовой А.П.

Решением Солнцевского районного суда города Москвы от 4 марта 2024 года по делу № 02-0629/2024 (02-5113/2023), оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 года, на Цветову А.П. возложена обязанность вернуть автомобили ООО «Альфа-Техно», однако, данное решение исполнено ответчиком только 18 июля 2024 года, о чем стороны в ту же дату подписали акт приемки-передачи транспортных средств.

14 марта 2024 года ответчику направлена претензия о возмещении истцу неосновательного обогащения в виде сбереженной арендной платы за пользование автотранспортными средствами за весь период их неправомерного удержания, начиная с 1 августа 2023 года (дата прекращения трудовых отношений), оставленная без ответа и без удовлетворения. Ссылаясь на неправомерное удержание транспортных средств Цветовой А.П., за пользование транспортными средствами в заявленный период, истец просил о взыскании с ответчика денежных средств, составляющих рыночную стоимость пользования автомобилями.

Решением Солнцевского районного суда города Москвы от 11 ноября 2024 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 года данное

решение отменено, по делу постановлено новое решение в следующей формулировке:

«Взыскать с Цветовой А.П. в пользу ООО «Альфа-Техно» неосновательное обогащение в размере 1 331 774 рублей».

В кассационной жалобе истец просит отменить определение суда апелляционной инстанции как незаконное в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте 2kas.sudrf.ru в сети Интернет.

В судебное заседание суда кассационной инстанции иные лица, участвующие в деле, не явились извещены. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из материалов дела следует, что ООО «Альфа-Техно» является собственником транспортных средств - LAND ROVER DISCOVERY SPORT, 2017 года выпуска, VIN - №, государственный регистрационный знак №, что подтверждается паспортом транспортного средства серии №, - NISSAN QASHQAI, 2016 года выпуска, VIN - №, государственный регистрационный знак №.

Указанные транспортные средства на основании доверенностей на право управления от 10 января 2022 года, выданных истцом сроком на три года, находились в пользовании работников истца ФИО и Цветовой А.П..

Передача автомобилей осуществлялась по воле ООО «Альфа-Техно» и с его разрешения без встречных требований.

29 июня 2023 года ФИО. и Цветовой А. П. направлены уведомления об отзыве доверенностей с указанной даты.

Вместе с тем, по отмене доверенностей автомобили ООО «Альфа-Техно» не возвращены, что явилось основанием для обращения последнего в правоохранительные органы, а также для направления 15 сентября 2023 года указанным лицам досудебной претензии о возврате автомобилей.

Постановлением ВРИО начальника ОЭБ и ПК МУ МВД России «Мытищинское» от 11 августа 2023 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению ООО «Альфа-Техно» по факту невозврата транспортных средств.

Приказом генерального директора-ООО «Альфа-Техно» от 31 июля 2023 года Цветова А.П. уволена на основании пункта 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Решением Солнцевского районного суда города Москвы от 4 марта 2024 по делу № 02-0629/2024 (02-5113/2023), оставленным без изменения постановлением апелляционной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 августа 2024 года, иск ООО «Альфа-Техно» к Цветовой А.П. удовлетворен. Судом постановлено Цветовой А.П. вернуть автомобили ООО «Альфа-Техно».

14 марта 2024 года ответчику направлена претензия о возмещении истцу неосновательного обогащения в виде сбереженной арендной платы за пользование автотранспортными средствами за весь период их неправомерного удержания, начиная с 1 августа 2023 года (дата прекращения трудовых отношений), оставленная без ответа и без удовлетворения.

18 июля 2024 года автотранспортные средства ответчиком возвращены, о чем стороны в ту же дату подписали акт приемки-передачи транспортных средств.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что передача автомобилей с ключами и документами в пользование Цветовой А.П. осуществлялась по воле ООО «Альфа-Техно» с его разрешения и без встречных требований; условия пользования Цветовой А.П. автомобилями сторонами не оговаривались; указывая на отсутствие оснований для вывода о неправомерности действий Цветовой А.П. и соответственно возложении на Цветову А.П. обязанности по выплате денежных средств за пользование транспортными средствами в заявленный период; расчет суммы неосновательного обогащения произведен с даты увольнения Цветовой А.П., вместе с тем, решением Солнцевского районного суда города Москвы от 8 июля 2024 года Цветова А.П. восстановлена на работе в ООО «Альфа-Техно»; кроме того, доверенность на право управления транспортным средством отозвана 29 июня 2023 года, в связи с чем Цветова А.П. не могла пользоваться транспортными средствами, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился, руководствуясь положениями статей 185, 188, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, указал, что вступившим в законную силу решением Солнцевского районного суда города Москвы

от 4 марта 2024 года, после апелляционного обжалования, которым постановлено Цветовой А.П. вернуть автомобили ООО «Альфа-Техно», установлено, что автотранспортные средства переданы истцом ответчику в пользование по доверенности, которая впоследствии отозвана.

Следовательно, пользование Цветковой А.П. транспортными средствами после отзыва доверенности и удержание данных транспортных средств незаконно.

Решение Солнцевского районного суда города Москвы от 8 июля 2024 года по делу о восстановлении Цветковой А.П. на работе на момент принятия обжалуемого решения по делу не вступило в законную силу и определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 ноября 2024 года указанное решение отменено, в иске Цветковой А.П. к ООО «Альфа-Техно» о восстановлении на работе отказано.

Тем самым, доверенность отозвана 29 июня 2023 года, ответчик уволена из ООО «Альфа-Техно» 31 июля 2023 года, законных оснований для удержания вышеуказанных транспортных средств у ответчика не имелось, что установлено вышеуказанным решением суда, имеющего преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела; автомобили возвращены истцу ответчиком 18 июля 2024 года, то есть в заявленный период с 1 августа 2023 года по 18 июля 2024 года ответчик использовала и удерживала автомобили, что последней не оспаривалось, без законных оснований.

Осуществляя расчет рыночной стоимости пользования автомобилями на основании справок специалиста-оценщика, не оспоренных стороной ответчика, за период с даты прекращения трудовых отношений 1 августа 2023 года по дату возврата автомобилей ответчиком 18 июля 2024 года, судебная коллегия постановила взыскать с ответчика в пользу истца сумму в размере 1 331 774 рубля.

Такие выводы являются правильными, мотивированными и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Доводы изложены в жалобе подробно, однако в целом сводятся к изложению фактических обстоятельств дела в интерпретации ответчика, хода и процессуальных результатов рассмотрения дела, связаны с несогласием с оценкой судом обстоятельств дела, оценкой доказательств, иной трактовке характера правоотношений с учетом злоупотребления правом со стороны истца, ссылке на наличие корпоративного конфликта, компиляции положений законодательства и правоприменительной практики, субъективному толкованию положений законодательства, правовых оснований для отмены постановленных по делу судебных актов, несмотря на их подробный и развернутый характер, не содержат. Судом требования законодательства выполнены, юридически значимые обстоятельства установлены, процессуальной компетенцией по переоценке доказательств суд кассационной инстанции не располагает.

Указание на наличие злоупотребления правом со стороны истца приведено в контексте субъективной оценки ранее имевших место отношений и судебных споров между сторонами, а также суждениям о том, что истец мог сам забрать транспортные средства по месту жительства истца, правовых оснований для таких выводов не содержит.

Мотивы непередачи ответчиком транспортных средств истцу, а также распоряжение истцом иными транспортными средствами, правового значения для дела не имеют.

Вопреки мнению кассатора, судом апелляционной инстанции характер обязательств. Возникших из неосновательного обогащения. Определен правильно. Нормы материального права, в том числе о неприменении последствий неосновательного обогащения, судом применены также правильно.

Нарушений правил оценки доказательств, принципов состязательности и равноправия сторон не усматривается. Соответствующие доводы о нарушении судом норм процессуального права сводятся к субъективному толкованию приведенных принципов в контексте занятой по делу позиции и отношения к результатам рассмотрения судом заявленных ходатайств, а также сбора и исследования судом доказательств по делу, оценке их необходимого и достаточного объема, что отнесено к дискреционным полномочиям суда.

Каких-либо иных доводов и обстоятельств, не связанных с переоценкой доказательств, нуждающихся в дополнительной проверке, кассационная жалоба не содержит.

Суд кассационной инстанции считает, что исходя из конкретных обстоятельств, установленных по настоящему делу, предмета и оснований заявленных требований, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Цветовой А.П. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

