

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

46RS0030-01-2023-005738-45

Дело № 2-4474/39-2023

Судья: Буровникова О.Н.

Дело № 33-314/2024

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУДАПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

06 февраля 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе председательствующего судьи Щербаковой Н.В.,
судей Леонтьевой И.В., Лавриковой М.В.,
при секретаре Боевой Е.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаплыгина П.Ю. к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» об оспаривании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, о снижении размера премии, поступившее по апелляционной жалобе ответчика МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» на решение Ленинского районного суда г. Курска от 13 октября 2023 года, которым постановлено:

«Иск удовлетворить.

Признать незаконным приказ генерального директора МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» от <данные изъяты> года № <данные изъяты> о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора, к специалисту охраны труда и гражданской обороны Чаплыгину П.Ю..

Признать незаконным Приказ МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» от <данные изъяты> года № <данные изъяты> «О выплате премии за апрель 2-23г.» в части п.2 о снижении размера премии на 100% специалисту ТО и ГО Чаплыгину П.Ю..

Обязать МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» произвести перерасчет и выплатить Чаплыгину П.Ю. премию за апрель 2023г. в размере 35% должностного оклада с учетом всех доплат и надбавок.

Взыскать с МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» в доход муниципального образования «Город Курск» судебные расходы по оплате госпошлины в размере 300 (триста) рублей».

Заслушав доклад судьи Курского областного суда Щербаковой Н.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение», в котором просит признать незаконным приказ генерального директора МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» от <данные изъяты> года № <данные изъяты> о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора, признать незаконным Приказ МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» от <данные изъяты> года № <данные изъяты> «О выплате премии за апрель 2-23г.» в части п.2 о снижении размера премии на 100% специалисту ТО и ГО Чаплыгину П.Ю., обязать МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» произвести перерасчет и выплатить Чаплыгину П.Ю. премию за апрель 2023 года в размере 35% должностного оклада с учетом всех доплат и надбавок. В обоснование заявленного требования в иске указано, что истец <данные изъяты> года был принят на работу в муниципальное унитарное предприятие «Курское городское торгово-производственное объединение» на должность <данные изъяты> <данные изъяты>. В соответствии с приказом МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года «О дисциплинарном взыскании» истцу, как специалисту ОТ и ГО МУП «КГТПО» Чаплыгину П.Ю., вынесено дисциплинарное взыскание в виде выговора за неисполнение трудовых обязанностей, выразившееся в непредоставлении плана основных мероприятий по гражданской обороне на 2023 год. Согласно п. 2 приказа МУП «КГТПО» <данные изъяты> от <данные изъяты> года «О выплате премии за апрель 2023 г.» на основании п.3.9. Приложения № 3 «Положение о ежемесячном премировании работников МУП «КГТПО» к коллективному договору МУП «КГТПО» на 2022-2024 годы, истцу снижен размер премии за апрель 2023 года на 100% в связи с наличием дисциплинарного взыскания. Он не согласен с данными приказами, так как 27.03.2023 года ему поступило письменное распоряжение непосредственного руководителя заместителя генерального директора МУП «КГТПО» по общим вопросам <данные изъяты> о необходимости предоставления в срок до 28.03.2023 года плана основных мероприятий по гражданской обороне на 2023 год. Он в этот же день направил в адрес заместителя генерального директора МУП «КГТПО» по общим вопросам <данные

изъяты» а также на корпоративную электронную почту МУП «КГТПО» служебную записку, в которой указал, что 03.10.2022 г. он обратился в Ленинский районный суд г. Курска с иском к МУП «КГТПО» о невыплате заработной платы за выполняемую дополнительную работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, в адрес генерального директора МУП «КГТПО» <данные изъяты>. Было направлено заявление от 03.10.2022 года об отказе от выполнения дополнительной работы уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны в связи с неоплатой данной работы. На момент издания указанного распоряжения, решением Ленинского районного суда г. Курска от 01.02.2023 г. об отказе в удовлетворении требований, заявленных в иске о невыплате заработной платы за выполняемую дополнительную работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, еще не вступило в законную силу. Апелляционным определением Курского областного суда от 20.06.2023 года указанное решение суда было оставлено без изменения. Ему известно, что генеральным директором МУП «КГТПО» <данные изъяты> ранее было дано письменное распоряжение непосредственному руководителю истца - заместителю генерального директора по строительству и техническим вопросам <данные изъяты> подготовить план мероприятий по гражданской обороне с учетом методических указаний. Такое распоряжение самому истцу не поступало. Кроме этого, 01.02.2023 года по распоряжению заместителя генерального директора МУП «КГТПО» по общим вопросам <данные изъяты> из кабинета, являющегося рабочим местом истца, была изъята вся рабочая документация. Поскольку была изъята, в том числе документация в области гражданской обороны, истец не имел возможности воспользоваться наработанными за предыдущие периоды материалами. Сроки утверждения Плана мероприятий по гражданской обороне и варианты наказаний за его не предоставление не указаны. Однако, письменным распоряжением заместителя генерального директора МУП «КГТПО» по общим вопросам <данные изъяты> самостоятельно, без указаний контрольного органа и генерального директора МУП «КГТПО» были введены необоснованные ограничения до 28.03.2023 года для утверждения Плана мероприятий по гражданской обороне на 2023 год без учета установленного порядка согласования.

Суд постановил вышеуказанное решение об удовлетворении требований Чаплыгина П.Ю. <данные изъяты> года определением Ленинского районного суда г. Курска была исправлена описка в дате постановления решения.

В апелляционной жалобе (с учетом дополнений) ответчик МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» просит решение суда отменить и принять новое об отказе в удовлетворении исковых требований. Истец обязан выполнять работу в соответствии со своей должностной инструкцией, в том числе и оформлять необходимые документы, отчеты в области охраны труда и гражданской обороны, выполнять разовые поручения своего руководителя. Разумов А.Г. передал Чаплыгину П.Ю. письма с методическими рекомендациями по составлению плана основных мероприятий по гражданской обороне и дал устные указания. Эти методические рекомендации у истца имеются, он их предоставлял в судебное заседание. Суд не принял во внимание показания свидетеля Разумова А.Г., без объяснения мотивов. Также считают, что суд не сделал неверный вывод о том, что для составления плана истцу было предоставлено недостаточно времени, поскольку Чаплыгин П.Ю. отказался полностью выполнять данную работу. Такая позиция истцом была озвучена только в судебном заседании. То обстоятельство, что Чаплыгин П.Ю. подал заявление работодателю о том, что он приостанавливает работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, не обязывает работодателя предпринимать какие-либо меры к нему. Действия Чаплыгина П.Ю. по приостановлению работы были незаконны, какой-либо дополнительной работы ему в обязанности не вменялось.

На апелляционную жалобу ответчика истцом Чаплыгиным П.Ю. поданы письменные возражения (с учетом дополнений), в которых он просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в судебном заседании представитель ответчика МУП «КГТПО» Голышевский А.С., действующий на основании доверенности от 03.10.2022 года, поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить и принять новое об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец Чаплыгин П.Ю. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика, полагая решение суда законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы ответчика, письменных возражений истца, заслушав объяснения истца Чаплыгина П.Ю. и представителя ответчика Голышевского А.С., проверив в соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность постановления суда первой инстанции в обжалуемой части исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для отмены обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы ответчика, изученным материалам дела, установлены.

Как следует из материалов дела, истец Чаплыгин П.Ю. на основании трудового договора от <данные изъяты> года № <данные изъяты> работает в должности специалиста охраны труда и гражданской обороны МУП «Курское городское торгово-производственное объединение». В п. 1.8 трудового договора отражено, что работник должен добросовестно выполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и должностной инструкцией.

В соответствии с должностной инструкцией №5 специалиста охраны труда и гражданской обороны, утвержденной 01.10.2021 года, в обязанности специалиста входит оформление необходимых документов в сфере охраны труда и гражданской обороны, отчеты, контроль за сроками, организация проведения мероприятий гражданской обороны, включая подготовку необходимых сил и средств, тренировочных занятий по ГО и ЧС. (п. 2, 17 раздела «Должностные обязанности»).

Приказом МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года «О дисциплинарном взыскании» истец был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора за неисполнение трудовых обязанностей, возложенным трудовым договором и предусмотренных должностной инструкцией (п.п.2, 17 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции №5 «Специалист охраны труда и гражданской обороны», и п.1.8 трудового договора № <данные изъяты> от <данные изъяты> года).

В приказе отражено, что <данные изъяты> года выявлен факт не исполнения специалистом охраны труда и гражданской обороны (ОТ и ГО) Чаплыгиным П.Ю. по его вине трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором и предусмотренных должностной инструкцией, выразившийся в невыполнении служебного задания в рамках его должностных обязанностей, а именно то, что <данные изъяты> года Чаплыгину П.Ю. было дано письменное распоряжение предоставить до 28.03.2023 года утвержденный план основных мероприятий по ГО на 2023 год. Выполнять вышеуказанное задание Чаплыгин П.Ю. отказался.

Основанием к вынесению приказа послужили сообщение главного специалиста отдела ГО и ЧС ЦАО №<данные изъяты> от <данные изъяты> года, служебная записка Чаплыгина П.Ю. от <данные изъяты> года, докладная записка заместителя генерального директора по общим вопросам <данные изъяты> от 29.03.2023 года, объяснение Чаплыгина П.Ю. от 04.04.2023 года.

Установлено, что МУП «КГТПО» <данные изъяты> года было получено сообщение главного специалиста ГО и ЧС Центрального округа о проведении 29.03.2023 года занятий по гражданской обороне, в котором также указано о необходимости предоставления на согласование планов основных мероприятий по гражданской обороне на 2023 год.

Заместитель генерального директора по общим вопросам <данные изъяты> поручила Чаплыгину П.Ю. в срок до 28.03.2023 года представить утвержденный план основных мероприятий по ГО на 2023 год.

В ответ на данное задание Чаплыгин П.Ю. написал служебную записку о том, что он в судебном порядке оспаривает выплату зарплаты за дополнительную работу, заключающуюся в решении задач в области гражданской обороны и судебного акта, вступившего в законную силу, обязывающего его выполнять обязанности по гражданской обороне, нет. Выполнять вышеуказанную работу он отказывается.

Из докладной записки заместителя генерального директора по общим вопросам <данные изъяты> от 29.03.2023 года следует, что специалист охраны труда и гражданской обороны Чаплыгин П.Ю., являющийся уполномоченным на решение задач в области гражданской обороны в МУП «КГТПО» не выполнил ее письменное распоряжение от 27.03.2023 года о необходимости предоставить до 28.03.2023 года утвержденный план основных мероприятий по ГО на 2023 год.

В соответствии с п. 2.2 Положения о ежемесячном премировании работников МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» размер премии устанавливается 35% должностного оклада за фактически отработанное время с учетом всех доплат и надбавок. За невыполнение или некачественное выполнение обязанностей, предусмотренных обязательными для исполнения должностными инструкциями, а также Правилами внутреннего трудового распорядка; неисполнение распоряжения руководства при отсутствии уважительных причин (п. 3.9) премия может быть снижена полностью или частично.

Установлено, что согласно п. 2 приказа МУП «КГТПО» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года «О выплате премии за апрель 2023 г.» на основании п.3.9. Приложения № 3 «Положение о ежемесячном премировании работников МУП «КГТПО» к коллективному договору МУП «КГТПО» на 2022-2024 годы, Чаплыгину П.Ю. снижен размер премии за апрель 2023 года на 100% в связи с наличием дисциплинарного взыскания, вынесенным приказом МУП «КГТПО» № 92 от 14 апреля 2023 года.

Руководствуясь нормами ст.8, 22, 192, 193 ТК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу, что привлекая истца к дисциплинарной ответственности, работодатель не указывает, в чем выразилось неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Приведенные ответчиком доводы и доказательства не содержат сведений о виновном неисполнении истцом своих должностных обязанностей, выразившихся в не подготовке плана основных мероприятий по ГО. Работодатель не обеспечил работнику реальную возможность исполнения указанного поручения, предоставил недостаточно времени. В связи с чем, признал приказ генерального директора МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» от <данные изъяты> года №<данные изъяты> не законным и подлежащим отмене. Поскольку обстоятельства, выразившиеся в неисполнении истцом своих трудовых обязанностей, отказе выполнять руководящие разъяснения руководства, нарушении действующих приказом и локальных нормативных актов, не нашли своего подтверждения в судебном заседании, суд пришел к выводу об отмене приказа о снижении истцу размера премии на 100% и выплате ему премии за апрель 2023 года.

Судебная коллегия не согласна с данными выводами суда в связи с неправильным применением судом норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела

Согласно ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:1) замечание; 2) выговор; 3) увольнение по соответствующим основаниям. При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Статья 21 ТК РФ предусматривает, что работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка.

Работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами (абзацы пятый и шестой части первой статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации).

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт. Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт (части первая - шестая данной статьи).

Оформление плана основных мероприятий по ГО в соответствии с должностной инструкцией специалиста охраны труда и гражданской обороны является непосредственной обязанностью Чаплыгина П.Ю., который не отрицал в судебном заседании, что на 2022 год он подготавливал такой план и такие планы являются типовыми. Кроме этого, в обязанности Чаплыгина П.Ю. входит выполнение распоряжения своего непосредственного руководителя. Однако, он отказался их выполнять без наличия уважительных причин.

Чаплыгин П.Ю. <данные изъяты> года в адрес генерального директора МУП «КГТПО» <данные изъяты> направил заявление о приостановлении выполнения дополнительной работы уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны в связи с неоплатой данной работы и фактом обращения 03.10.2022 года в Ленинский районный суд г. Курска с иском к МУП «КГТПО» о невыплате заработной платы за выполняемую дополнительную работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 01.02.2023 года Чаплыгину П.Ю. было отказано в удовлетворении требований о невыплате заработной платы за выполняемую дополнительную работу уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

Апелляционным определением Курского областного суда от 20.06.2023 года указанное решение суда было оставлено без изменения.

Судебная коллегия считает, что данные обстоятельства не являются уважительными причинами неисполнения работником своих обязанностей, непосредственно предусмотренных должностной инструкцией, а напротив, свидетельствуют о злоупотреблении со стороны истца своими права

Управление по делам ГО и ЧС при администрации г.Курска в адрес ответчика в декабре 2022 года направляла методические рекомендации и проекты основных мероприятий по ГО. Свидетель Разумов А.Г. суду показал, что он давал устные распоряжения специалисту по охране труда и гражданской обороны Чаплыгину П.Ю. о подготовке указанного плана основных мероприятий по ГО. Суд не принял во внимание указанные показания, однако судебная коллегия считает, что оснований не доверять этим показаниям не имеется, поскольку они согласуются и с тем фактом, что у Чаплыгина П.Ю. в распоряжении имелись методические рекомендации и проекты основных мероприятий. Кроме этого, именно истец подготавливал план на 2022 год.

Вывод суда первой инстанции о том, что истец не исполнил свои должностные обязанности по причине того, что было предоставлено недостаточно времени, не были предоставлены документы, судебная коллегия считает необоснованным. Суд первой инстанции вместо работника установил причину неисполнения поручения, в то время как сам Чаплыгин П.Ю. в служебной записке и в объяснительной отказался выполнять работу по другим основаниям. Он не приступал к выполнению задания, выражая нежелание его выполнять. Кроме этого, Чаплыгин П.Ю. не лишен был возможности обратиться к работодателю и продлить срок выполнения задания, попросить предоставить необходимые документы. Однако таких обращений не было.

Нарушений порядка и процедуры привлечения Чаплыгина П.Ю. к дисциплинарной ответственности со стороны работодателя судом не установлено, сроки привлечения Чаплыгина П.Ю. к дисциплинарной ответственности ответчиком соблюдены.

Таким образом, оснований для признания приказа от 14.04.2023 года и его отмене не имеется. Поскольку было установлено, что со стороны Чаплыгина П.Ю. имело место невыполнение обязанностей, предусмотренных должностной инструкцией, а также неисполнение распоряжения руководства при отсутствии уважительных причин, то ответчик законно снизил Чаплыгину П.Ю. премию за апрель 2023 года. В связи с чем, оснований для признания приказа от <данные изъяты> года о снижении премии не имеется. В связи с чем, требования истца удовлетворению не подлежат, решение Ленинского районного суда г. Курска следует отменить, а апелляционную жалобу ответчика удовлетворить.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328, 329, п. 3,4 ч. 1, ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Апелляционную жалобу МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 13 октября 2023 года отменить и принять новое:

«В удовлетворении исковых требований Чаплыгина П.Ю. к МУП «Курское городское торгово-производственное объединение» об оспаривании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, о снижении размера премии отказать».

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия, на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий

Судьи