



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2 - 4723/25 – 2023 г.

46RS0030-01-2023-006439-76

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

13 декабря 2023 г. г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе председательствующего судьи Гармашова А.А., при секретаре Болдаревой К.А., с участием:

истца – Чаплыгина П.Ю.;

представителей ответчика – Лаптевой А.Ю., Голышевского А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда г. Курска гражданское дело по иску Чаплыгина Павла Юрьевича к МУП «КГТПО» о признании поручения, приказов о наложении дисциплинарного взыскания, выплате премии незаконными и подлежащими отмене, и выплате причитающихся денежных средств,

установил:

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском, уточненным в ходе рассмотрения дела, к МУП «КГТПО» о признании поручения, приказов о наложении дисциплинарного взыскания, выплате премии незаконными и подлежащими отмене, и выплате причитающихся денежных средств.

Свои требования Чаплыгин П.Ю. мотивировал тем, что он с ДД.ММ.ГГГГ работает в МУП «КГТПО» в должности специалиста охраны труда и гражданской обороны. ДД.ММ.ГГГГ в 17 час. 28 мин. заместителем генерального директора по общим вопросам И.А. Швеца ему было дано письменное поручение о предоставлении до 11 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ сведений о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал 2023 года по форме, утвержденной приказом комитета по труду и занятости населения Курской области от ДД.ММ.ГГГГ №. Данное поручение он не мог выполнить, поскольку предоставленные ему сведения были недостоверны, о чем он сообщил генеральному директору МУП «КГТПО» в служебной записке от ДД.ММ.ГГГГ. Однако, приказом от ДД.ММ.ГГГГ № он был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде выговора за неисполнение указанного поручения. Приказом от ДД.ММ.ГГГГ №, в связи с указанным взысканием, он был лишен премии за ДД.ММ.ГГГГ года. Указанные поручение и приказы являются незаконными, в связи с чем его трудовые права подлежат восстановлению.

В судебном заседании Чаплыгин П.Ю. поддержал исковые требования. Просил:

- признать незаконным письменное поручение заместителя генерального директора МУП «КГТПО» по общим вопросам Швеца И.А. от ДД.ММ.ГГГГ, послужившее основанием для применения к нему дисциплинарного взыскания в виде выговора приказом № от ДД.ММ.ГГГГ;

- признать незаконным и подлежащим отмене дисциплинарное взыскание в виде выговора, вынесенное ему приказом № от ДД.ММ.ГГГГ;

Признать незаконным и подлежащим отмене п. 2 приказа от ДД.ММ.ГГГГ № «О выплате премии за ДД.ММ.ГГГГ года»;

- обязать ответчика отменить как незаконные приказ от ДД.ММ.ГГГГ № «О вынесении дисциплинарного взыскания» и п. 2 приказа от ДД.ММ.ГГГГ № «О выплате премии за ДД.ММ.ГГГГ года»;

- взыскать с ответчика в его пользу премию за ДД.ММ.ГГГГ года в размере 35% должностного оклада с учетом всех доплат и надбавок.

Представители МУП «КГТПО» в судебном заседании исковые требования не признали, считая их не обоснованными, просили в их удовлетворении отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из ст. 192 ТК РФ, за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Согласно ст. 193 ТК РФ, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание, за исключением дисциплинарного взыскания за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка, а по результатам ревизии, проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня его совершения. Дисциплинарное взыскание за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее трех лет со дня совершения проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

С учетом приведенных правовых норм, на работодателе лежит обязанность представить доказательства, свидетельствующие о том, что совершенное работником нарушение, явившееся поводом к применению наказания, в действительности имело место и могло являться основанием для применения наказания, а также работодателем были соблюдены порядок и сроки для применения дисциплинарного взыскания, предусмотренные ст. 193 ТК РФ.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Муниципальным унитарным предприятием «Курское городское торгово-производственное объединение» (МУП «КГТПО») и Чаплыгиным П.Ю. был заключен трудовой договор №. Согласно договору, Чаплыгин П.Ю. был принят на работу на должность специалиста охраны труда и гражданской обороны в отдел - административно-управленческий персонал.

Статьями 21, 22 ТК РФ установлено, что работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать трудовую дисциплину; требования по охране труда и обеспечению безопасности труда. Работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка; привлекать работников к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1.8 трудового договора № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с Чаплыгиным П.Ю., работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором и должностной инструкцией.

Согласно п. 2 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции № «Специалист охраны труда и гражданской обороны» специалист охраны труда и гражданской обороны оформляет необходимые документы в сфере охраны труда и гражданской обороны, отчеты. Контролирует сроки.

В п. 35 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции № «Специалист охраны труда и гражданской обороны» специалист охраны труда и гражданской обороны выполняет разовые служебные поручения своего непосредственного руководителя.

С указанными обязанностями Чаплыгин П.Ю. был ознакомлен под роспись.

ДД.ММ.ГГГГ был выявлен факт неисполнения Чаплыгиным П.Ю. по его вине трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором и предусмотренных должностной инструкцией, выразившийся в неисполнении им служебного поручения заместителя генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении до 11 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ сведений о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал 2023 года по форме, утвержденной приказом комитета по труду и занятости населения Курской области от ДД.ММ.ГГГГ №.

При этом заместитель генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. на основании приказа № от ДД.ММ.ГГГГ является непосредственным руководителем специалиста охраны труда и гражданской обороны Чаплыгина П.Ю.

Согласно п. 6 Постановления Администрации Курской области от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организации и проведении мониторинга состояния условий и охраны труда у работодателей, осуществляющих деятельность на территории Курской области» работодатели представляют информацию о состоянии условий и охраны труда органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Курской области на территориях соответствующих муниципальных образований в следующие сроки: ежеквартально (до 10 числа месяца, следующего за отчетным кварталом), ежегодно (до 20 числа месяца, следующего за отчетным годом) на бумажных и электронных носителях по форме, установленной комитетом по труду и занятости населения Курской области.

Чаплыгин П.Ю. в соответствии со своими должностными обязанностями, возложенными на него п. 2 раздела «Должностные обязанности» должностной инструкции № «Специалист охраны труда и гражданской обороны», должен был собрать и представить информацию о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал 2023 года до ДД.ММ.ГГГГ на бумажных и электронных носителях по форме, установленной комитетом по труду и занятости населения Курской области.

До ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгину П.Ю. для выполнения вышеуказанной обязанности была предоставлена необходимая информация, а именно:

- отделом кадров предоставлена информация о количестве работников на конец ДД.ММ.ГГГГ;
- отделом бухгалтерского учета и отчетности предоставлена информация о финансировании мероприятий по охране труда на конец ДД.ММ.ГГГГ;
- заместителем генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. предоставлена информация об отсутствии работников в 1 квартале 2023 года, прошедших периодический медицинский осмотр в 1 квартале 2023 года.

При этом в силу своих должностных обязанностей (п. 9 должностной инструкции) Чаплыгин П.Ю. должен обладать данной информацией, поскольку обязан составлять списки профессий и должностей, в соответствии с которыми работники должны проходить обязательные медицинские осмотры.

Также специалист Чаплыгин П.Ю. в силу своих должностных обязанностей (п. 11 должностной инструкции) должен обладать информацией о количестве работников в 1 квартале ДД.ММ.ГГГГ года, направленных на обучение по охране труда в учебные центры и обученных в МУП «КГТПО».

В нарушение сроков, установленных п. 6 Постановления Администрации Курской области от ДД.ММ.ГГГГ № , Чаплыгин П.Ю. до ДД.ММ.ГГГГ года не подготовил и не предоставил информацию о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ года по форме, установленной комитетом по труду и занятости населения Курской области, ссылаясь на то, что предоставленная ему информация является недостоверной.

В связи с чем, заместителем генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. были самостоятельно заполнены сведения об обучении по охране труда руководителей и специалистов (форма ЗП) и сведения о прохождении медицинских осмотров работниками (форма 5П).

ДД.ММ.ГГГГ заместителем генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. Чаплыгину П.Ю. были вручены под роспись копии данных сведений (формы ЗП и 5П) с письменным служебным поручением о необходимости предоставления до 11 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ сведений о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ года по форме, утвержденной приказом комитета по труду и занятости населения Курской области от ДД.ММ.ГГГГ №.

Однако в установленный срок поручение Чаплыгиным П.Ю. исполнено не было. При этом в служебной записке на имя генерального директора МУП «КГТПО» от ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгин П.Ю. сообщил, что поручение им не может быть исполнено, так как представленные ему сведения являются недостоверными.

В результате фактического отказа Чаплыгина П.Ю. от исполнения поручения заместитель генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. была вынуждена самостоятельно подготовить информацию о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ года по форме, установленной комитетом по труду и занятости населения Курской области, для направления информации главе администрации Центрального административного округа города Курска.

По данному факту ДД.ММ.ГГГГ заместителем генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. была подготовлена и подана генеральному директору МУП «КГТПО» Куцыну В.А. служебная записка.

ДД.ММ.ГГГГ уведомлением № Чаплыгину П.Ю. было предложено дать письменное объяснение по факту не подготовки им до ДД.ММ.ГГГГ информации о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ года по форме, утвержденной приказом комитета по труду и занятости населения Курской области от ДД.ММ.ГГГГ № , а также по факту не исполнения им служебного поручения непосредственного руководителя - Швеца И.А. от ДД.ММ.ГГГГ о предоставлении в срок до 11 час. 00 мин. ДД.ММ.ГГГГ информации о состоянии условий и охраны труда в МУП «КГТПО» за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ года, по форме, утвержденной приказом комитета по труду и занятости населения Курской области от ДД.ММ.ГГГГ №.

ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгиным П.Ю. была написана объяснительная записка, в которой он указал, что заместитель генерального директора по общим вопросам Швеца И.А. предоставила ему недостоверную информацию о количестве работников, направляемых на обучение по охране труда в учебные центры и обучаемых в МУП «КГТПО» в 1 квартале ДД.ММ.ГГГГ года, а также о количестве работников, прошедших периодический медосмотр в 2021 и 2022 году и подлежащих медосмотру в 2023 году.

Кроме того, Чаплыгин П.Ю. в своих объяснениях указал, что ему не была предоставлена информация о количестве работников, которые имеют контакт с пищевыми продуктами в процессе их производства, хранения, транспортировки и реализации, прошедших периодический медосмотр в 2021 и 2022 году и подлежащих медосмотру в ДД.ММ.ГГГГ году, с указанием должностей и фамилий.

Приказом № от ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгин П.Ю. за неисполнения служебного поручения от ДД.ММ.ГГГГ был подвергнут дисциплинарному взысканию в виде выговора.

ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгин П.Ю. был ознакомлен с данным приказом.

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ № «О выплате премии за ДД.ММ.ГГГГ год», в связи с дисциплинарным взысканием наложенным приказом № от ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгин П.Ю. был лишен премии за май 2023 года, подлежащей выплате ему в размере 35% от его должностного оклада с учетом всех доплат и надбавок.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснениями лиц, участвующих в деле и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Учитывая вышеприведенные правовые нормы и установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что факт совершения Чаплыгиным П.Ю. дисциплинарного проступка, а именно невыполнение им по его вине служебного поручения от ДД.ММ.ГГГГ, имел место, порядок привлечения его к ответственности нарушен не был, в связи с чем требования истца, как основное, так и производные от него, являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Доводы Чаплыгина П.Ю. о том, что данное ему поручение является незаконным, суд считает несостоятельными, поскольку данное ему поручение непосредственно относилось к выполнению его должностных обязанностей.

Доводы Чаплыгина П.Ю. о том, что он не мог выполнить поручение, поскольку представленные ему заместителем генерального директора по общим вопросам Швец И.А. сведения были недостоверные, суд считает не обоснованными.

Как следует из пояснений Чаплыгина П.Ю. на момент дачи ему поручения и предоставления ему заместителем генерального директора по общим вопросам Швец И.А. всех необходимых для выполнения поручения сведений, каких-либо иных сведений (достоверных) для выполнения поручения у него не имелось, его доводы о недостоверности представленных сведений основывались лишь на его мнении.

В тоже время поручение было дано Чаплыгину П.Ю. подготовить необходимые документы именно на основании сведений, предоставленных ему заместителем генерального директора по общим вопросам Швец И.А., в связи с чем на Чаплыгине П.Ю. не лежало никакой ответственности за достоверность этих сведений и их проверку, поскольку эта ответственность лежала на заместителе генерального директора по общим вопросам Швец И.А., а Чаплыгин П.Ю. должен был только исполнить ее поручение с использованием этих сведений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194 – 199 ГПК РФ,

решил:

в удовлетворении исковых требований Чаплыгина Павла Юрьевича к МУП «КГТПО» о признании поручения, приказов о наложении дисциплинарного взыскания, выплате премии незаконными и подлежащими отмене, и выплате причитающихся денежных средств отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке путем подачи жалобы в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья А.А. Гармашов