

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья Локтионова Л.В.

№ 33-4542/2023№ 2-3059/202346RS0030-01-2023-003215-48

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУДАПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Курск

5 декабря 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Стародубова Ю.И.,

судей Лавриковой М.В., Щербаковой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Крюковой М.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаплыгина П.Ю. к муниципальному унитарному предприятию «Курское городское торгово-производственное объединение» о признании незаконным приказа о дисциплинарном взыскании, поступившее с апелляционной жалобой истца Чаплыгина П.Ю. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 10 июля 2023 года, которым постановлено об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Лавриковой М.В., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Чаплыгин П.Ю. обратился в суд с иском к муниципальному унитарному предприятию «Курское городское торгово-производственное объединение» (далее - МУП «КГТПО», Предприятие) о признании незаконным приказа о дисциплинарном взыскании и в обоснование требований указал, что работает специалистом охраны труда и гражданской обороны в МУП «КГТПО». Приказом работодателя от ДД.ММ.ГГГГ № к нему применено дисциплинарное взыскание в виде замечания за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении Кодекса этики и служебного поведения. С данным приказом он не согласен, просит признать его незаконным и отменить дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Представитель ответчика исковые требования не признал.

Судом постановлено решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе истец Чаплыгин П.Ю. просит решение суда отменить и принять новое об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на отсутствие в его действиях дисциплинарного проступка.

В письменных возражениях представитель ответчика просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

На основании ст. 117, 167, ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, с учетом заблаговременного размещения информации о назначении судебного заседания на официальном сайте Курского областного суда в сети Интернет, дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие истца Чаплыгина П.Ю., извещенного о времени и месте заседания надлежащим образом, не просившего об отложении дела, в пределах доводов, изложенных в его апелляционной жалобе.

Проверив материалы дела, заслушав представителя ответчика по доверенности Лаптеву А.Ю., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы истца и письменных возражений ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (ч. 1 ст. 330 ГПК РФ).

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы истца не имеется.

Частью 2 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) установлено, что работник обязан, в частности, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка,

соблюдать трудовую дисциплину, выполнять установленные нормы труда.

Согласно части 1 ст. 22 ТК РФ работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка, привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде замечания.

При наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (ч.5 ст. 192 ТК РФ).

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен ст. 193 ТК РФ.

Из приведенных норм Трудового кодекса Российской Федерации следует, что работодатель может применить к работнику дисциплинарное взыскание только в случае совершения работником дисциплинарного проступка. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п. При этом бремя доказывания совершения работником дисциплинарного проступка, явившегося поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности, лежит на работодателе.

Из материалов дела следует, что с ДД.ММ.ГГГГ Чаплыгин П.Ю. состоит в трудовых отношениях с МУП «КГТПО», работает в должности специалиста охраны труда и гражданской обороны.

Приказом генерального директора МУП «КГТПО» от ДД.ММ.ГГГГ № Чаплыгин П.Ю. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания за совершение дисциплинарного проступка – ненадлежащее исполнение по его вине трудовых обязанностей, возложенных на него трудовым договором и предусмотренных должностной инструкцией, выразившегося в том, что ДД.ММ.ГГГГ в приемной генерального директора МУП «КГТПО» Чаплыгин П.Ю. допустил оскорбительные выражения в сторону заместителя генерального директора по общим вопросам Ш. И.А. и пытался спровоцировать конфликтную ситуацию.

В качестве основания привлечения Чаплыгина П.Ю. к дисциплинарной ответственности указан акт о нарушении Кодекса этики и служебного поведения работника МУП «КГТПО» от ДД.ММ.ГГГГ, из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ заместитель генерального директора по общим вопросам МУП «КГТПО» Ш. И.А. (непосредственный руководитель истца) запросила у Чаплыгина П.Ю. документ с отметкой Администрации Центрального округа г. Курска, подтверждающий его отсутствие на рабочем месте, на что Чаплыгин П.Ю. начал дебоширить, грубить, кричать, ругаться нецензурными словами, угрожать присутствующим, допустил оскорбительные выражения в сторону Ш. И.А., пытался спровоцировать конфликтную ситуацию.

С приказом о привлечении к дисциплинарной ответственности Чаплыгин П.Ю. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая спор, суд первой инстанции признал доказанным факт совершения Чаплыгиным П.Ю. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении трудовой дисциплины, установил соблюдение ответчиком процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции обоснованными, соответствующими установленным по делу обстоятельствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения сторон; судом верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

В решении суда приведены нормы материального права (ст. 21, 22, 189, 192, 193 Трудового кодекса РФ), подлежащие применению к спорным отношениям, результаты оценки доказательств по правилам ст. 67 ГПК РФ и сделан обоснованный вывод о наличии у работодателя оснований для применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде замечания, поскольку при рассмотрении дела судом установлен факт нарушения, допущенного истцом при исполнении своих должностных обязанностей.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что он необоснованно привлечен к дисциплинарной ответственности, судебная коллегия признает несостоятельными.

Нормы трудового законодательства устанавливаются не только Трудовым кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, но и работодателем в локальных нормативных актах, в трудовых договорах, должностных инструкциях. Работник обязан добросовестно исполнять обязанности, возложенные на него трудовым договором, должностной инструкцией, Правилами внутреннего трудового распорядка, Коллективным договором, а также выполнять приказы и распоряжения непосредственных руководителей.

Так, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1.8 трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенного с Чаплыгиным П.Ю., работник обязан соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, трудовую дисциплину.

В силу п. 36 Должностной инструкции специалиста охраны труда и гражданской обороны №, утвержденной генеральным директором МУП «КГТПО» ДД.ММ.ГГГГ, специалист соблюдает трудовую и производственную дисциплину.

Согласно пункту 3.2.4. Коллективного договора на 2022-2024 годы, утвержденного общим собранием (конференцией) МУП «КГТПО» ДД.ММ.ГГГГ, работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать

правила внутреннего трудового распорядка организации, трудовую дисциплину,

Пунктами 4.1.2, ДД.ММ.ГГГГ Правил внутреннего трудового распорядка МУП «КГТПО» предусмотрено, что работник обязан соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, иные локальные нормативные акты работодателя.

Должен вести себя вежливо и не допускать грубого поведения, любого вида высказываний и действий дискриминационного характера по признакам пола, возраста, расы, национальности, языка, гражданства, социального, имущественного или семейного положения, политических или религиозных предпочтений, угроз, оскорбительных выражений или реплик, действий, препятствующих нормальному общению или провоцирующих противоправное поведение.

Кроме того, к локальным нормативным актам Предприятия относится Кодекс этики и служебного поведения работника МУП «КГТПО», утвержденный приказом и.о. генерального директора от ДД.ММ.ГГГГ № , в соответствии с подпунктами «а», «ё», «ж» пункта 2.1 которого работники обязаны исполнять должностные обязанности добросовестно и на высоком профессиональном уровне; соблюдать нормы служебной, профессиональной этики и правила делового поведения, проявлять корректность и внимательность в обращении с гражданами и должностными лицами.

Также согласно положениям указанного Кодекса в служебном поведении работник воздерживается от грубости, проявлений пренебрежительного тона, заносчивости, предвзятых замечаний, предъявления неправомерных, незаслуженных обвинений, угроз, оскорбительных выражений или реплик, действий, препятствующих нормальному общению или провоцирующих противоправное поведение (п.3.2). Работники призваны способствовать своим служебным поведением установлению в коллективе деловых взаимоотношений и конструктивного сотрудничества друг с другом (п.3.3). Работники должны быть вежливыми, доброжелательными, корректными, внимательными и проявлять терпимость в общении с гражданами и коллегами (п.3.4).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в действиях истца имеется нарушение трудовых обязанностей, что явилось основанием для объявления ему дисциплинарного взыскания в виде замечания, которое назначено с учетом тяжести совершенного проступка, обстоятельств, при которых он совершен, поведения работника и его отношения к труду.

Вопреки доводам истца, порядок применения дисциплинарного взыскания ответчиком соблюден.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы истца не имеется.

Руководствуясь ст. 199, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 10 июля 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Чаплыгина П.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции через Ленинский районный суд г. Курска в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий:

Судьи: