



14020019025966

178_45255777

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-213354/23-178-443 «Б»****29 октября 2025 года**

Резолютивная часть определения суда оглашена 28.10.2025 г.

Определение суда в полном объеме изготовлено 29.10.2025 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Крюковой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Магистраль» (ОГРН 1127746433407, ИНН 7705988142),

заявление конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н. о взыскании убытков с арбитражного управляющего Гончаровой И. Г. в размере 1 798 000 руб. и уменьшении размера вознаграждения до 114 493 руб. 82 коп.

третьи лица: Управление Росреестра по Москве, САУ СРО «Дело», ООО «БСД»,**при участии:** от ООО «Деловой дом» – Борчуков Д.Ю. по доверенности от 23.09.2025 г., от арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. – Лаптева А.Ю. по доверенности от 07.02.2025 г.**У С Т А Н О В И Л:**

Решением суда от 26.10.2023 г. ООО «Магистраль» (ОГРН 1127746433407, ИНН 7705988142) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Холназарова Ирина Георгиевну (ИНН 460701190207, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 13383, адрес для направления корреспонденции: 305000, г. Курск, ул. Уфимцева, д. 2, пом. I.), являющаяся членом САУ «СРО «Дело». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 210 от 11.11.2023 г.

Определением Арбитражного суд г. Москвы от 13.01.2025 г. арбитражный управляющий Гончарова (Холназарова) И.Г. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Магистраль», конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Филимонов Илья Николаевич (ИНН 773170596421, регистрационный в реестре арбитражных управляющих № 20136, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, а/я 35), являющийся членом ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н. о взыскании убытков с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. в размере 1 798 000 руб. и уменьшении размера вознаграждения до 114 493 руб. 82 коп.

Представитель кредитора явился в судебное заседание, поддержал заявление о взыскании убытков и уменьшении размера вознаграждения.

Представитель арбитражного управляющего Гончаровой (Холназаровой) И.Г. явилась в судебное заседание, возражала по доводам изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев поступившее ходатайство конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н. об отложении судебного заседания суд протокольным определением в удовлетворении отказал, поскольку имеется возможность рассмотреть спор по существу с учетом представленных доказательств, основания, предусмотренные ст. 158 АПК РФ отсутствуют.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) в отсутствие указанных лиц.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что конкурсный управляющий Филимонов И.Н. обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Гончаровой (Холназаровой) И.Г. убытков в связи с утерей части имущества должника, а именно автомобилей: Chevrolet Niva 212300-55, VIN X9L212300J0648652, 2018 г.в., УАЗ-390945, 2017 г.в., VIN ХТТ390945J1207697, УАЗ 390945, 2014 г.в., VIN ХТТ390945Е0405322 и уменьшении размера вознаграждения до 114 493 руб. 82 коп.

Как указывает управляющий, согласно отчетов об оценке подготовленных ООО «Независимая Экспертная Компания «Бизнес советник» № 25-051-993, № 25/053-995 стоимость автомобилей составляла 1 798 000 руб. 00 коп. По мнению заявителя, конкурсной массе причинен убыток на сумму 1 798 000 руб. 00 коп.

Оценив представленные доказательства в совокупности, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, исходя из следующего.

Согласно ст. 32 Федерального закона РФ от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно положениям п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В силу п. 48 Постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29 кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки.

Согласно п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 г. № 150 под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение конкурсной массы или утрата возможности ее увеличения, которые произошли из-за неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Следовательно, заявитель должен доказать совокупность следующих обстоятельств: противоправность действий арбитражного управляющего; факт причинения убытков; вину арбитражного управляющего; причинно-следственную связь между причинением арбитражным управляющим убытков и наступившими неблагоприятными последствиями (ущербом).

В силу п. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Суд учитывает, что Гончарова (Холназарова) И.Г. утверждена конкурсным управляющим должника 26.10.2023 г. Согласно отчета Гончаровой И.Г. от 24.06.2024 г. и инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024 в конкурсную массу должника включено следующее имущество: квартира, общей площадью 32 кв.м, с кадастровым номером: 11:12:3301001:291; квартира, общей площадью 49,8 кв.м., с кадастровым номером: 11:12:1601003:144; автомобиль Chevrolet Niva 212300-55, VIN: X9L212300J0648652; автомобиль УАЗ-390945, VIN: ХТТ390945J1207697; автомобиль ЛАДА 213100 LADA 4X4, VIN: ХТА213100H0186410; автомобиль УАЗ-390945, VIN: ХТТ390945E0405322; прицеп тракторный НОЭМЗ 8270-0000010, Заводской номер машины (рамы) 827000000100А0046; прицеп тракторный НОЭМЗ 8270-0000010, Заводской номер машины (рамы) 827000000100А0048.

Приказом о внесении изменений в инвентаризационную опись № 1 от 24.06.2024 г. из инвентаризационной описи исключен автомобиль УАЗ-390945, VIN: ХТТ390945E0405322, ввиду того, что включения в опись ошибочно.

В силу положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда. Противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступающими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Как указывается в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

В п.е 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Исходя из смысла ст. 15, 393 ГК РФ, обязательство вследствие причинения вреда возникает при наличии в совокупности следующих оснований: противоправность деяния (действие, бездействие), наличие вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступающими последствиями.

Таким образом, заявитель, требующий возмещения убытков, должен доказать наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действием причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию, что подтверждается судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 г. по делу № А14-3454/14, ФАС Северо-Западного округа от 04.03.2014 по делу N А56-42138/2012).

Исходя из позиции Пленума ВАС, изложенной в п. 48 Постановления «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки. Таким образом, действия арбитражного управляющего не просто должны привлекать за собой причинение вреда интересам кредиторов в деле о банкротстве, но и быть неправомерными.

Суд учитывает, что в рамках спора по жалобе конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» на действия (бездействие) арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. установлено, что несмотря на отражение имущества должника в инвентаризационной описи № 001, ключи от недвижимого имущества и движимое имущество фактически ей не передавались.

Определением суда от 20.02.2025 г., вступившим в законную силу, установлено, что спорные автомобили ООО «Магистраль» фактически находятся на безвозмездном хранении у ООО «НПФ «ЛЭА», что подтверждается ответом ООО «Лукойл-Пермь», согласно которому заявки на пропуски для проезда через дорожно-контрольные пункты оформлялись для ООО «НПФ «ЛЭА». Данное

имущество ООО «НПФ «ЛЭА» Гончаровой И.Г. не передавалось, в связи с чем, со стороны последней не допущено незаконного бездействия.

Учитывая изложенное, суд отказал в удовлетворении жалобы в части не сохранения имущества должника и не совершении действий по его реализации.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При указанных обстоятельствах факт утраты транспортных средств и причинения вреда конкурсной массе незаконными действиями (бездействием) арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. заявителем не доказан.

Относительно довода о снижении вознаграждения конкурсного управляющего Гончаровой И.Г. В частности, заявитель просит снизить подлежащее выплате Гончаровой И.Г. вознаграждение с 417 592 руб. 56 коп. до 114 493 руб. 82 коп.

Арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве (п. 1 ст. 20 Закона о банкротстве).

Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (п. 2 ст. 20 Закона о банкротстве). В случае, если иное не предусмотрено данным Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных данным Законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для конкурсного управляющего - тридцать тысяч рублей в месяц.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» согласно п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. С учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (п. 1 ст. 328 ГК РФ), применительно к абзацу третьему п. 1 ст. 723 и ст. 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Суд учитывает, что вступившими в законную силу определениями суда от 20.02.2025 г. и 24.02.2025 г. признаны незаконными действия (бездействие) арбитражного управляющего ООО «Магистраль» Гончаровой (Холназаровой И.Г.) выразившиеся не представлении собранию кредиторов предложения о порядке продажи недвижимого имущества должника, затягиванию сроков по реализации данного имущества и в нарушении порядка направления в арбитражный суд результатов собрания кредиторов.

Суд также учитывает, что решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2024 по делу А40-254357/2024 Гончарова И.Г. привлечена к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Судом установлено, что обращаясь в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности, Управление Росреестра по Москве указало, что Гончарова И.Г. не исполнила обязанность по заполнению сведения о времени регистрации участника собрания кредиторов в журнале регистрации участников собрания кредиторов ООО «Магистраль» от 19.02.2024, а также

несвоевременно направила в суд протоколы собрания кредиторов ООО «Магистраль» от 19.02.2024 и от 06.05.2024 без приложения документов.

Вместе с тем, суд отклоняет доводы заявителей о полном бездействии со стороны Гончарова И.Г., как противоречащих материалам дела. Суд отмечает, что управляющим в суд направлены заявления о признании сделок недействительными, совершила действия по взысканию дебиторской задолженности, проводила собрания кредиторов и осуществляла иную деятельность.

Учитывая все вышеизложенное, Суд считает необходимым уменьшить размер вознаграждения Гончаровой И.Г. за выполнения функций конкурсного управляющего должника до 319 655 руб. 12 коп. в виду допущенных нарушений, в том числе выразившихся в затягивании процедур банкротства.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 124, 126, 128, 129, 184, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н. о взыскании убытков с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. в размере 1 798 000 руб. – отказать в полном объеме.

Уменьшить размер вознаграждения Гончаровой И.Г. за выполнения функций конкурсного управляющего должника до 319 655 руб. 12 коп.

В оставшейся части требований – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его изготовления в полном объеме.

Судья:

В.А. Фролов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 08.09.2025 13:30:32

Кому выдана ФРОЛОВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ