



14020018469107

178_44160626

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-213354/23-178-443«Б»****25 июля 2025 года**

Резолютивная часть определения суда оглашена 17.07.2025 г.

Определение суда в полном объеме изготовлено 25.07.2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Фролова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Крюковой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Первая Лизинговая Группа»,

заявление конкурсного управляющего о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2025 г.

при участии: от конкурсного управляющего Холназаровой И.Г. – Рева А.Н. по доверенности от 16.07.2025 г., Филимонов И.Н. –лично, паспорт, от ООО «Деловой Дом»– Знамин В.Г. по доверенности от 03.02.2022 г. № Ю-0809.**У С Т А Н О В И Л:**

Решением суда от 26.10.2023 г. ООО «Магистраль» (ОГРН 1127746433407, ИНН 7705988142) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство в отношении должника. Конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Холназарова Ирина Георгиевну (ИНН 460701190207, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 13383, адрес для направления корреспонденции: 305000, г. Курск, ул. Уфимцева, д. 2, пом. I.), являющаяся членом САУ «СРО «Дело». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №210 от 11.11.2023 г.

Определением суда от 13.01.2025 г. Гончарова (Холназарова) И.Г. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего и утвержден конкурсным управляющим ООО «Магистраль» – арбитражный управляющий Филимонов Илья Николаевич (ИНН 773170596421, регистрационный в реестре арбитражных управляющих № 20136, адрес для направления корреспонденции: 121108, г. Москва, а/я 35), являющийся членом ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Определением суда от 20.02.2025 г. в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» на действия (бездействие) арбитражного управляющего Холназаровой И.Г. выразившиеся в не проведении мероприятий по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании, затягивании сроков проведения процедуры и не представлении собранию кредиторов предложения о порядке продажи движимого имущества должника отказано.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Филимонова И. Н. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 г. по делу №А40-213354/23.

Заявитель и представитель ООО «Деловой Дом» явились, доводы, изложенные в заявлении, поддержали.

Представитель ответчика явилась, просила в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав доводы сторон участвующих в обособленном споре, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В соответствии со ст. 309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 1 и п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ).

В соответствии частью 1 ст. 310 АПК РФ вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение.

Согласно п. 1 ст. 311 АПК РФ основанием для пересмотра судебных актов по правилам главы 37 АПК РФ являются:

1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;

2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

При этом согласно п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Перечень оснований, по которым возможен пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, установлен ст. 311 АПК РФ, к таким основаниям отнесены: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу; установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела.

Согласно п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при решении вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судам следует исходить из наличия оснований, предусмотренных ст. 311 АПК РФ, и соблюдения заявителем условий, содержащихся в ст. 312 и 313 АПК РФ.

Судебный акт не может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в случаях, если обстоятельства, определенные ст. 311 АПК РФ, отсутствуют, а имеются основания для пересмотра судебного акта в порядке апелляционного производства или в порядке надзора, либо если обстоятельства, установленные ст. 311 АПК РФ, были известны или могли быть известны заявителю при рассмотрении данного дела.

Как указывает заявитель основанием для вынесения определения суда от 20.02.2025 г. послужили сведения, содержащиеся в ответе на адвокатский запрос № И-7271/24 от 19.02.2024 г. ООО «Лукойл-Пермь». Согласно ответа № И-7271/24 от 19.02.2024 г., на автомобили Лада 213100, УАЗ 390945, Шевроле Нива оформлялись пропуска для проезда через КПП для ООО НПФ «ЛЭА».

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель указывает, что получен ответ ООО «Лукойл-Пермь» № И-10482/25 от 17.03.2025 г. (далее – ответ ООО «Лукойл-Пермь» от 17.03.2025 г.) и выписки из журнала ДКП за период с 2023 г. Согласно ответа, пропуска на объекты ООО «Лукойл-Пермь» на указанные выше автомобили в период с 27.10.2023 г. – по 2025 г. не оформлялись, проезд автомобилей в журналах ДКП за указанный период не зафиксирован (прим.: ТС Лада 213100 LADA 4x4 VIN XTA213100H0186410, 2017 г.в.; CHEVROLET NIVA 212300-55, VIN X9L212300J0648652, 2018 г.в.; УАЗ-390945, VIN XTT390945J1207697, 2017 г.в.).

При этом, согласно доводов заявителей, арбитражный управляющий Гончарова (Холназарова И.Г.), представив указанный ответ на адвокатский запрос № И-7271/24 от 19.02.2024г., не

представила приложение к нему – выписку из журнала ДКП и суд сформулировал неверный вывод о нахождении автомобилей на безвозмездном хранении у ООО «НПФ «ЛЭА», о непередаче Гончаровой (Холназаровой И.Г.) автомобилей для их оценки и реализации.

Суд отмечает, что определением от 20.02.2024г. жалоба ООО «НПФ «ЛЭА» удовлетворена частично. Суд признал незаконным бездействие арбитражного управляющего Холназаровой И.Г. выразившееся в не представлении собранию кредиторов предложения о порядке продажи недвижимого имущества должника и затягивании сроков по реализации данного имущества.

При этом, в удовлетворении жалобы конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» (ИНН 0274148383) на действия (бездействие) арбитражного управляющего Холназаровой И.Г. выразившиеся в не проведение мероприятий по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании, затягиванию сроков проведения процедуры и не представление собранию кредиторов предложения о порядке продажи движимого имущества должника судом отказано.

Обращаясь в суд с заявлением о пересмотре определения суда от 20.02.2024г., заявитель просит его отменить в полном объеме, вместе с тем, в качестве обоснования приводит доводы касающиеся не всего определения, а только эпизода по не передаче движимого имущества.

В связи с чем, оснований для отмены судебного акта в полном объеме не имеется.

Касательно вопроса о бездействии Гончаровой (Холназаровой И.Г.) в части не проведения мероприятий по реализации автомобиля CHEVROLET NIVA 212300-55; автомобиля УАЗ-390945; Автомобиль Лада 213100; Прицепа тракторного НОЭМЗ 8270-0000010 и Прицепа тракторного НОЭМЗ 8270-0000010.

Проверка обоснованности жалобы конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» (ИНН 0274148383) на бездействие конкурсного управляющего выразившееся в затягивании сроков реализации имущества должника происходила на основании документов, представленных сторонами в силу ст. 65 АПК РФ. Согласно определению суда от 20.02.2025 г. в судебном заседании принимали участие: от конкурсного управляющего - Лаптева А.Ю., от ООО «ЮК «Деловой дом» - Поляков Н.Р. пояснений, ходатайств об отложении судебного разбирательства и/или об истребовании дополнительных доказательств не представили.

Отказывая в удовлетворении жалобы в указанной части, суд исходил из того, что спорные автомобили ООО «Магистраль» фактически находятся на безвозмездном хранении у ООО «НПФ «ЛЭА», что подтверждается ответом ООО «Лукойл-Пермь», согласно которому заявки на пропуск для проезда через дорожно-контрольные пункты оформлялись для ООО «НПФ «ЛЭА». Данное имущество ООО «НПФ «ЛЭА» Гончаровой И.Г. не передавалось, в связи с чем, со стороны последней не допущено незаконного бездействия.

Суд отмечает, что в качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель ссылается на документы – ответ ООО «Лукойл-Пермь» № И-10482/25 от 17.03.2025 и выписки из журнала ДКП за период с 2023 г.

Вместе с тем данное обстоятельство не является вновь открывшимся применительно к настоящему спору. Кредитор ООО «НПФ «ЛЭА», являясь заявителем жалобы, при рассмотрении обособленного спора не представил каких либо возражений по доводам Гончаровой И.Г., что спорные транспортные средства находятся в его распоряжении. Относительно ранее представленного в материалы дела ответа ООО «ЛукойлПермь» возражений также не представил. Доказательств, подтверждающих, что транспортные средства были из его владения, не представлял.

В частности, суд установил, что согласно ответа ООО «Лукойл-Пермь» с января 2023 года по настоящее время (дата письма – 19.02.2024) для ООО «НПФ «ЛЭА» оформлялись пропуска на указанные автомобили. Таким образом, спорное движимое имущество по состоянию на 19.02.2024 находилось у кредитора ООО «НПФ «ЛЭА», который не передавал его конкурсному управляющему Гончаровой И.Г., а потому последняя не могла его реализовать.

Более того, ни ООО «НПФ «ЛЭА», ни конкурсный управляющий Филимонов И.Н. не воспользовались своим правом на обжалование определения суда от 20.02.2025 г.

Суд также учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства нахождения автомобилей на хранении у Гончаровой (Холназаровой И.Г.) и передачи их назначенному конкурсным управляющим должника Филимонову И.Н. При этом автомобиль Лада 213100 LADA 4x4, VIN: ХТА213100Н0186410, 2017 года выпуска уже дважды выставлялся конкурсным управляющим Филимоновым И.Г. на торги (объявления № 17893514 от 29.04.2025 г. и № 18544966 от 25.06.2025 г.).

В силу п. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право

заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В рассматриваемом случае, судом не установлено, что стороны были ограничены в правах и не могли аргументировать свою позицию надлежащими доказательствами. При этом, обмен документами и доказательствами между сторонами, не делает такие документы новыми или вновь открывшимися доказательствами.

Учитывая изложенное, указанные в рассматриваемом заявлении доводы не могут являться вновь открывшимися обстоятельствами. Приводимые факты не соответствует ни одному из критериев ст. 311 АПК РФ.

При таких обстоятельствах заявление о пересмотре определения Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2025 г. по делу № А40-213354/23 путем отмены по вновь открывшимся обстоятельствам является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 16, 65, 71, 75, 163, 167, 170, 176, 180, 181, 309, 310, п.5 ч. 3 ст.311, 312, 316, 317 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Филимонова И. Н. (ИНН 773170596421) о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда г. Москвы от 20.02.2025 г. по делу № А40-213354/23 по вновь открывшимся обстоятельствам – отказать в полном объеме.

Определение суда может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

В.А. Фролов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 10:46:21

Кому выдана ФРОЛОВ ВЯЧЕСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ