



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 мая 2026 года

Дело № А40-213354/23

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 мая 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Мысака Н.Я., Перуновой В.Л.,

при участии в заседании:

от ООО ЮК «Деловой дом»: Бордуков Д.Ю., доверенность от 23.09.2025;

от арбитражного управляющего Гончаровой И.Г.: Лаптева А.Ю., доверенность от 20.03.2026;

рассмотрев 12 мая 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу

конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н.

на определение Арбитражного суда города Москвы

от 29 октября 2025 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 26 января 2026 года

в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о взыскании с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. в конкурсную массу должника убытков в размере 1.798.000 руб.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Магистраль»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2023 ООО «Магистраль» (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Гончарова (ранее - Холназарова) И.Г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2025 конкурсным управляющим должника утвержден Филимонов И.Н.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника о взыскании с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. убытков в размере 1.798.000 руб. и уменьшении ее размера вознаграждения до 114.493,82 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29 октября 2025 года размер вознаграждения арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. уменьшен до 319.655,12 руб., в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, конкурсный управляющий должника Филимонов И.Н. обратился с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить в части отказа во взыскании с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. убытков в размере 1.798.000 руб. и в отмененной части направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Судебные акты судов нижестоящих инстанций подлежат проверке судом кассационной инстанции только в обжалуемой части в пределах доводов кассационной жалобы согласно положениям статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО ЮК «Деловой дом» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Документы, приложенные к кассационной жалобе заявителя и указанные в пунктах 1, 2, 4, 5 приложения, подлежат возврату конкурсному управляющему должника Филимонову И.Н., поскольку в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не собирает доказательства. В связи с тем, что кассационная жалоба и приложенные к ней документы поданы в электронном виде, то на бумажном носителе они возврату не подлежат.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в обжалуемой части в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ООО «Магистраль» принадлежат следующие транспортные средства:

- Chevrolet Niva 212300-55, 2018 год выпуска, идентификационный номер (VIN) X9L212300J0648652;

- УАЗ-390945, 2017 год выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТТ390945Е0405322;

- УАЗ-390945, 2017 год выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТТ390945J1207697.

Заявитель, обращаясь с соответствующими требованиями, указывает, что вышеуказанные транспортные средства имелись на дату открытия конкурсного производства, но не были переданы новому конкурсному управляющему должника Филимонову И.Н., что, по его мнению, указывает на их фактическую утрату арбитражным управляющим Гончаровой И.Г.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в части взыскания с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. в конкурсную массу должника убытков в размере 1.798.000 руб., суды правомерно руководствовались следующим.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

По общему правилу неправомерным может быть признано бездействие управляющего, если он не совершает действия, необходимые и целесообразные для формирования конкурсной массы, при наличии для этого объективной возможности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Ответственность арбитражного управляющего, установленная в названной норме закона, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно представить доказательства неправомерности действий ответчика либо ненадлежащего исполнения им своих обязательств, доказательства наличия убытков и их размер, обосновать наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и наступившими для истца негативными имущественными последствиями.

При этом необходимо учитывать разъяснения, изложенные в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в силу которых по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

По смыслу указанных норм и разъяснений лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие

наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействия) ответчика, а именно в результате действий (бездействия) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2024 по настоящему делу конкурсному управляющему должника отказано в истребовании у Вагизова Р.Р. и Побережцева Ю.И. имущества должника.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора установлено, что Вагизов Р.Р. и Побережцев Ю.И. передали арбитражному управляющему Гончаровой И.Г. правоустанавливающие документы на спорные транспортные средства, транспортные средства в натуре ей не передавались.

При этом вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 по настоящему делу установлено, что транспортные средства Chevrolet Niva и УАЗ-390945 (идентификационный номер (VIN) ХТТ390945J1207697) фактически находятся в распоряжении ООО НПФ «ЛЭА».

Действующие во всех видах судопроизводства общие правила распределения бремени доказывания предусматривают освобождение от доказывания входящих в предмет доказывания обстоятельств, к числу которых процессуальное законодательство относит обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным решением по ранее рассмотренному делу (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном основании для освобождения от доказывания проявляется преюдициальность как свойство законной силы судебных решений, общеобязательность и исполнимость которых в качестве актов судебной власти обусловлены ее прерогативами.

Признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

При применении арбитражными судами правила об освобождении от доказывания, предусмотренного статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует учитывать, что в процессуальном смысле свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, а не правовая оценка этих обстоятельств в соответствующем судебном решении.

Таким образом, факты (обстоятельства), установленные по ранее рассмотренному делу имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего обособленного спора.

Выводы суда, изложенные в определении Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 по настоящему делу, не опровергнуты лицами, участвующими в деле.

В рамках рассмотрения настоящего обособленного спора судами установлено, что транспортное средство УАЗ-390945 (2017 год выпуска, идентификационный номер (VIN) ХТТ390945Е0405322) продано на основании договора купли-продажи, заключенного до возбуждения настоящего дела о банкротстве, о чем передана документация конкурсному управляющему должника Филимонову И.Н.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, защита гражданских прав осуществляется путем признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа

местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

Избранный заявителем способ судебной защиты нарушенного права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, а в результате применения соответствующего способа судебной защиты нарушенное право должно быть восстановлено.

Суд кассационной инстанции отмечает, что согласно пункту 1 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Пункт 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Виндикационный иск представляет собой требование не владеющего вещью собственника к владеющему вещью лицу, не являющемуся собственником. Цель предъявления такого иска - возврат конкретной вещи во владение лицу, доказавшему свои права на истребуемое имущество.

Исходя из указанных норм права, при рассмотрении виндикационного иска должно быть установлено наличие права собственности истца на истребуемое индивидуально-определенное имущество, наличие спорного имущества в натуре, незаконность владения, отсутствие между истцом и ответчиком отношений обязательственного характера по поводу истребуемой вещи.

Согласно статье 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение

незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения.

При наличии сведений о реализации транспортного средства должником до введения процедуры банкротства конкурсный управляющий должника в силу его полномочий может предпринять действия по оспариванию совершенной сделки, но не взысканию убытков или истребованию транспортного средства.

Таким образом, суд округа полагает, что в рассматриваемом случае заявителем избран ненадлежащий способ защиты прав.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, способных повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или

отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов в обжалуемой части по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29 октября 2025 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2026 года по делу № А40-213354/23 в обжалуемой части оставить без изменения, кассационную жалобу конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.В. Кузнецов

Судьи

Н.Я. Мысак

В.Л. Перунова