



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
19.09.2025

Дело № А40-213354/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 15.09.2025

Полный текст постановления изготовлен 19.09.2025

Арбитражный суд Московского округа

в составе председательствующего судьи Зверевой Е.А.

судей Зеньковой Е.Л., Уддиной В.З.

при участии в судебном заседании:

- от к/у Гончаровой И.Г.-Лаптева А.Ю.-дов. от 07.07.2025 на 1 год

- от ООО «Юридическая компания Деловой дом»- Знамин В.Г -дов. от 03.02.2025,

рассмотрев 15.09.2025 в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего должника Филимонова И.Н.

на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2025 (№ 09АП-22541/2025) об отказе в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Филимонова И.Н. об истребовании у Гончаровой (Холназаровой) И.Г. имущества согласно инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Магистраль»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о признании несостоятельными (банкротом) ООО «Магистраль» в Арбитражный суд города Москвы поступило ходатайство конкурсного управляющего об истребовании имущества у бывшего арбитражного управляющего Холназаровой Ирины Георгиевны согласно инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2025, отказано в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Филимонова И.Н. об истребовании у арбитражного управляющего Гончаровой (Холназаровой) И.Г. имущества согласно инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024.

Не согласившись с судебными актами, конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции или принять новый судебный акт об удовлетворении заявления, поскольку полагает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам спора, имеющимся доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Юридическая компания Деловой дом» поддержал доводы кассационной жалобы, просил её удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Представитель арбитражного управляющего Гончаровой (Холназаровой) И.Г., возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен судебной коллегией к материалам дела, как представленный с соблюдением требований,

установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что, согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Как установили суды, и следует из материалов обособленного спора, конкурсный управляющий просит об истребовании от Гончаровой (Холназаровой) Ирины Георгиевны ключей и документов от двух квартир в Республике Коми, а также четырех автомобилей и двух тракторов-прицепов, перечисленных в инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024.

В обоснование заявленного ходатайства, конкурсный управляющий указывает, что данное имущество арбитражным управляющим Гончаровой (Холназарову) Ириной Георгиевной конкурсному управляющему Филимонову И.Н. не передано, но судебным актом от 26.11.2024 установлено, что согласно актам приема-передачи от 27.10.2023 жилые помещения, а также транспортные средства и прицепы к ним переданы арбитражному управляющему Гончаровой (Холназаровой) Ириной Георгиевной.

Указанным судебным актом также установлено, что сведения о результатах инвентаризации имущества должника опубликованы конкурсным управляющим на ЕФРСБ, в том числе: инвентаризационная опись №001 от 25.01.2024, согласно которой все истребуемые основные средства проверены в натуре в присутствии конкурсного управляющего и внесены в опись, за подписью конкурсного управляющего Гончаровой (Холназаровой) И.Г.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, пришел к выводу, что не представлено доказательств наличия у Гончаровой (Холназаровой) И.Г. заявленных документов и ключей.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции соглашается с выводами судов и не усматривает оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы и соответствуют нормам права.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2025 арбитражный управляющий Гончарова (Холназарова) Ирина Георгиевна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Магистраль», конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Филимонов Илья Николаевич.

Согласно пункту 9 статьи 20 Закона о банкротстве утвержденные судом арбитражные управляющие являются процессуальными правопреемниками предыдущих арбитражных управляющих.

Таким образом, арбитражный управляющий Холназарова И.Г. должна была передать вновь назначенному конкурсному управляющему Филимонову И.Н. бухгалтерские и иные документы, а также печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Заявление конкурсного управляющего Филимонова И.Н. мотивировано тем, что в ходе проведения инвентаризации имущества должника обнаружено имущество, указанное в инвентаризационной описи № 001 от 25.01.2024, которое арбитражным управляющим Гончаровой (Холназаровой) Ириной Георгиевной в адрес конкурсного управляющего Филимонову И.Н. не передано.

Применительно к пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве и разъяснениям, данным в абзаце втором пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при обращении с ходатайством об истребовании документов (имущества) на лицо, заявившее соответствующее требование, возлагается бремя доказывания нахождения требуемых документов (имущества) у конкретного лица, а на лицо, у которого истребуются документы (имущество), возложена обязанность по доказыванию надлежащего выполнения требования статьи 126 Закона о банкротстве либо приведению объективных обстоятельств, препятствующих исполнению данной обязанности.

Объективная невозможность исполнения обязанности по передаче документации (имущества) должника конкурсному управляющему исключает

возможность удовлетворения судом требования об исполнении ответчиком в натуре обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего спора, суды установили, что истребуемое имущество находилось у аффилированного лица – кредитора - ООО «НПФ «ЛЭА» и место его нахождения установлено вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025,

Так, согласно указанному определению, конкурсный кредитор ООО «НПФ «ЛЭА» подал жалобу на действия (бездействия) конкурсного управляющего Холназаровой Ирины Георгиевны.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что движимое имущество ООО «Магистраль» фактически находилось в распоряжении ООО «НПФ «ЛЭА», которое не передало транспортные средства конкурсному управляющему Гончаровой (Холназаровой) И.Г. для целей оценки и последующей продажи. Движимое имущество хранится на безвозмездной основе у ООО «НПФ «ЛЭА». Также рассматривался вопрос о передаче ключей от двух жилых помещений, расположенных по адресам: Республика Коми, г. Печора, пгт. Чикшино, ул. Северная, д. 2, кв. 38 и Республика Коми, г. Печора, пгт. Изъяю, ул. Юбилейная, д. 17, кв. 67 и было установлено, что конкурсному управляющему Гончаровой (Холназаровой) И.Г. ключи от указанных квартир не передавались.

Учитывая установленные в определении Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 обстоятельства, суды пришли к верному выводу о том, что указанное имущество в распоряжении Гончаровой (Холназаровой) Ирины Георгиевны не находилось и не находится, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения заявления об истребовании.

Довод кассационной жалобы о том, что вопреки требованиям статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная инстанция фактически не рассматривала спор по существу, подлежит отклонению, поскольку не соответствует действительности.

Судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает необходимым отметить, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы судов, которым не была бы дана правовая оценка.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Иная оценка заявителя жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении спора судебной ошибки.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, по существу выражают несогласие с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, что, в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения норм материального права и норм процессуального права и соответствия выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, оснований, предусмотренных статьями 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения постановления суда апелляционной инстанции, не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2025 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2025 по делу № А40-213354/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.А. Зверева

Судьи

Е.Л. Зеньков

В.З. Уддина