



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-44985/2025

Москва
25 ноября 2025 года

Дело № А40-213354/23

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.С. Маслова,
судей Ж.В. Поташовой и Н.В. Юрковой
при ведении протокола секретарем судебного заседания И.В. Фетисовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего Филимонова И.Н. на определение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2025 по делу № А40-213354/23, вынесенное судьей В.А. Фроловым в рамках дела о банкротстве ООО «Магистраль»,
об отказе в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 20.02.2025;

при участии в судебном заседании:
от ООО «Юридическая компания «Деловой дом» - Бордуков Д.Ю. по дов. от 23.09.2025
к/у Филимонов И.Н – лично, паспорт
от а/у Гончаровой И.Г. – Лаптева А.Ю. по дов. от 07.02.2025
иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Магистраль» в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» на действия (бездействие) арбитражного управляющего Холназаровой И.Г. выразившиеся в не проведении бывшим конкурсным управляющим должника мероприятий по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании, затягивании сроков проведения процедуры и не представлении собранию кредиторов предложения о порядке продажи движимого имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «НПФ «ЛЭА» отказано.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление действующего конкурсного управляющего должника - Филимонова И. Н. о пересмотре определения

Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2025 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с названным определением, Филимонов И.Н. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное определение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт, которым его заявление удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на наличие вновь открывшегося обстоятельства, а именно получение ответа ООО «Лукойл-Пермь» № И-10482/25 от 17.03.2025 и выписки из журнала ДКП за период с 2023 по 2025 годы, содержание которых противоречит документам, на основании которых было вынесено оспариваемое определение, в связи, с чем считает необходимым пересмотреть законность судебного акта от 20.02.2025.

В судебном заседании к/у Филимонов И.Н., представитель ООО «Юридическая компания «Деловой дом» доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта, суд первой инстанции, исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не могут быть приняты в качестве вновь открывшихся обстоятельств, поскольку не отвечают признакам, указанным в статье 311 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, а, следовательно, не являются основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта.

Суд апелляционной инстанции соглашается с такими выводами суда первой инстанции.

Согласно положениям статьи 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

Статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен исчерпывающий перечень оснований для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам и расширительному толкованию не подлежит. В соответствии с частью 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются:

- 1) вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу;
- 2) новые обстоятельства - указанные в части 3 настоящей статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В частях 2 и 3 названной статьи содержится исчерпывающий перечень обстоятельств, по которым может быть пересмотрен вступивший в законную силу судебный акт.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

1) существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

2) установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательства, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, которые повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные деяния лица, участвующего в деле, или его представителя либо преступные деяния судьи, совершенные при рассмотрении данного дела (часть 2 статьи 311 Кодекса).

В соответствии с частью 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации новыми обстоятельствами являются:

1) отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции либо постановления другого органа, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному делу;

2) признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу;

3) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного арбитражным судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации;

4) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства;

5) установление или изменение федеральным законом оснований признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта

по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявленные обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, так как не влияют на ранее сделанные судом выводы.

Приводимые конкурсным управляющим обстоятельства, уже существовали на дату принятия судебного акта, однако ООО «НПФ «ЛЭА» (заявитель жалобы на действия арбитражного управляющего), конкурсный управляющий Филимонов И.Н. не принимали участия в судебных заседаниях по рассмотрению жалобы; возражения на доводы И.Г. Гончаровой не заявляли; иных процессуальных действий в целях реализации права на судебную защиту своих интересов также не предпринимали.

Право на обжалование определения суда от 20.02.2025 ООО «НПФ «ЛЭА», конкурсным управляющим Филимонов И.Н. также реализовано не было.

Тот факт, что представленная конкурсным управляющим новая документация вступает в противоречие с доводами, ранее заявленными арбитражным управляющим И.Г. Гончаровой не свидетельствует о необходимости пересмотра судебного акта, вступившего в законную силу, тем более что стороной не обоснована возможность получения соответствующего доказательства при рассмотрении спора.

Приведенная заявителем аргументация заявленных требований свидетельствует о намерении преодолеть несоответствующее его интересам судебное решение и инициировать повторное рассмотрение спора, подменив процедуру ординарного обжалования судебного акта механизмом пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, что не только нарушает принцип правовой определенности и но и противоречит принципу обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции делает вывод о принятии судом первой инстанции оспариваемого определения с учетом правильно установленных обстоятельств, имеющих значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованных доказательств, с учетом правильного применения норм материального и процессуального права.

В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности конкурсным управляющим Филимоновым И.Н. наличия оснований для пересмотра определения Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2025 по делу № А40-213354/2023.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 25.07.2025 по делу № А40-213354/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Маслов

Судьи:

Ж.В. Поташова

Н.В. Юркова