

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-62711/2025

г. Москва

Дело № А40-213354/23

26.01.2026

Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2026

Постановление изготовлено в полном объеме 26.01.2026

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи М.С. Сафроновой,
судей А.Г. Ахмедова, Е.А. Скворцовой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Кузнецовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «Магистраль» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.10.2025 по делу № А40-213354/23, вынесенное судьей Фроловым В.А., об отказе в удовлетворении заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. в размере 1 798 000 руб. в рамках дела несостоятельность (банкротстве) ООО «Магистраль»

при участии в судебном заседании:
конкурсный управляющий ООО «Магистраль» - Филимонов И.Н., лично, паспорт,
от арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. – Лаптева А.Ю. по дов. от 07.02.2025,
от ООО «Юридическая компания «Деловой дом» - Поляков Н.Р. по дов. от 06.09.2023,
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.10.2023 ООО «Магистраль» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена арбитражный управляющий Гончарова И.Г. (ранее – Холназарова), член САУ «СРО «Дело».

Определением суд от 13.01.2025 арбитражный управляющий Гончарова И.Г. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Магистраль», конкурсным управляющим должника утвержден арбитражный управляющий Филимонов И.Н., член ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Конкурсный управляющий ООО «Магистраль» обратился в суд с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. убытков в размере 1 798 000 руб. и уменьшении ее размера вознаграждения до 114 493 руб. 82 коп.

Определением суда от 29.10.2025 заявление конкурсного управляющего частично удовлетворено путем снижения суммы вознаграждения, в остальной части требований конкурсному управляющему отказано.

Конкурсный управляющий ООО «Магистраль» не согласился с определением суда, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, заявление удовлетворить в части взыскания убытков.

Арбитражный управляющий Гончарова И.Г. представила отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании конкурсный управляющий ООО «Магистраль» Филимонов И.Н. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил суд ее удовлетворить.

Представитель ООО «Юридическая компания «Деловой дом» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представитель Гончаровой И.Г. возражала против ее удовлетворения, указывая на законность определения суда.

С учетом возражений представителя арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. судом отказано конкурсному управляющему в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, перечисленных в апелляционной жалобе. При этом суд не усмотрел уважительности причин непредставления их в суд первой инстанции и посчитал, что представленные документы с учетом заявленных требований подлежали представлению в суд в изначальном как доказывающие правомерное определение предмета требований.

Законность и обоснованность определения суда Девятым арбитражным апелляционным судом проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ в оспариваемой конкурсным управляющим части.

Выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения по ней, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены определения суда.

Как указывает конкурсный управляющий и это следует из материалов дела, Гончарова И.Г. являлась первым утвержденным судом конкурсным управляющим в деле о банкротстве должника и в течение более года исполняла соответствующие полномочия.

Процедура наблюдения в отношении должника не вводилась.

В обоснование доводов о наличии оснований для взыскания с Гончаровой И.Г. убытков конкурсный управляющий указал на утрату ею следующего имущества должника:

автомобиля Шевроле Нива 212300-55, 2018 год выпуска, VIN номер: X9L212300J0648652 (стоимость, установленная оценщиком, составляет 776 000 рублей),

автомобиля УАЗ 390945, 2017 год выпуска, VIN номер: ХТТ390945Е0405322 (стоимость, установленная оценщиком, составляет 433 000 рублей);

автомобиля УАЗ 390945, 2017 год выпуска, VIN номер: ХТТ390945J1207697 (стоимость, установленная оценщиком, составляет 589 000 рублей).

Данное имущество должника, указал конкурсный управляющий, имелось на дату открытия конкурсного производства, что подтверждают составленная Гончаровой И.Г. инвентаризационная опись № 1 от 25.01.2024, акт передачи имущества от 27.10.2023 (ответчику от ликвидатора должника переданы паспорта на транспортные средства), а также ответ ГИБДД от 24.01.2025, согласно которому эти транспортные средства находятся на учете за должником.

На вопросы суда апелляционной инстанции в судебном заседании конкурсный управляющий пояснил и такую же позицию поддержал представитель ООО «Юридическая компания «Деловой дом», что непосредственным доказательством наличия у должника в натуре транспортных средств в момент осуществления обязанностей конкурсного управляющего Гончаровой И.Г. является инвентаризационная опись. Как добросовестно исполняющая возложенные на нее обязанности Гончарова не могла внести в опись сведения, не соответствующие действительности.

Из материалов дела следует, что судом первой инстанции рассматривалась жалоба конкурсного кредитора ООО «НПФ «ЛЭА» на действия (бездействие) конкурсного управляющего Гончаровой И.Г., выразившиеся в затягивании сроков реализации имущества должника, непредставлении собранию кредиторов предложения о порядке продажи имущества должника, непроведении мероприятий по предъявлению к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании.

В ходе рассмотрения этого обособленного спора судом установлено, что в конкурсную массу должника включены в том числе спорные транспортные средства, что подтверждали представленные в материалы дела отчет конкурсного управляющего от 24.06.2024 и инвентаризационная опись № 001 от 25.01.2024.

Оценивая доводы ООО «НПФ «ЛЭА» в этом обособленном споре, суд первой инстанции согласился с доводами арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. о том, что данное движимое

имущество ООО «Магистраль» находится в распоряжении ООО «НПФ «ЛЭА». При этом в качестве доказательства утверждения арбитражного управляющего суд принял представленный Гончаровой ответ ООО «Лукойл-Пермь» от 19.02.2024, согласно которому оформлялись заявки на пропуск для проезда через дорожно-контрольные пункты для ООО «НПФ «ЛЭА», и согласился с Гончаровой, что имущество фактически находится на его безвозмездном хранении.

Суд сделал вывод, что ООО «НПФ «ЛЭА» не передало Гончаровой И.Г. спорные транспортные средства, в связи с чем Гончаровой И.Г. не допущено незаконное бездействие, поскольку нереализация имущества связана с действиями (бездействием) самого заявителя.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что ООО «НПФ «ЛЭА» это определение суда от 20.02.2025 не обжаловало, то есть не предприняло мер к доказыванию отсутствия факта нахождения у него названных транспортных средств.

Возражая против доводов Гончаровой, принятых судом первой инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора, конкурсный управляющий указывает, что определением от 20.02.2025 судом был сделан вывод о нахождении у кредитора должника ООО «НПФ «ЛЭА» на ответственном хранении только 2-х из 3-х автомобилей, утрата которых вменяется ответчику, а именно автомобиля Шевроле Нива 212300-55, 2018 г. в., VIN № X9L212300J0648652 и автомобиля УАЗ 390945, 2017 г.в., VIN № ХТТ390945J1207697. Вопрос о местонахождении автомобиля УАЗ 390945, 2017 г. в., VIN № ХТТ390945Е0405322 не являлся предметом рассмотрения в обособленном споре, по итогам которого было принято указанное определение. Таким образом, относительно автомобиля УАЗ 390945, 2017 г. в., УШ № ХТТ390945Е0405322 в любом случае не имелось преюдициально установленных обстоятельств.

Конкурсный управляющий также указывает, что установленный определением от 20.02.2025 факт нахождения транспортных средств на ответственном хранении у ООО НПФ «ЛЭА» в любом случае не может являться основанием для освобождения ответчика от обязанности возместить убытки в виде стоимости двух указанных транспортных средств, поскольку из определения суда от 20.02.2025 следует, что свой вывод суд сделал лишь на пояснениях ответчика, какой-либо документ, подтверждающий как факт нахождения транспортных средств у ООО НПФ «ЛЭА», так и принятие их последним на хранение, отсутствует.

Конкурсный управляющий ссылается на полученный им 14.11.2025 ответ ООО НПФ «ЛЭА», из которого следует, что соответствующие транспортные средства в распоряжении данного лица отсутствуют и никаких договоров с должником относительно них не заключалось.

Также, указывает конкурсный управляющий, им ранее был получен ответ ООО «Лукойл-Пермь» № И-10482/25 от 17.03.2025, согласно которому данной организацией пропуска на указанные транспортные средства в 2024-2025 гг. не оформлялись, проезд автомобилей в журналах ДКП не зафиксирован с приложением выписок из журнала.

В определении от 20.02.2025 арбитражным судом был сделан ошибочный вывод о нахождении транспортных средств на хранении ООО НПФ «ЛЭА» на основании более раннего ответа данной организации, приобретенного Гончаровой И.Г. без приложения к нему.

Гончаровой И.Г. не представлено каких-либо документов (запросов и т.д), свидетельствующих об обращении к ООО НПФ «ЛЭА» с целью обеспечения сохранности транспортных средств либо их истребования.

Относительно автомобиля ШЕВРОЛЕ НИВА 212300-55, 2018 г. в., VIN № X9L212300J0648652 и автомобиля УАЗ 390945, 2017 г.в., VIN № ХТТ390945J1207697.

Из ответа ООО «Лукойл-Пермь» № И-10482/25 от 17.03.2025, представленного конкурсным управляющим при обращении в суд, следует, что пропуска на объекты ООО «Лукойл-Пермь» в 2024 – 2025 гг. не оформлялись, проезд автомобилей в журналах ДКП не зафиксирован.

При этом из ответа следует, что конкурсный управляющий истребовал сведения за период, начиная с 24.10.2024.

В материалы настоящего обособленного спора Гончаровой представлен ответ от ООО «Лукойл-Пермь» от 19.02.2024 на адвокатский запрос, согласно которому с января 2023 г. по настоящее время оформлялись пропуска для проезда через дорожно-контрольные пункты (ДКП) на объектах ТПП «Лукойл-Усинскнефтегаз», ТПП «Лукойл-Ухтансфтегаз», ТПП «Лукойл-Свсрнефтегаз».

Согласно заявкам пропуска оформлялись для ООО НПФ «ЛЭА», субподрядной организацией которого является ООО «Магистраль», с предоставлением копий ПТС. Даты проезда (заезда и выезда) указанных автомобилей через ДКП в указанный период с данными водителей,

управлявших транспортными средствами, содержатся в выписке из журналов ДКП. Указанная выписка на 5 л. приложена к письму ООО «Лукойл-Пермь».

Таким образом, как обоснованно указывает арбитражный управляющий Гончарова, сведения от ООО «Лукойл-Пермь» даны за разные периоды, и в суде первой инстанции какие-либо уточнения не осуществлялись.

В связи с этим суд апелляционной инстанции отклоняет ссылку конкурсного управляющего на ответ ООО НПФ «ЛЭА» от 14.11.2025 о том, что соответствующие транспортные средства в распоряжении данного лица отсутствуют и никаких договоров с должником относительно них не заключалось.

Более того такой ответ конкурсным управляющим не представлен, в суд первой инстанции не представлялся, получен им после вынесения судом оспариваемого судебного акта.

Конкурсный управляющий в обоснование своей позиции ссылается также на определение от 26.11.2024, которым конкурсному управляющему Гончаровой И.Г. отказано в удовлетворении заявления об истребовании транспортных средств у ликвидатора должника Вагизова Р.Р. и участника должника Побережцева Ю.И.

Конкурсный управляющий указывает, что Гончаровой И.Г. не представлено каких-либо документов (запросов и тд), свидетельствующих об обращении к ООО НПФ «ЛЭА» с целью обеспечения сохранности транспортных средств либо об их истребовании.

Предъявление требований к Гончаровой И.Г. конкурсный управляющий мотивирует также тем, что при обращении в арбитражный суд с иском об истребовании имущества к ООО НПФ «ЛЭА» ему будет нечем подтвердить фактическое наличие транспортных средств у указанного лица при том, что имеется судебный акт (определение от 26.11.2024 г.), согласно которому транспортные средства были переданы ответчику бывшими ликвидатором и участником должника.

Относительно ошибочного включения транспортного средства в виде УАЗ390945 (VIN номер: ХТТ390945Е0405322 в инвентаризационную опись № 1 от 25.01.2024.

Конкурсный управляющий указывает, что определением от 12.08.2025 суд предложил Гончаровой И.Г. представить подробные пояснения в части ошибочности данного включения. Однако определение суда Гончаровой И.Г. не выполнено, и суд после этого не выяснял более этих обстоятельств.

Конкурсный управляющий не соглашается с выводами суда об ошибочности включения указанного транспортного средства в инвентаризационную опись по следующим основаниям:

ответом ГИБДД от 24.01.2025 подтверждается, что указанное транспортное средство зарегистрировано за должником;

транспортное средство проинвентаризировано Гончаровой И.Г.;

паспорт на транспортное средство передан ей ликвидатором должника Вагизовым Р.Р. по акту от 27.10.2023;

определением арбитражного суда от 26.11.2024) Гончаровой И.Г. отказано в удовлетворении заявления об истребовании у ликвидатора должника транспортного средства УАЗ390945 VIN номер ХТТ390945Е0405322.

По мнению конкурсного управляющего, судебным актом по настоящему делу от 26.11.2024 установлен факт передачи указанного транспортного средства арбитражному управляющему Гончаровой И.Г., в связи с чем в любом случае Гончарова И.Г. обязана возместить в конкурсную массу должника убытки в размере 433 000 рублей (установленная оценщиком стоимость утраченного транспортного средства УАЗ 390945, 2017 год выпуска, УИ номер: ХТТ390945Е0405322).

Возражая против доводов конкурсного управляющего о непредставлении пояснений относительно ошибочного включения автомобиля УАЗ-390945, VIN: ХТТ390945Е0405322 в инвентаризационную опись, Гончарова И.Г. указывает, что такие пояснения от 22.10.2025 представила. В них сообщила, что приказом от 24.06.2024 данное имущество исключила из описи, сведениями о его местонахождении не располагает. В ходе проведения инвентаризации фактически имущество ею не осматривалось ввиду его нахождения в другом городе (имущество находилось в Республике Коми, а арбитражный управляющий - в г. Курске). В наличии данного транспортного средства и его сохранности. убедила путем осуществления коммуникации с бывшими руководителями должника и их представителями. Затем при изучении полученных документов было установлено, что автомобиль УАЗ-390945, VIN: ХТТ390945Е0405322, был продан на основании договора купли-продажи, заключенного до

возбуждения дела о банкротстве ООО «Магистраль». Все имеющиеся у нее документы, касающиеся деятельности должника, были переданы ею конкурсному управляющему Филимонову И.Н.

Гончарова указывает также, что по акту приема-передачи от 27.10.2023 ликвидатор передал ей только документы к транспортным средствам, а именно паспорта на них. Данный акт не подтверждает передачу ей непосредственно транспортных средств. Данное обстоятельство следует из определения суда от 26.11.2024, которым конкурсному управляющему Гончаровой И.Г. отказано в удовлетворении ходатайства об обязании ликвидатора Вагизова Р.Р. и участника Побережцева Ю.И. передать ей имущество согласно представленному списку. Конкурсным управляющим это обстоятельство в настоящем обособленном споре не опровергнуто. не опровергнуто.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение им убытков носит гражданско-правовой характер, и ее применение возможно лишь при наличии определенных условий, предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Пунктами 1 и 2 статьи 15 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По смыслу указанных норм и разъяснений лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие полного состава правонарушения: факт причинения убытков, противоправное поведение лица, действиями (бездействием) которого причинены убытки, причинную связь между указанными действиями (бездействием) и убытками, размер убытков, а также принятие мер по разумному уменьшению размера понесенных убытков.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно только при доказанности всей совокупности вышеперечисленных условий, отсутствие хотя бы одного из элементов состава гражданского правонарушения исключает возможность привлечения к имущественной ответственности.

Причинно-следственная связь между нарушением права и причинением убытков должна быть прямой; единственной причиной, повлекшей неблагоприятные последствия для истца в виде убытков, являются исключительно действия (бездействия) ответчика и отсутствуют какие-либо иные обстоятельства, повлекшие наступление указанных неблагоприятных последствий. Убытки истца являются прямым необходимым следствием исключительно действий (бездействий) ответчика, а именно в результате действий (бездействий) ответчика (причина) наступили неблагоприятные последствия для истца в виде убытков (следствие).

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что материалами дела не установлено доказательств, безусловно и с достаточностью подтверждающих, что спорные транспортные средства утрачены в результате злонамеренных, самонадеянных действий (бездействия) арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. либо неправомерно ею удерживаются.

Суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что при установленных обстоятельствах факт утраты транспортных средств и причинения вреда конкурсной массе незаконными действиями (бездействием) арбитражного управляющего Гончаровой И.Г.

заявителем не доказан. Не доказана причинно-следственная связь между действиями арбитражного управляющего Гончаровой И.Г. и наступившими последствиями.

Суд первой инстанции полно и правильно установил фактические обстоятельства по делу и дал им надлежащую правовую оценку.

Определение суда законно и обоснованно. Оснований для его отмены нет.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2025 по делу №А40-213354/23 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

А.Г. Ахмедов

Е.А. Скворцова