



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

14 октября 2024 года

Дело № А35-709/2023

Резолютивная часть объявлена 30 сентября 2024 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Захаровой В. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Полторецкой В. В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш»
к индивидуальному предпринимателю Касаткину Алексею Юрьевичу
о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб., в виде реального ущерба в размере 1 228 526 руб. 38 коп.

третье лицо – Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Лобанова М. А. – директор, Дроздов О.В.-по дов. от 02.05.2024;

от ответчика: Зиновьева К.Г.-по дов. от 15.01.2024;

от третьего лица: не явился, извещен.

Общество с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» (далее – истец, ООО «Счастливый малыш») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Касаткину Алексею Юрьевичу (далее – ответчик, ИП Касаткин А. Ю.) о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 3 804 024 руб. 55 коп., в виде реального ущерба в размере 281 784 руб. 00 коп.

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования. В соответствии с последними уточнениями (от 20.06.2024) истец просит взыскать убытки в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб., из которых 6 813 799 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. 00 коп – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022 (10 месяцев); в виде реального ущерба в размере 1 228 526 руб. 38 коп., из которых 763 049 руб. 56 коп. – стоимость восстановительного ремонта НТО, 400 719 руб. 52 коп. – стоимость нереализованных лекарственных препаратов, 24 500 руб. – стоимость услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов, 10 710 руб. – стоимость охранных услуг, 6 280 руб. – стоимость установки нового замка на входную дверь, 20 000 руб. – стоимость вывески «Аптека», 3267 руб. – задолженность за водоснабжение и водоотведение.

В судебном заседании 23.09.2024 представитель истца исковые требования и ходатайство о назначении судебной экспертизы поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований и ходатайства о назначении судебной экспертизы возражал.

В удовлетворении ходатайства истца о назначении судебной экспертизы отказано ввиду отсутствия процессуальной необходимости, поскольку с учетом характера спорных отношений, круга обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение для правильного рассмотрения настоящего дела, собранных в материалы дела доказательств, специальных знаний для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов не требуется (вынесено протокольное определение).

В судебном заседании 23.09.2024 объявлен перерыв до 30.09.2024 до 30.09.2024.

После объявленного перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Суд удалился в совещательную комнату. После возвращения суда из совещательной комнаты, по причине невозможности проведения судебного заседания, в связи с объявлением РСЧС в 16:03 на территории города Курска и Курской области ракетной опасности и отсутствием сообщения об отмене, судом возобновлено судебное заседание.

В судебном заседании объявлен перерыв до 30 сентября 2024 года до 16 часов 25 минут.

После объявленного перерыва судебное заседание продолжено.

Представители истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражал.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен.

Дело рассмотрено в порядке части 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, по имеющимся в деле документам.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

ООО «Счастливый малыш» зарегистрировано в качестве юридического лица за ОГРН 1044677009090, ИНН 4633016252, место нахождения – г. Курск, ул. Тракторная, д. 36.

Касаткин А. Ю. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ОГРНИП 317463200018502, ИНН 463215551203, место нахождения – г. Курск.

16.12.2018 между ООО «Счастливый малыш» как арендодателем и ИП Касаткиным А.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения (без права выкупа), в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду по акту приема-передачи нежилое помещение I в здании литер А, назначение: нежилое, общей площадью 25 кв.м., расположенное по адресу: Курская область, г. Курск, 3-й Моковский переулок, район ОКБ, кадастровый номер земельного участка 46:29:103006:33, для использования под магазин-кулинарию, сроком с 16.12.2018 по 01.11.2019

(пункты 1.1, 1.4).

Арендодатель передал, а арендатор принял нежилое помещение по акту приема-передачи от 24.12.2018 (Приложение №3 к договору аренды).

02.11.2019 между ООО «Счастливый малыш» как арендодателем и ИП Касаткиным А.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения (без права выкупа), в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду по акту приема-передачи нежилое помещение I в здании литер А, назначение: нежилое, общей площадью 25 кв.м., расположенное по адресу: Курская область, г. Курск, 3-й Моковский переулок, район ОКБ, кадастровый номер земельного участка 46:29:103006:33, для использования под магазин-кулинарию, на срок с 02.11.2019 по 01.11.2020 (пункты 1.1, 1.4).

Размер арендной платы в месяц составлял 50 000 руб. 00 коп.; никаких дополнительных платежей по договору не предусмотрено, включая возмещение коммунальных платежей (пункт 4.2).

В пункте 6.1 договора предусматривалось, что договор действует до 01.11.2020; в случае если за 30 календарных дней до окончания срока действия договора ни одна из сторон письменно не изъявит желания о его расторжении, то договор автоматически продлевается на следующий календарный год.

30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как продавцом и ИП Касаткиным А.Ю. как покупателем заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с условиями которого продавец передает, а Покупатель принимает в собственность нестационарный торговый объект № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), а также все движимое имущество, находящееся в нем, и обязуется уплатить за него денежную сумму, предусмотренную пунктом 3.1 договора. Цена договора составила 150 000 руб. 00 коп. (пункт 3.1 договора).

По акту приема-передачи от 30.01.2020 продавец передал, а покупатель принял в собственность нестационарный торговый объект, а также все движимое имущество, находящееся в нем.

Кроме того, 30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как предпринимателем и ИП Касаткиным А.Ю. как новым собственником НТО было заключено соглашение о передаче прав по

договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, в соответствии с условиями которого предприниматель передает, а новый собственник НТО принимает на себя обязанности по договору № 160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, предметом которого является право размещения торгового объекта № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы). Стоимость передачи прав по договору № 160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019 составила 350 000 (пункт 2.2 договора).

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.05.2020 по делу №А35-1151/2020 было прекращено производство по делу по иску ИП Касаткина А.Ю. к ООО «Счастливый малыш» об обязанности освободить НТО № 250САО от 30.01.2020, павильон площадью 105 кв.м., расположенный по адресу г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы) от своего имущества в течение 5 календарных дней с даты вступления в силу решения, в связи с отказом от иска по причине добровольного освобождения объекта и вывоза имущества.

01.09.2020 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в арендное пользование нежилое помещение, общей площадью 45,0 кв.м., расположенное по адресу: 305007, Курская область, г. Курск, ул. Сумская, з/у 39К (Договор №161678ф от 20.07.2020 на размещение нестационарного торгового объекта (без проведения аукциона); нежилое помещение расположено в нестационарном торговом объекте САО №250.

Согласно пункту 4.1 договора арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в общей сумме 40 000 руб. в месяц. Коммунальные платежи (водоснабжение, электроэнергия) в сумме арендной платы не входят и оплачиваются арендатором согласно показаниям имеющихся счетчиков (пункт 4.2 договора).

В силу пункта 7.3 договор вступает в силу с момента его подписания и действует с 01.09.2020 по 31.07.2021; если за один месяц до истечения срока аренды ни одна из сторон не заявит другой стороне письменный отказ от продления договора, договор автоматически продлевается на срок 11 месяцев на

прежних условиях.

ИП Касаткин А.Ю. передал ИП Бирюковой Е.Ю. нежилое помещение, площадью 45,0 кв.м., по акту приема-передачи от 01.09.2020.

01.01.2022 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения №3-М, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в арендное пользование нежилое помещение, общей площадью 55,0 кв.м., в том числе торговый зал, площадью 12 кв.м., расположенное по адресу: 305007, Курская область, г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы) (305007, Курская область, г. Курск, ул. Сумская, з/у 39), для осуществления предпринимательской деятельности, не противоречащей законодательству РФ (пункты 1.1, 1.2).

Согласно пункту 4.1 арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в размере 1 000 руб. в месяц; коммунальные платежи (водоснабжение, электроснабжение) в сумму арендной латы не входят и оплачиваются арендатором согласно показаниям имеющихся счетчиков; также арендатор оплачивает уборку территории 1 раз в месяц в размере 1 500 руб. (пункт 4.2).

Договор аренды нежилого помещения заключен на 11 месяцев со дня подписания (пункт 7.6 договора).

07.10.2022 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором было подписано соглашение о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.01.2022 №3-М.

Арендованное помещение, площадью 55 кв.м., передано ИП Бирюковой Е.Ю. и принято ИП Касаткиным А.Ю. по акту приема-передачи от 07.10.2022.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2021 по делу №А35-1126/2020, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2021, были удовлетворены исковые требования ООО «Счастливый малыш» в лице участника Лобановой М.Н.; договор купли-продажи имущества от 30.01.2020, соглашение о передаче прав по договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, заключенные между ООО «Счастливый малыш» и ИП Касаткиным А.Ю., были признаны недействительными, поскольку являлись крупными сделками для ООО «Счастливый малыш» и были заключены без надлежащего

одобрения единственного участника ООО.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Счастливый малыш» заказным письмом (РПО 30500762014907) направило в адрес ИП Касаткина А.Ю. претензию от 23.08.2021 №1, в которой предлагало погасить образовавшуюся задолженность по оплате арендных платежей за период использования павильоном и ввиду отсутствия намерения пролонгировать действие договора аренды возвратить его по акту приема-передачи.

Ответчик данное требование добровольно не удовлетворил, оставив без ответа.

03.12.2021 ООО «Счастливый малыш» направило в адрес ИП Касаткина А.Ю. и ИП Бирюковой Е.Ю. требования об освобождении НТО и передачи его по акту приема-передачи.

В ответном письме от 06.12.2021 ИП Касаткин А.Ю. сослался на отсутствие оснований для передачи НТО ввиду неприменения судом последствий недействительности сделки.

ООО «Счастливый малыш» неоднократно обращалось с заявления на неправомерные действия ИП Касаткина А.Ю. в Западный отдел полиции УМВД России по г. Курску (16.12.2021, 23.12.2021, 30.12.2021, последнее обращение датировано 10.10.2022), а также в Аппарат уполномоченного по правам человека в РФ.

31.10.2022 ООО «Счастливый малыш» с участием понятых в одностороннем порядке составило акт осмотра нестационарного торгового объекта (НТО) г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы, схема №250 САО), в соответствии с которым в связи с возникшей необходимостью установить техническое состояние павильона проведен технический осмотр помещения; установлено, что следы ремонта отсутствуют; имеются перечисленные в акте повреждения. К акту прилагались фотографии.

Решением Арбитражного суда Курской области от 08.08.2022 по делу №А35-10928/2021, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023, суд обязал ИП Касаткина А.Ю. в качестве последствий недействительности сделки возвратить ООО «Счастливый малыш» нестационарный торговый объект № 250 САО, павильон площадью 105 кв.м., расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский; с ООО «Счастливый малыш» в пользу ИП Касаткина А.Ю. взысканы денежные средства в

размере 150 000 руб.

Ссылаясь на то, что ответчик пользовался нестационарным торговым объектом для осуществления предпринимательской деятельности и получения дохода от сдачи его в аренду, ООО «Счастливый малыш» обратилось в Арбитражный суд Курской области с исковым заявлением к ИП Касаткину А.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 960 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2021 по 01.02.2023 в размере 305 106 руб. 28 коп., продолжив их начисление по день фактической оплаты долга, расходов по уплате государственной пошлины в размере 29 200 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27.02.2023 по делу №А35- 10929/2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» удовлетворены частично, с индивидуального предпринимателя Касаткина Алексея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» взысканы денежные средства в размере 2 659 032 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 169 609 руб. 85 коп.

Указанным решением по делу №А35-10929/2021 установлено, что вплоть до 31.10.2022 ввиду признания сделки по приобретению НТО недействительной, отношения сторон не прекратили регулироваться правилами об аренде, а НТО находился в аренде у ИП Касаткина А.Ю. Также судом были взысканы доходы, полученные ИП Касаткиным А. Ю. от передачи НТО в аренду ИП Бирюковой Е.И.

Как указывает истец, с 31.01.2020 по 31.10.2022 ООО «Счастливый малыш» не имело доступа к своему имуществу по вине ответчика, в связи с чем, истец понес убытки в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб. 00 коп., из которых 6 813 799 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. 00 коп – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022. В подтверждение размера вышеуказанных убытков в материалы дела истцом представлено исследование специалиста №1-Э/3/24.

Кроме того, наряду с упущенной выгодой, по мнению истца, имуществу истца был нанесен ущерб в размере 763 049 руб. 56 коп., составляющим стоимость восстановительного ремонта НТО, что подтверждается заключением специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22.

Помимо этого истцу был причинен ущерб в размере:

400 719 руб. 52 коп. в виде стоимости нереализованных лекарственных препаратов вследствие отсутствия возможности у истца вести предпринимательскую деятельность в торговом павильоне в период с 31.01.2020 по 31.10.2022;

24 500 руб. стоимость услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов;

10 710 руб. стоимость охранных услуг;

6 280 руб. стоимость установки нового замка на входную дверь;

20 000 руб. стоимость вывески «Аптека», утраченной ответчиком;

3 267 руб. задолженность за водоснабжение и водоотведение за указанный период.

Всего размер реального ущерба составляет 1 228 526 руб. 38 коп.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с заявленными требованиями, уточненными в ходе судебного разбирательства.

Исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Оценив представленные документальные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), арбитражный суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий

граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Возможность обращения в арбитражный суд с настоящим иском заявлением вытекает из статей 11 и 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым защита гражданских прав осуществляется судами путем возмещения убытков.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только

на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Из анализа указанных норм права следует, что для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным действием (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и размер убытков.

Отсутствие одного из названных условий влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Материалами дела установлено, что 30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как продавцом и ИП Касаткиным А.Ю. как покупателем заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с условиями которого продавец передает, а Покупатель принимает в собственность нестационарный торговый объект № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), а также все движимое имущество, находящееся в нем, и обязуется уплатить за него денежную сумму, предусмотренную пунктом 3.1 договора. Цена договора составила 150 000 руб. 00 коп. (пункт 3.1 договора).

По акту приема-передачи от 30.01.2020 продавец передал, а покупатель принял в собственность нестационарный торговый объект, а также все движимое имущество, находящееся в нем.

При этом, в акте приема-передачи от 30.01.2020 отражено, что все имущество передается в исправном состоянии, пригодном для эксплуатации, в том числе дверь входная, пластиковая 2 шт., радиаторы отопления 7 шт., система отопления (нагревательный котел) 1 шт., кондиционеры 2 шт., туалеты (унитазы) 2 шт., потолочные светильники 20 шт., раковина 1 шт., дверь для загрузки 1 шт., дверь межкомнатная пластиковая 3 шт.

30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как предпринимателем и ИП Касаткиным А.Ю. как новым собственником НТО было заключено соглашение о передаче прав по договору

№160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, в соответствии с условиями которого предприниматель передает, а новый собственник НТО принимает на себя обязанности по договору № 160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, предметом которого является право размещения торгового объекта № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы).

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2021 по делу №А35-1126/2020, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2021, были удовлетворены исковые требования ООО «Счастливый малыш» в лице участника Лобановой М.Н.; договор купли-продажи имущества от 30.01.2020, соглашение о передаче прав по договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, заключенные между ООО «Счастливый малыш» и ИП Касаткиным А.Ю., были признаны недействительными, поскольку являлись крупными сделками для ООО и были заключены без надлежащего одобрения единственного участника ООО.

Решением Арбитражного суда Курской области от 08.08.2022 по делу №А35- 10928/2021, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2023, ИП Касаткина А.Ю. обязали возвратить ООО «Счастливый малыш» нестационарный торговый объект № 250 САО, павильон площадью 105 кв.м., расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский. При этом суд установил, что ООО «Счастливый малыш» направлял в адрес ИП Касаткина А.Ю. претензию от 23.08.2021 о возврате имущества (НТО №250САО, павильона площадью 105 кв.м., расположенного по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), которую предприниматель добровольно не удовлетворил; на повторное требование от 03.12.2021 о возврате имущества предприниматель ответил письмом от 06.12.2021, согласно которому возражал против возвращения данного объекта обществу.

Также, в решении Арбитражного суда Курской области от 27.02.2023 по делу №А35-10929/2021, оставленным без изменения постановлением

Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа, по иску ООО «Счастливый малыш» к ИП Касаткину А.Ю. неосновательного обогащения за пользование спорным павильоном установлено, что вплоть до 31.10.2022 спорное НТО находилось во владении и фактически использовалось ИП Касаткиным А.Ю.

В соответствии со ст. 176 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, законодательство исходит из необходимости двусторонней реституции, то есть приведение сторон в первоначальное состояние, существующее до сделки.

При этом, как разъяснено в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил ГК РФ о договоре аренды», поскольку иное не вытекает из закона или соглашения сторон, продавец (арендодатель) и покупатель (арендатор), заключая договор купли-продажи, прекращают на будущее время обязательство по внесению арендной платы (пункт 1 статьи 407 ГК РФ). При этом если впоследствии договор купли-продажи будет признан недействительным, арендные отношения между сторонами считаются не прекращавшимися.

Таким образом, в сложившейся судебной практике определен правовой механизм восстановления права дальнейшего использования имущества (путем признания непрекратившимися арендных отношений) при условии, что владение имуществом не было прекращено на момент признания недействительным договора купли-продажи имущества.

Как усматривается из материалов дела, спорный НТО до заключения недействительного договора купли-продажи находился во владении ИП Касаткина А.Ю. на праве аренды, в связи с чем, по договору купли-продажи НТО к ИП Касаткину А.Ю. перешел лишь титул (право собственности) на указанный

НТО, в связи с чем, последствием недействительности договора купли-продажи при таких обстоятельствах является возвращение сторон в положение, существовавшее до заключения недействительного договора, то есть возвращение титула (права собственности) на НТО от ИП Касаткина А.Ю. к ООО «Счастливый малыш». Следовательно, ввиду признания сделки по приобретению НТО недействительной, отношения сторон не прекратили регулироваться правилами об аренде, а НТО находился по правилам указанных выше норм права, в аренде у ИП Касаткина А.Ю.

В соответствии с частью 1 статьи 610 ГК РФ договор аренды заключается на срок, определенный договором.

В пункте 6.1 договора аренды нежилого помещения (без права выкупа) от 02.11.2019 предусматривалось, что договор действует до 01.11.2020; в случае если за 30 календарных дней до окончания срока действия договора ни одна из сторон письменно не изъявит желания о его расторжении, то договор автоматически продляется на следующий календарный год.

ООО «Счастливый малыш» заказным письмом (РПО 30500762014907) направило в адрес ИП Касаткина А.Ю. претензию от 23.08.2021 №1, в которой уведомило, что в силу пункта 1.4 и 6.1 договора действие срока аренды заканчивается 01.11.2021, с 02.11.2021 договор будет считаться расторгнутым и рекомендовало 02.11.2021 вернуть по акту приема-передачи арендованное имущество – нестационарный торговый объект.

В силу статьи 622 ГК РФ при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Как усматривается из материалов дела, актом приема-передачи к договору аренды, актом приема-передачи от 30.01.2020 к договору купли-продажи от 30.01.2020 спорное имущество было передано ИП Касаткину А.Ю. в исправном состоянии, пригодном для эксплуатации, с указанием перечня движимого имущества, содержащегося в нем.

Вместе с тем, 31.10.2022 ООО «Счастливый малыш» с участием понятых в одностороннем порядке составило акт осмотра нестационарного торгового объекта (НТО) г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы, схема №250 CAO), в соответствии с которым проведен технический

осмотр помещения. В ходе осмотра установлено, что отсутствуют светильники, обрезаны провода, к которым крепились световые лампы (подключить новые лампы к имеющимся конструкциям без ремонта не представляется возможным), навесной потолок разобран, разрушен, части конструкций отсутствуют, надломаны, отсутствует кондиционер; с крыши снят блок от кондиционера; отсутствует нагревательный котел, сняты все радиаторы, обрезаны трубы, к которым они подключались, демонтирована пластиковая дверь в павильоне, установленное истцом охранное оборудование отключено от электричества и демонтировано со стены, в результате чего был разряжен аккумулятор, с оставшихся дверей демонтированы алюминиевые ручки и т.д. К акту приложены фотографии спорного павильона.

Помимо этого, на фасаде здания отсутствует вывеска «Аптека».

Таким образом, факт причинения ущерба спорному павильону подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

Возражая в удовлетворении заявленных требований в данной части ответчик указал, что для составления акта осмотра от 31.10.2022 ответчик не приглашался, в адрес ответчика не направлялся, определить время фотосъемки не представляется возможным, в связи с чем, данный акт не может служить доказательством причинения ущерба помещению истца ответчиком.

Отклоняя данный довод, суд руководствовался следующим.

Как следует из материалов дела, истец неоднократно обращался в адрес ответчика с требованием о возврате спорного павильона (претензии от 23.08.2021, от 03.12.2021), однако вышеуказанные требования остались со стороны ответчика без исполнения.

Ввиду неисполнения ответчиком обязанности по возврату спорного имущества, обусловленной как заключенным договором аренды, так и действующим законодательством, истцом принят спорный павильон в одностороннем порядке. При этом, недостатки спорного имущества были отражены в соответствующем акте осмотра, составленным истцом с участием понятых.

Таким образом, тот факт, что вышеуказанный акт осмотра был составлен в отсутствие ответчика, явился следствием действий самого ответчика, который не исполнил своих прямых обязанностей по возврату спорного имущества.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление от 23.06.2015 N 25) указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление от 24.03.2016 N 7) разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности

представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Первоначальное бремя доказывания по иску о взыскании убытков возлагается на истца, которому надлежит доказать, что именно ответчик является лицом, в результате действий которого возник ущерб, а также факты причинения вреда и наличия убытков. В свою очередь, ответчик вправе возражать против соответствующего иска, представляя доказательства отсутствия причинной связи между его действиями и причиненным истцу ущербом и причинения вреда не по его вине.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, в нарушении вышеуказанных норм, ответчиком не представлено доказательств того, что ущерб спорному павильону был причинен не им, либо ущерб возник не по его вине. Доказательств существования иной причины возникновения этих убытков материалы дела также не содержат.

Учитывая изложенное, факт причинения ущерба имуществу истца ответчиком суд считает доказанным.

Как указывалось выше, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

В подтверждение размера убытков истцом в материалы дела представлено заключением специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22, в соответствии с которым противоправными действиями ответчика имуществу истца был нанесен ущерб в размере 763 049 руб. 56 коп.

В соответствие со ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства,

имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Ходатайство о проведении экспертизы для установления иного размера убытков ответчиком по делу не заявлялось (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Несоответствие представленного истцом отчета требованиям Закона об оценочной деятельности не доказал.

Учитывая изложенное, суд полагает, что заключение специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22 является допустимым доказательством размера убытков истца.

Кроме того, материалами дела установлено, что на фасаде павильона располагалась рекламная вывеска «Аптека», которая отсутствовала при приеме павильона 31.10.2022.

В целях изготовления новой рекламной вывески ООО «Счастливый малыш» заключило договор от 16.03.2023 №1/03 на оказание услуг по изготовлению и монтажу рекламной вывески с Савиным Дмитрием Андреевичем. Цена договора составила 20 000 руб. 00 коп. (п.3.1. договора).

Доказательств того, что данная стоимость изготовления является завышенной, либо имелась возможность изготовления сходной рекламной вывески по иной цене в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд считает заявленные требования истца в части взыскания стоимости реального ущерба торговому павильону в размере 763 049 руб. 56 коп. и 20 000 руб. 00 коп. стоимости рекламной конструкции подлежащими удовлетворению.

Также, истцом заявлены требования о взыскании убытков в размере:

400 719 руб. 52 коп. виде стоимости нереализованных лекарственных препаратов вследствие отсутствия возможности у истца вести предпринимательскую деятельность в торговом павильоне в период с 31.01.2020 по 31.10.2022;

24 500 руб. стоимость услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов;

10 710 руб. стоимость охранных услуг;

6 280 руб. стоимость установки нового замка на входную дверь;

3 267 руб. задолженность за водоснабжение и водоотведение за указанный период.

Рассмотрев вышеуказанные требования, суд не находит оснований для их удовлетворения ввиду следующего.

Как указывает истец, ООО «Счастливый малыш» понес убытки в виде стоимости нереализованных лекарственных средств, закупленных до заключения договора купли-продажи, так как истек срок их годности из-за длительного удержания павильона. Сумма нереализованных лекарственных средств составила 400 719 руб. 52 коп.

Кроме того, истец понес убытки в размере 24 500 руб. за услуги по утилизации вышеуказанных лекарственных препаратов.

Вместе с тем, истцом не учтено следующее.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 указанной статьи).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 постановления от 30 июля 2013 года №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснил, что лицо, входящее в состав органов юридического лица, в том числе единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., обязано

действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2021 по делу №А35-1126/2020 установлено, что договор купли-продажи от 30 января 2020 года был заключен на заведомо невыгодных для общества условиях, в ущерб интересам общества.

По общему правилу ответственность за причинение вреда наступает при наличии вины.

Между тем, суд не может согласиться с позицией истца, что вина за причинение убытков в виде нереализованных лекарственных препаратов и последующей их утилизации лежит исключительно на ответчике.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица, совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица.

При этом под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

Заклучая договор купли-продажи от 30.01.2020, не только покупатель должен был знать, что данная сделка заключалась на заведомо невыгодных для

общества условиях, в результате совершения которой обществу может быть нанесен ущерб, но и продавец в лице директора общества.

Кроме того, директор ООО «Счастливый малыш» на момент совершения сделки купли-продажи должен был осознавать, что в распоряжении общества находятся закупленные лекарственные товары, которые необходимо было вывезти из проданного павильона и распорядиться каким-либо образом. Ответственности за причинение данных убытков покупатель нести не может.

Таким образом, истцом не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в частности, не доказана исключительно вина ИП Касаткина А.Ю. в причинении данных убытков, а также прямая причинно-следственная связь между возникновением данных убытков и действиями (бездействием) ответчика, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований в данной части судом отказано.

Требования о взыскании убытков в размере 10 710 руб. - стоимости охранных услуг, 6 280 руб. – стоимости замененного замка, также не подлежат удовлетворению, поскольку истцом не доказана необходимость в несении данных расходов.

В период заключения договора на оказания услуг по охране от 21.12.2021 спорный павильон находился во владении ИП Касаткина А.Ю., что сторонами не отрицается. Каких-либо доказательств того, что в данный период спорное имущество находилось под угрозой причинения вреда или уничтожения в материалы дела не представлено, равно как не представлено доказательств необходимости смены замка в целях проникновения в павильон.

Наличие прямой причинной связи между расходами истца на охрану, смену замка и действиями (бездействием) ответчика в данном случае не доказано.

При указанных обстоятельствах оплата истцом оказанных ему специализированной организацией охранных услуг и приобретение нового замка не могут быть отнесены к убыткам, причиненным ответчиком.

В удовлетворении требований в части взыскания убытков, понесенных истцом за услуги водоснабжения в размере 3267 руб. 30 коп., также следует отказать, ввиду недоказанности факта того, что данная задолженность возникла в период пользования спорным помещением ответчиком.

В представленных в материалы дела счетах за услуги водоснабжения и водоотведения от 29.06.2023 №№25524, 25523 указано, что счета выставлены за июнь 2023 года. Иных доказательств того, что данная задолженность возникла именно в период пользования ответчиком спорным павильоном истцом не представлено.

Также истцом заявлены требования о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб. 00 коп., из которых 6 813 799 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. 00 коп – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022. В подтверждение размера вышеуказанных убытков в материалы дела истцом представлено исследование специалиста №1-Э/3/24. Также в материалы дела представлены бухгалтерская отчетность ООО «Счастливый малыш» за период с 2013 по 2019 г.г., копии выписок из ИФНС о размере выручки ООО «Счастливый малыш», сведения о движении денежных средств, налоговые декларации.

Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

Пунктом 3 Постановления от 24.03.2016 N 7 разъяснено, что при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). В то же время в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения. Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода в заявленном размере не была бы получена кредитором.

При этом лицо, взыскивающее убытки в виде упущенной выгоды, должно подтвердить, что им совершены конкретные действия, направленные на извлечение доходов, которые не были получены только в связи с допущенным

нарушением, ставшим единственным препятствием для получения дохода (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 N 18-КГ15-237).

Таким образом, лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить, что оно совершило конкретные действия и сделало с этой целью приготовления, направленные на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным ответчиком нарушением. То есть, истец должен доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим истцу получить упущенную выгоду (определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 N 302-ЭС14-735).

По смыслу приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации для взыскания упущенной выгоды, в первую очередь, следует установить реальную возможность получения упущенной выгоды и ее размер, а также установить были ли истцом предприняты все необходимые меры для получения выгоды и сделаны необходимые для этой цели приготовления. Бремя доказывания указанных обстоятельств в силу статьи 65 АПК РФ возлагается на истца.

Правовое значение имеет реальность таких приготовлений и отсутствие объективных препятствий для получения выгоды при реализации приготовлений при обычных условиях гражданского оборота.

Между тем, доказательств того, что истец имел реальную возможность получения упущенной выгоды в заявленном размере, а также доказательств принятия необходимых мер для получения выгоды и необходимых для этой цели приготовлений, истцом в материалы дела не представлено.

Представленная в дело бухгалтерская отчетность и налоговые декларации за предшествующие периоды не свидетельствует о наличии у ООО «Счастливый малыш» чистой прибыли в заявленном размере.

Кроме того, по запросу суда в материалы дела поступил ответ Социального фонда России от 11.08.2023, согласно которому на период с 2020 по 2023 год ООО «Счастливый малыш» отчетность по индивидуальному учету не представлял, что свидетельствует об отсутствии работников на данном предприятии с 2020 года. Указанные обстоятельства истец в ходе рассмотрения спора не отрицал.

Помимо этого, суд учитывает следующее.

Истец просит взыскать с ответчика убытки в виде упущенной выгоды за период с 30.01.2020 по 31.10.2022, т.е. за время с момента заключения договора купли-продажи по день возврата имущества во владение истца, ссылаясь на то, что ведению предпринимательской деятельности препятствовал ответчик, во владении которого находился павильон. Истец полагает, что виновные действия ответчика заключаются в приобретении спорного павильона по недействительной сделке, что в свою очередь привело к прекращению предпринимательской деятельности общества и возникновению убытков.

Вместе с тем, как уже было указано выше, истцом не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков (упущенной выгоды), вызванных заключением договора купли-продажи спорного павильона от 30.01.2020, в частности, не доказана исключительно вина ИП Касаткина А.Ю. в причинении данных убытков, а также прямая причинно-следственная связь между возникновением данных убытков и действиями (бездействием) ответчика, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований в данной части судом также отказано.

Касательно требований истца о взыскании упущенной выгоды в размере 564 000 руб. 00 коп. от планируемой сдачи в аренду спорного павильона с 01.11.2022, суд отмечает следующее.

В обоснование размера убытков в виде упущенной выгоды от сдачи павильона в аренду в материалы дела представлено коммерческое предложение от 21.11.2022 от ИП Алехиной Е.М., в соответствии с которым ИП Алехина Е.М. сообщила о готовности арендовать спорный павильон за 60 000 руб. в месяц.

Вместе с тем, как установлено судом, 26.11.2019 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. и Земельным комитетом г. Курска был заключен договор №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта (без проведения аукциона), в соответствии с условиями которого, Комитет предоставляет право разместить нестационарный торговый объект: №250САО, павильон площадью 105 кв.м., по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), а ООО «Счастливый малыш» обязуется разместить объект и обеспечить его эксплуатацию в течение всего срока действия договора на условиях и в порядке, предусмотренных действующим

законодательством РФ (пункты 1.1, 1.2). Договор действует с момента его подписания сторонами 07.11.2019 до 05.11.2020 (пункт 4.1 договора).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2023 по делу №А35-11066/2021 был признан незаконным отказ КУМИ г. Курска ООО «Счастливый малыш» в заключении договора без проведения торгов на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г.Курск, пер.3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы), № 250 САО, изложенный в письме от 17.09.2021 № 9466/0701- 14; суд обязал КУМИ г. Курска заключить с ООО "Счастливый малыш" в 30-дневный срок с даты принятия настоящего постановления договор на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Курск, пер.3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы), № 250 САО, без проведения торгов, на условиях действующего Положения о размещении НТО на территории г. Курска. При этом суд кассационной инстанции установил, что недействительному соглашению от 30.01.2020 и недействительному договору от 08.07.2020 право на размещение НТО к Касаткину А.Ю. не перешло, данное право осталось за обществом.

Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории города Курска, вопросы установки и эксплуатации нестационарных торговых объектов, порядок заключения договоров установлены Постановлением Администрации г. Курска от 05.04.2021 №207 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Курска» (далее - Положение от 05.04.2021№207).

Согласно Положению от 05.04.2021 №207 в редакции, действующей до 04.02.2023, не допускалась передача или уступка прав по договору третьим лицам, осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием объекта.

Таким образом, исходя из установленных правил размещения НТО, действующих на момент обращения ИП Алехиной Е.М. (21.11.2022), передача в аренду спорного павильона с расположенным под павильоном земельным участком не допускалась, вплоть до 04.02.2023.

Вместе с тем, доказательств того, что после 04.02.2023 ИП Алехина Е.М. сохранила намерение арендовать спорный павильон в материалы дела не представлено, равно как и доказательств наличия намерения иных лиц.

Учитывая изложенное, факт возникновения убытков в виде упущенной выгоды за сдачу спорного павильона в аренду суд не может считать доказанным, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований в данной части суд отказывает.

Также, истцом заявлено требование о взыскании расходов, понесенных в связи с изготовлением заключения специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22 в размере 15 000 руб. 00 коп., исследования специалиста №1-Э/3/24 в размере 25 000 руб. 00 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены, в том числе расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам

проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Включение в состав судебных расходов, предъявленных к возмещению стороной, в пользу которой принят судебный акт, и понесенных ею в связи с определением цены иска, не является основанием для отказа в возмещении этих расходов за счет проигравшей спор стороны, при условии, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости.

Таким образом, издержки, связанные с получением письменных доказательств, положенных в основу принятых судебных актов, подлежат взысканию по правилам статьи 110 АПК РФ (Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2017 N 308-ЭС16-18988).

Учитывая, что в удовлетворении исковых требований в части взыскания упущенной выгоды истцу отказано, расходы на подготовку исследования специалиста №1-Э/3/24 в размере 25 000 руб. 00 коп. возмещению не подлежат.

В обоснование суммы, предъявленной ко взысканию в качестве судебных расходов, понесенных в связи с подготовкой заключения специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22 в размере 15 000 руб. 00 коп., истец представил договор от 31.10.2022 N 245/11-22 на оказание услуг, стоимость которого составила 15 000 руб.

Учитывая, что вышеуказанное заключение суд принял как надлежащее доказательство по делу, расходы на его изготовление суд относит на ответчика.

Согласно статье 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства с позиций их относимости, допустимости и достоверности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ, суд полагает заявленные уточненные иски требования истца подлежащими частичному удовлетворению в размере 783 049 руб. 56 коп.

В соответствие со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Учитывая, что иски требования были удовлетворены частично, расходы на оплату госпошлины суд относит на стороны, пропорционально удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 65, 71, 102, 110, 167-171, 176, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Касаткина Алексея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» убытки в сумме 783 049 руб. 56 коп., а также 15 000 руб. в счет возмещения расходов на проведение оценки.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Касаткина Алексея Юрьевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6008 руб. 00 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 60 024 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную

инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа в г. Калуге при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В. А. Захарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.07.2024 9:18:56

Кому выдана Захарова Валентина Александровна