



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«7» февраля 2025 года
город Воронеж

Дело №А35-709/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 30 января 2025 года
Постановление в полном объеме изготовлено 7 февраля 2025 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Воскобойникова М.С.,
Поротикова А.И.,
Потаповой Т.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Жигульских Ю.В.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш»: Барбашина Р.И., представителя по доверенности от 14.06.2023, директора общества Лобановой М.Н., представлен паспорт гражданина РФ и приказ № 3-к от 22.02.2020;

от индивидуального предпринимателя Касаткина Алексея Юрьевича: Лаптевой А.Ю., представителя по доверенности от 16.05.2024;

от Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска: представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

рассмотрев в открытом судебном заседании при использовании системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» (ОГРН 1044677009090, ИНН 4633016252) на решение Арбитражного суда Курской области от 14.10.2024 по делу № А35-709/2023 по иску общества с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» (ОГРН 1044677009090, ИНН 4633016252) к индивидуальному предпринимателю Касаткину Алексею Юрьевичу (ОГРНИП

317463200018502, ИНН 463215551203) о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб., в виде реального ущерба в размере 1 228 526 руб. 38 коп.,

третье лицо – Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Счастливый малыш» (далее – ООО «Счастливый малыш», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к индивидуальному предпринимателю Касаткину Алексею Юрьевичу (далее – ИП Касаткин А. Ю., ответчик) о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб., из которых 6 813 799 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022 (10 месяцев); в виде реального ущерба в размере 1 228 526 руб. 38 коп., из которых 763 049 руб. 56 коп. – стоимость восстановительного ремонта НТО, 400 719 руб. 52 коп. – стоимость нереализованных лекарственных препаратов, 24 500 руб. – стоимость услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов, 10 710 руб. – стоимость охранных услуг, 6 280 руб. – стоимость установки нового замка на входную дверь, 20 000 руб. – стоимость вывески «Аптека», 3 267 руб. – задолженность за водоснабжение и водоотведение (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска.

Решением Арбитражного суда Курской области от 14.10.2024 исковые требования ООО «Счастливый малыш» удовлетворены частично. С ИП Касаткина А.Ю. в пользу ООО «Счастливый малыш» взысканы убытки в сумме 783 049 руб. 56 коп., а также 15 000 руб. в счет возмещения расходов на проведение оценки. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ИП Касаткина А.Ю. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 008 руб. С ООО «Счастливый малыш» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 60 024 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ООО «Счастливый малыш» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило обжалуемое решение в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить, удовлетворить заявленные исковые требования в полном объеме.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2024 указанная апелляционная жалоба принята к производству.

Рассмотрение апелляционной жалобы откладывалось, ООО «Счастливый малыш» предлагалось с учетом обстоятельств, исследованных в ходе судебного заседания, представить письменные документально обоснованные возражения на отзыв, поступивший от ИП Касаткина А.Ю.; Комитету по управлению муниципальным имуществом города Курска - отзыв на апелляционную жалобу; ИП Касаткину А.Ю. - письменно уточнить свою правовую позицию по существу спора с учетом обстоятельств, исследованных в ходе судебного заседания.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции 30.01.2025 Комитет по управлению муниципальным имуществом города Курска явку полномочных представителей не обеспечил.

Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения указанного лица о месте и времени судебного заседания, апелляционная жалоба была рассмотрена в отсутствие его представителей в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В материалы дела от ООО «Счастливый малыш» поступили возражения на отзыв ответчика от 02.12.2024, от ИП Касаткина А.Ю. – письменное объяснение в порядке статьи 81 АПК РФ.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ООО «Счастливый малыш» и директор общества поддержали доводы апелляционной жалобы, считая решение в обжалуемой части незаконным и необоснованным, полагая, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права, а также при неполном выяснении обстоятельств дела, просил суд его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ИП Касаткина А.Ю. возражал против доводов апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции в обжалуемой части законным, обоснованным и не подлежащим отмене, а доводы апелляционной жалобы не состоятельными, просил решение в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

По правилам части 5 статьи 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Учитывая, что от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений против проверки решения в обжалуемой части, апелляционный суд на основании части 5 статьи 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность решения суда только в обжалуемой заявителем части – в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, письменных возражений и

объяснений, заслушав пояснения представителей сторон, считает необходимым решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено арбитражным судом области, 16.12.2018 между ООО «Счастливый малыш» как арендодателем и ИП Касаткиным А.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения (без права выкупа), в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду по акту приема-передачи нежилое помещение I в здании литер А, назначение: нежилое, общей площадью 25 кв.м, расположенное по адресу: Курская область, г. Курск, 3-й Моковский переулок, район ОКБ, кадастровый номер земельного участка 46:29:103006:33, для использования под магазин-кулинарию, сроком с 16.12.2018 по 01.11.2019 (пункты 1.1, 1.4).

Арендодатель передал, а арендатор принял нежилое помещение по акту приема-передачи от 24.12.2018 (приложение №3 к договору аренды).

02.11.2019 между ООО «Счастливый малыш» как арендодателем и ИП Касаткиным А.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения (без права выкупа), в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду по акту приема-передачи нежилое помещение I в здании литер А, назначение: нежилое, общей площадью 25 кв.м, расположенное по адресу: Курская область, г. Курск, 3-й Моковский переулок, район ОКБ, кадастровый номер земельного участка 46:29:103006:33, для использования под магазин-кулинарию, на срок с 02.11.2019 по 01.11.2020 (пункты 1.1, 1.4).

Размер арендной платы в месяц составлял 50 000 руб.; никаких дополнительных платежей по договору не предусмотрено, включая возмещение коммунальных платежей (пункт 4.2).

В пункте 6.1 договора предусматривалось, что договор действует до 01.11.2020; в случае если за 30 календарных дней до окончания срока действия договора ни одна из сторон письменно не изъясит желания о его расторжении, то договор автоматически продлевается на следующий календарный год.

30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как продавцом и ИП Касаткиным А.Ю. как покупателем заключен договор купли-продажи имущества, в соответствии с условиями которого продавец передает, а покупатель принимает в собственность нестационарный торговый объект № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), а также все движимое имущество, находящееся в нем, и обязуется уплатить за него денежную сумму, предусмотренную пунктом 3.1 договора. Цена договора составила 150 000 руб. (пункт 3.1 договора).

По акту приема-передачи от 30.01.2020 продавец передал, а покупатель принял в собственность нестационарный торговый объект, а также все движимое имущество, находящееся в нем.

Кроме того, 30.01.2020 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. как предпринимателем и ИП Касаткиным А.Ю. как новым собственником НТО было заключено соглашение о передаче прав по договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, в соответствии с условиями которого предприниматель передает, а новый собственник НТО принимает на себя обязанности по договору № 160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, предметом которого является право размещения торгового объекта № 250САО, павильон площадью 105 кв. м, расположенный по адресу г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы). Стоимость передачи прав по договору № 160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019 составила 350 000 (пункт 2.2 договора).

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.05.2020 по делу №А35-1151/2020 было прекращено производство по делу по иску ИП Касаткина А.Ю. к ООО «Счастливый малыш» об обязании освободить НТО № 250САО от 30.01.2020, павильон площадью 105 кв.м, расположенный по адресу г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы) от своего имущества в течение 5 календарных дней с даты вступления в силу решения, в связи с отказом от иска по причине добровольного освобождения объекта и вывоза имущества.

01.09.2020 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в арендное пользование нежилое помещение, общей площадью 45,0 кв.м, расположенное по адресу: 305007, Курская область, г. Курск, ул. Сумская, з/у 39К (Договор №161678ф от 20.07.2020 на размещение нестационарного торгового объекта (без проведения аукциона); нежилое помещение расположено в нестационарном торговом объекте САО №250.

Согласно пункту 4.1 договора арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в общей сумме 40 000 руб. в месяц. Коммунальные платежи (водоснабжение, электроэнергия) в сумме арендной платы не входят и оплачиваются арендатором согласно показаниям имеющихся счетчиков (пункт 4.2 договора).

В силу пункта 7.3 договор вступает в силу с момента его подписания и действует с 01.09.2020 по 31.07.2021; если за один месяц до истечения срока аренды ни одна из сторон не заявит другой стороне письменный отказ от продления договора, договор автоматически продлевается на срок 11 месяцев на прежних условиях.

ИП Касаткин А.Ю. передал ИП Бирюковой Е.Ю. нежилое помещение, площадью 45,0 кв.м, по акту приема-передачи от 01.09.2020.

01.01.2022 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором был заключен договор аренды нежилого помещения №3-М, в соответствии с условиями которого арендодатель передает, а арендатор принимает в арендное пользование нежилое

помещение, общей площадью 55,0 кв.м, в том числе торговый зал, площадью 12 кв.м, расположенное по адресу: 305007, Курская область, г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы) (305007, Курская область, г. Курск, ул. Сумская, з/у 39), для осуществления предпринимательской деятельности, не противоречащей законодательству РФ (пункты 1.1, 1.2).

Согласно пункту 4.1 арендатор обязан своевременно оплачивать арендную плату в размере 1 000 руб. в месяц; коммунальные платежи (водоснабжение, электроснабжение) в сумму арендной платы не входят и оплачиваются арендатором согласно показаниям имеющихся счетчиков; также арендатор оплачивает уборку территории 1 раз в месяц в размере 1 500 руб. (пункт 4.2).

Договор аренды нежилого помещения заключен на 11 месяцев со дня подписания (пункт 7.6 договора).

07.10.2022 между ИП Касаткиным А.Ю. как арендодателем и ИП Бирюковой Е.Ю. как арендатором было подписано соглашение о расторжении договора аренды нежилого помещения от 01.01.2022 №3-М.

Арендованное помещение, площадью 55 кв.м, передано ИП Бирюковой Е.Ю. и принято ИП Касаткиным А.Ю. по акту приема-передачи от 07.10.2022.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2021 по делу №А35-1126/2020, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.11.2021, были удовлетворены иски ООО «Счастливый малыш» в лице участника Лобановой М.Н.; договор купли-продажи имущества от 30.01.2020, соглашение о передаче прав по договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, заключенные между ООО «Счастливый малыш» и ИП Касаткиным А.Ю., были признаны недействительными, поскольку являлись крупными сделками для ООО «Счастливый малыш» и были заключены без надлежащего одобрения единственного участника общества.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Счастливый малыш» заказным письмом (РПО 30500762014907) направило в адрес ИП Касаткина А.Ю. претензию от 23.08.2021 №1, в которой предлагало погасить образовавшуюся задолженность по оплате арендных платежей за период пользования павильоном и ввиду отсутствия намерения пролонгировать действие договора аренды вернуть его по акту приема-передачи.

Ответчик данное требование добровольно не удовлетворил, оставив без ответа.

03.12.2021 ООО «Счастливый малыш» направило в адрес ИП Касаткина А.Ю. и ИП Бирюковой Е.Ю. требования об освобождении НТО и передачи его по акту приема-передачи.

В ответном письме от 06.12.2021 ИП Касаткин А.Ю. сослался на отсутствие оснований для передачи НТО ввиду неприменения судом последствий недействительности сделки.

ООО «Счастливый малыш» неоднократно обращалось с заявлениями на неправомерные действия ИП Касаткина А.Ю. в Западный отдел полиции УМВД России по г. Курску (16.12.2021, 23.12.2021, 30.12.2021, последнее обращение датировано 10.10.2022), а также в Аппарат уполномоченного по правам человека в РФ.

31.10.2022 ООО «Счастливый малыш» с участием понятых в одностороннем порядке составило акт осмотра нестационарного торгового объекта (НТО) г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы, схема №250 САО), в соответствии с которым в связи с возникшей необходимостью установить техническое состояние павильона проведен технический осмотр помещения; установлено, что следы ремонта отсутствуют; имеются перечисленные в акте повреждения. К акту прилагались фотографии.

Решением Арбитражного суда Курской области от 08.08.2022 по делу №А35-10928/2021, оставленным в силе постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023, суд обязал ИП Касаткина А.Ю. в качестве последствий недействительности сделки возратить ООО «Счастливый малыш» нестационарный торговый объект № 250 САО, павильон площадью 105 кв.м, расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский; с ООО «Счастливый малыш» в пользу ИП Касаткина А.Ю. взысканы денежные средства в размере 150 000 руб.

Ссылаясь на то, что ответчик пользовался нестационарным торговым объектом для осуществления предпринимательской деятельности и получения дохода от сдачи его в аренду, ООО «Счастливый малыш» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к ИП Касаткину А.Ю. о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 960 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.09.2021 по 01.02.2023 в размере 305 106 руб. 28 коп., продолжив их начисление по день фактической оплаты долга, расходов по уплате государственной пошлины в размере 29 200 руб.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27.02.2023 по делу №А35-10929/2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа, исковые требования ООО «Счастливый малыш» удовлетворены частично, с ИП Касаткина А.Ю. в пользу ООО «Счастливый малыш» взысканы денежные средства в размере 2 659 032 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 169 609 руб. 85 коп.

Указанным решением по делу №А35-10929/2021 установлено, что вплоть до 31.10.2022 ввиду признания сделки по приобретению НТО недействительной, отношения сторон не прекратили регулироваться правилами об аренде, а НТО находился в аренде у ИП Касаткина А.Ю. Также

судом были взысканы доходы, полученные ИП Касаткиным А. Ю. от передачи НТО в аренду ИП Бирюковой Е.И.

Как указывает истец, с 31.01.2020 по 31.10.2022 ООО «Счастливый малыш» не имело доступа к своему имуществу по вине ответчика, в связи с чем, истец понес убытки в виде упущенной выгоды в размере 7 377 799 руб., из которых 6 813 799 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. – упущенная выгода, связанная с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022. В подтверждение размера вышеуказанных убытков в материалы дела истцом представлено исследование специалиста №1-Э/3/24.

Кроме того, наряду с упущенной выгодой, по мнению истца, имуществу истца был нанесен ущерб в размере 763 049 руб. 56 коп., составляющим стоимость восстановительного ремонта НТО, что подтверждается заключением специалиста Енацкой Д.В. от 31.10.2022 №245/11-22.

Помимо этого истцу был причинен ущерб в размере: 400 719 руб. 52 коп. в виде стоимости нереализованных лекарственных препаратов вследствие отсутствия возможности у истца вести предпринимательскую деятельность в торговом павильоне в период с 31.01.2020 по 31.10.2022; 24 500 руб. стоимость услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов; 10 710 руб. стоимость охранных услуг; 6 280 руб. стоимость установки нового замка на входную дверь; 20 000 руб. стоимость вывески «Аптека», утраченной ответчиком; 3 267 руб. задолженность за водоснабжение и водоотведение за указанный период. Всего размер реального ущерба составляет 1 228 526 руб. 38 коп.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для обращения ООО «Счастливый малыш» в арбитражный суд с рассматриваемым иском, уточненным в ходе судебного разбирательства.

Обращение истца с указанными требованиями обусловлено признанием недействительным договора купли-продажи имущества от 30.01.2020, соглашения о передаче прав по договору №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, заключенных между ООО «Счастливый малыш» и ИП Касаткиным А.Ю. (дело №А35-1126/2020) с обязанием ИП Касаткина А.Ю. вернуть ООО «Счастливый малыш» нестационарный торговый объект № 250 САО, павильон площадью 105 кв.м, расположенный по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (дело № №А35-10928/2021) с установленными в судебном порядке (дело № №А35-10929/2021) обстоятельствами того, что вплоть до 31.10.2022 спорный НТО находился во владении и пользовании ИП Касаткина А.Ю.

Частично удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд области, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», принимая во внимание, что факт причинения ущерба спорному павильону подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, пришел к выводу о взыскании стоимости реального ущерба торговому павильону в размере 783 049 руб. 56 коп. В удовлетворении остальной части заявленных требований арбитражным судом области отказано.

Обращаясь с апелляционной жалобой, ООО «Счастливый малыш» обжалует состоявшееся по делу решение лишь в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Так, помимо удовлетворенных арбитражным судом требований, истцом было заявлено о взыскании убытков в размере: 6 813 799 руб. – упущенной выгоды, связанной с отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022; 564 000 руб. – упущенной выгоды, связанной с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022; 400 719 руб. 52 коп. – стоимости нереализованных лекарственных препаратов вследствие отсутствия возможности у истца вести предпринимательскую деятельность в торговом павильоне в период с 31.01.2020 по 31.10.2022; 24 500 руб. стоимости услуг по утилизации нереализованных лекарственных препаратов; 10 710 руб. стоимости охранных услуг; 6 280 руб. стоимости установки нового замка на входную дверь; 3 267 руб. задолженности за водоснабжение и водоотведение за указанный период.

Одним из способов защиты гражданских прав, предусмотренным статьей 12 ГК РФ, является, в частности, возмещение убытков.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7), в состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом

разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25 также разъяснено, по смыслу статьи 15 ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

При рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что положение пункта 4 статьи 393 ГК РФ, согласно которому при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения

меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при определении размера упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 статьи 393 ГК РФ).

В то же время, в обоснование размера упущенной выгоды кредитор вправе представлять не только доказательства принятия мер и приготовлений для ее получения, но и любые другие доказательства возможности ее извлечения.

Должник не лишен права представить доказательства того, что упущенная выгода не была бы получена кредитором.

ООО «Счастливый малыш» обосновывает причинение ему ИП Касаткиным А. Ю. убытков в виде упущенной выгоды в размере 6 813 799 руб. отсутствием возможности вести предпринимательскую деятельность с 30.01.2020 по 31.10.2022 и в размере 564 000 руб. – с отсутствием возможности сдавать павильон в аренду с 01.11.2022.

Вместе с тем, истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что единственным препятствием в получении упущенной выгоды явились лишь допущенные ответчиком нарушения, как и доказательства того, что вина в причинении убытков лежит исключительно на ответчике, в то время как решение о продаже павильона было принято директором ООО «Счастливый малыш» Соловьевой Л.А.

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.03.2021 по делу №А35-1126/2020 установлено, что договор купли-продажи имущества от 30.01.2020, соглашение от 30.01.2020 о передаче прав по договору № 16019ю на размещение нестационарного торгового объекта от 26.11.2019, заключенные между ООО «Счастливый малыш» и ИП Касаткиным А.Ю., являлись крупными сделками для общества и были заключены без надлежащего одобрения единственного участника общества, вследствие чего признаны недействительными.

Кроме того, установлено, что договор купли-продажи имущества от 30.01.2020 заключен ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. на заведомо невыгодных условиях ввиду отчуждения имущества по заниженной стоимости (цена ниже рыночной более чем в 20 раз), что привело к причинению обществу значительного ущерба.

В силу положений пунктов 1 и 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах

представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Как установлено пунктом 3 статьи 40 Закона № 14-ФЗ, единоличный исполнительный орган действует от имени общества без доверенности, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

В силу пункта 1 статьи 44 Закона № 14-ФЗ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 указанного Закона члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

В соответствии с разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав

органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица, совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

Таким образом, доказательства, подтверждающие вину ответчика в невозможности осуществлять деятельность в спорном павильоне, в материалы дела не представлены.

Кроме того, принимая во внимание обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам о взыскании упущенной выгоды, арбитражный суд области пришел к верному выводу о том, что истцом не представлено доказательств того, что он имел реальную возможность получения упущенной выгоды в заявленном размере, а также доказательств принятия необходимых мер для получения выгоды и необходимых для этой цели приготовлений.

Представленная в дело бухгалтерская отчетность и налоговые декларации за предшествующие периоды не свидетельствует о наличии у ООО «Счастливый малыш» чистой прибыли в заявленном размере.

По запросу суда области в материалы дела поступил ответ Социального фонда России от 11.08.2023, согласно которому на период с 2020 по 2023 год ООО «Счастливый малыш» отчетность по индивидуальному учету не представляло, что свидетельствует об отсутствии работников на данном предприятии с 2020 года. Указанные обстоятельства истец в ходе рассмотрения спора не отрицал.

Учитывая, что основной целью норм о возмещении причиненного вреда является приведение потерпевшего в такое положение, в котором он находился бы, если бы его право и охраняемые законом интересы не были нарушены, удовлетворение заявленных требований в указанной части поставило бы истца в лучшее положение по сравнению с тем, в котором он находился в предшествующем периоде при нормальном (обычном) развитии событий в гражданском обороте.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, арбитражный суд области пришел к верному выводу о том, что истцом не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков (упущенной выгоды), вызванных заключением договора купли-продажи спорного павильона от 30.01.2020, в частности, не доказана исключительно вина ИП Касаткина А.Ю. в причинении данных убытков, а также прямая причинно-следственная связь между возникновением данных убытков и

действиями (бездействием) ответчика, что исключает удовлетворение заявленных требований в указанной части.

Отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании упущенной выгоды в размере 564 000 руб. от планируемой сдачи в аренду спорного павильона с 01.11.2022, арбитражный суд области правомерно руководствовался следующим.

В обоснование заявленных требований истцом представлено коммерческое предложение от 21.11.2022 от ИП Алехиной Е.М., в соответствии с которым ИП Алехина Е.М. сообщила о готовности арендовать спорный павильон за 60 000 руб. в месяц.

Арбитражным судом области установлено, что 26.11.2019 между ООО «Счастливый малыш» в лице директора Соловьевой Л.А. и Земельным комитетом г. Курска был заключен договор №160129ю на размещение нестационарного торгового объекта (без проведения аукциона), в соответствии с условиями которого, Комитет предоставляет право разместить нестационарный торговый объект: №250САО, павильон площадью 105 кв.м, по адресу: г. Курск, пер. 3-й Моковский (в районе областной клинической больницы), а ООО «Счастливый малыш» обязуется разместить объект и обеспечить его эксплуатацию в течение всего срока действия договора на условиях и в порядке, предусмотренных действующим законодательством РФ (пункты 1.1, 1.2). Договор действует с момента его подписания сторонами 07.11.2019 до 05.11.2020 (пункт 4.1 договора).

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2023 по делу №А35-11066/2021 был признан незаконным отказ КУМИ г. Курска ООО «Счастливый малыш» в заключении договора без проведения торгов на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г.Курск, пер.3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы), № 250 САО, изложенный в письме от 17.09.2021 № 9466/0701- 14; суд обязал КУМИ г. Курска заключить с ООО «Счастливый малыш» в 30-дневный срок с даты принятия настоящего постановления договор на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Курск, пер.3-й Моковский (в районе Областной клинической больницы), № 250 САО, без проведения торгов, на условиях действующего Положения о размещении НТО на территории г. Курска. При этом суд кассационной инстанции установил, что недействительному соглашению от 30.01.2020 и недействительному договору от 08.07.2020 право на размещение НТО к Касаткину А.Ю. не перешло, данное право осталось за обществом.

Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории города Курска, вопросы установки и эксплуатации нестационарных торговых объектов, порядок заключения договоров установлены Постановлением Администрации г. Курска от 05.04.2021 №207 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории города Курска» (далее - Положение от 05.04.2021№207).

Согласно Положению от 05.04.2021 №207 в редакции, действующей до 04.02.2023, не допускалась передача или уступка прав по договору третьим

лицам, осуществление третьими лицами торговой и иной деятельности с использованием объекта.

Таким образом, исходя из установленных правил размещения НТО, действующих на момент обращения ИП Алехиной Е.М. (21.11.2022), передача в аренду спорного павильона с расположенным под павильоном земельным участком не допускалась, вплоть до 04.02.2023.

Доказательств того, что после 04.02.2023 ИП Алехина Е.М. сохранила намерение арендовать спорный павильон в материалы дела не представлено, равно как и доказательств наличия от иных лиц коммерческих предложений о готовности арендовать спорный павильон.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия соглашается с выводом арбитражного суда области о том, что факт возникновения убытков в виде упущенной выгоды за сдачу спорного павильона в аренду истцом не доказан, что влечет отказ в удовлетворении исковых требований в данной части.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании убытков в размере 400 719 руб. 52 коп. в виде стоимости нереализованных лекарственных средств, закупленных до заключения договора купли-продажи, срок годности которых истек из-за длительного удержания павильона, а также убытков в размере 24 500 руб. за услуги по утилизации вышеуказанных лекарственных препаратов, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что истцом не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, в частности, не доказана исключительно вина ИП Касаткина А.Ю. в причинении данных убытков, а также прямая причинно-следственная связь между возникновением данных убытков и действиями (бездействием) ответчика.

Апелляционная коллегия соглашается с правовой позицией ответчика, отметившего, что риск по нереализации части лекарственных препаратов до истечения срока годности лежит на директоре ООО «Счастливый малыш» Соловьевой Л.А., поскольку именно она приняла решение о продаже павильона и, как следствие, о прекращении осуществления предпринимательской (фармацевтической) деятельности.

Следовательно, как верно указал арбитражный суд области, именно директор ООО «Счастливый малыш» на момент совершения сделки купли-продажи должен был осознавать, что в распоряжении общества находятся закупленные лекарственные товары, которые необходимо было вывезти из проданного павильона и распорядиться каким-либо образом. Возложение ответственности за причинение данных убытков покупатель, который каких-либо действий по неправомерному завладению павильоном не совершал, приобрел его по возмездной сделке и исходил из того, что ООО «Счастливый малыш» не намерено дальше осуществлять предпринимательскую деятельность в спорном павильоне, не допустимо.

Более того, следует принять во внимание и то, что согласно представленному истцом журналу учета лекарственных препаратов с ограниченным сроком годности, большая часть препаратов была закуплена в 2017-2019 годах, и по состоянию на 30.01.2020 не была реализована. Каких-либо доказательств, что данные препараты могли быть реализованы до истечения срока годности (при том, что срок годности некоторых из них приходился на первый квартал 2020 года), истцом в материалы дела не представлено.

В удовлетворении требований о взыскании убытков в размере 10 710 руб. - стоимости охранных услуг, 6 280 руб. – стоимости замененного замка, арбитражным судом области отказано, поскольку истцом не доказана необходимость несения данных расходов.

Наличие прямой причинной связи между расходами истца на охрану, смену замка и действиями (бездействием) ответчика истцом не доказана.

Так, в период заключения договора на оказание услуг по охране от 21.12.2021 спорный павильон находился во владении ИП Касаткина А.Ю., что сторонами не отрицалось. Доказательств того, что в данный период спорное имущество находилось под угрозой причинения вреда или уничтожения в материалы дела не представлено, равно как не представлено доказательств необходимости смены замка в целях проникновения в павильон.

При указанных обстоятельствах оплата истцом оказанных ему специализированной организацией охранных услуг и приобретение нового замка не могут быть отнесены к убыткам, причиненным ответчиком.

В удовлетворении требований в части взыскания убытков, понесенных истцом за услуги водоснабжения в размере 3267 руб. 30 коп. отказано, ввиду недоказанности факта того, что данная задолженность возникла в период пользования спорным помещением ответчиком.

В представленных в материалы дела счетах за услуги водоснабжения и водоотведения от 29.06.2023 №№25524, 25523 указано, что счета выставлены за июнь 2023 года. Иных доказательств того, что данная задолженность возникла именно в период пользования ответчиком спорным павильоном истцом не представлено.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, арбитражный суд области пришел к обоснованному выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований и взыскании с ответчика в пользу истца 783 049 руб. 56 коп. убытков.

В отношении требований истца о взыскании расходов, понесенных в связи с изготовлением заключения специалиста от 31.10.2022 №245/11-22 в размере 15 000 руб. и исследования специалиста №1-Э/3/24 в размере 25 000 руб., арбитражный суд области, принимая во внимание положения статей 110 АПК РФ, разъяснения пунктов 2, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пункта 13 Постановления Пленума ВАС РФ от

04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», учитывая, что в удовлетворении исковых требований в части взыскания упущенной выгоды истцу отказано, не усмотрел правовых оснований для возмещения с ответчика в пользу истца расходов на подготовку исследования специалиста №1-Э/3/24 в размере 25 000 руб.

Учитывая, что заключение специалиста от 31.10.2022 №245/11-22 принято арбитражным судом области в качестве надлежащего доказательства по делу, расходы на его изготовление суд правомерно отнес на ответчика.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, приводимым в суде первой инстанции, фактически сводятся к их повторению и несогласию с оценкой судом первой инстанции представленных в материалы дела доказательств, поэтому не могут служить основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, так как не свидетельствуют о неправильном применении арбитражным судом области норм материального или процессуального права.

Возможность взыскания убытков в связи с незаконным удержанием имущества не исключает доказывания истцом наличия всех элементов, необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Суд первой инстанции полно установил фактические обстоятельства дела, всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял обоснованное решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Курской области от 14.10.2024 по делу № А35-709/2023 в обжалуемой части следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относятся на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежат.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Курской области от 14.10.2024 по делу № А35-709/2023 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном статьями 273-277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.С. Воскобойников

судьи

А.И. Поротиков

Т.Б. Потапова