

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск
16 мая 2023 года

Дело № А35-581/2021
Обособленный спор № А35-581-16/2021

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Масютиной Н.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Спасской В.В., рассмотрел в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Ситисервис» Когана Р.И. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройдорснаб» (ОГРН 1165005051463, ИНН 5005063451, адрес: 140200, Московская область, г. Воскресенск, ул. Советская, д. 3-Б, пом. 13) в лице конкурсного управляющего Новоселова Е.В.

о признании общества с ограниченной ответственностью «Ситисервис» (ОГРН 1114632009777, ИНН 4632157557, место регистрации: 305016, Курская область, г. Курск, ул. Советская, д.12, литер А, помещение XXII) несостоятельным (банкротом).

В заседании принимали участие представители:

от конкурсного управляющего – не явился, извещен надлежащим образом;

от Макаровой М.М. – не явился, извещен надлежащим образом;

от Акобяна Р.Г. - не явился, извещен надлежащим образом;

от Зоидзе Р.Р. – Лаптева А.Ю. по доверенности от 31.10.2022 (до перерыва);

от иных лиц - не явились, извещены надлежащим образом.

У С Т А Н О В И Л:

29.01.2021 общество с ограниченной ответственностью «Стройдорснаб» в лице конкурсного управляющего Новоселова Е.В. обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Ситисервис» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 05.02.2021 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявленных требований.

Решением от 20.05.2021 (резолютивная часть решения объявлена 13.05.2021) общество с ограниченной ответственностью «Ситисервис» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Коган Р.И.

Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 20 мая 2021 года, опубликованы в официальном издании, определенном регулирующим органом 29 мая 2021 года.

02.06.2022 от конкурсного управляющего ООО «Ситисервис» Когана Р.И. поступило заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании в порядке статьи 61.16 Закона о банкротстве рассматривался вопрос обоснованности заявления конкурсного управляющего.

Через канцелярию суда от конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Представитель Зоидзе Р.Р. поддержал доводы, изложенные в письменных отзывах, возражал по существу заявленных требований.

Ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено судом в порядке статьи 156 АПК РФ.

В судебном заседании объявлялся перерыв. Информация о перерыве в судебном заседании была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Курской области (<http://kursk.arbitr.ru/>) и в картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>).

После объявленного перерыва судебное заседание было продолжено в том же составе суда, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В силу частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Судом установлено, что от Макаровой М.М. и Акобяна Р.Г., надлежащим образом извещенных о рассмотрении настоящего обособленного спора, отзывов по существу требований конкурсного управляющего не поступило.

Вместе с тем указанное обстоятельство не является основанием для невозможности рассмотрения спора по существу применительно к пункту 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, арбитражный суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

Таким образом, конкурсный управляющий правомерно обратился с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 61.10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Из материалов дела следует, что согласно выпискам из единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Ситисервис», должность генерального директора должника занимали: в период с 03.11.2017 по 28.01.2019 – Зоидзе Роман Рамазович, с 28.01.2019 по 25.02.2020 – Акобян Роберт Гагикович, с 25.02.2020 по

23.11.2020 – Макарова Маргарита Михайловна, которая с 23.11.2020 по 13.05.2021 также являлась ликвидатором должника.

Таким образом, перечисленные лица являются контролирующими должника лицами применительно к статье 61.10 Закона о банкротстве.

В качестве оснований для привлечения контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указал на неисполнение бывшими руководителями обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей в соответствии со статьей 126 Закона о банкротстве, искажение бухгалтерской отчетности, а также совершение сделок, которыми был причинен вред имущественным правам кредиторов и должника.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Из смысла указанной нормы следует, что на руководителя организации должника возлагается субсидиарная ответственность по ее обязательствам, если первичные бухгалтерские документы или отчетность: отсутствуют; не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации; либо указанная информация искажена.

В силу пункта 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности: 1) организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника; 2) ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (п. п. 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

Для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности необходимо установить причинно-следственную связь между отсутствием спорной документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов в связи с данным обстоятельством.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий указывает, что в адрес Макаровой М.М. неоднократно направлялись требования о передаче материальных и иных ценностей ООО «Ситисервис», а также бухгалтерской и иной документации, касающейся финансовой деятельности организации.

Определением от 04.08.2021 по настоящему делу по заявлению конкурсного управляющего суд обязал Макарову М.М. передать конкурсному управляющему имущество и документы, касающиеся деятельности ООО «Ситисервис» по списку.

Для принудительного исполнения судебного акта был выдан исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство № 171839/21/30002-ИП от 20.12.2021.

05.01.2022 в адрес конкурсного управляющего ООО «Ситисервис» от Макаровой М.М. поступили печать общества и часть учредительных документов.

Вместе с тем каких-либо документов в отношении финансово-хозяйственной деятельности должника, позволяющих провести анализ сделок, наличие (отсутствие) дебиторской задолженности с целью формирования конкурсной массы, бывшим руководителем передано не было.

Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего обособленного спора, для освобождения руководителя от ответственности по обязательствам должника ему необходимо обеспечить передачу не любых (регистрационных, уставных, бухгалтерских) документов, а документов, которые раскрывают место нахождения товарно-материальных ценностей, прочих оборотных активов, документов первичного бухгалтерского учета по дебиторской задолженности.

При этом согласно бухгалтерскому балансу ООО «Ситисервис» за 2018 г., активы должника составляли 21 542 000 руб., из них: нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы – 12 544 000 руб.; запасы – 5 224 000 руб.; денежные средства и денежные эквиваленты – 3 225 000 руб.; финансовые и другие оборотные активы – 549 000 руб.

Согласно бухгалтерскому балансу за 2019 г., активы должника составляли 8 855 000 руб., в том числе: нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы – 0 руб.; запасы – 102 000 руб.; денежные средства и денежные эквиваленты – 3 225 000 руб.; финансовые и другие оборотные активы – 8 451 000 руб.

Отсутствие вышеназванных документов не позволяет конкурсному управляющему установить наличие указанных активов, за счет которых возможно было пополнение конкурсной массы и погашение задолженности перед кредиторами ООО «Ситисервис».

Таким образом, вследствие нарушения Макаровой М.М. положений пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве и неисполнения ею обязанности по передаче в полном объеме документации, касающейся финансово-хозяйственной деятельности должника, конкурсному управляющему, были нарушены интересы кредиторов должника, поскольку отсутствие необходимых документов не позволило конкурсному управляющему должным образом сформировать конкурсную массу должника и препятствовало осуществлению

конкурсным управляющим мероприятий, подлежащих проведению в рамках процедуры банкротства должника.

Арбитражный суд считает, что в рассматриваемом случае конкурсный управляющий ООО «Ситисервис» Коган Р.И. привел доводы и представил доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными его аргументы о наличии причинно-следственной связи между бездействием последнего руководителя ООО «Ситисервис» по передаче документации конкурсному управляющему и невозможностью сформировать конкурсную массу и, соответственно, о наличии оснований для привлечения Макаровой М.М. к субсидиарной ответственности по подпункту 2 пункта 2 статьи 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом доводы конкурсного управляющего о привлечении по указанному основанию бывших руководителей Акобяна Р.Г. и Зоидзе Р.Р. отклоняются судом как недоказанные.

Как было установлено судом, часть учредительных документов в отношении ООО «Ситисервис», а также печать общества были переданы конкурсному управляющему бывшим руководителем Макаровой М.М.

Из указанного следует вывод, что документы, печати и штампы ООО «Ситисервис» находились у Макаровой М.М., а значит, были переданы предыдущими руководителями должника. Доказательств, опровергающих данный вывод, в материалы дела не представлено. Макарова М.М. не ссыалась на обстоятельства того, что документы в отношении хозяйственной деятельности должника не были переданы (переданы не в полном объеме) Акобяном Р.Г. и Зоидзе Р.Р. (ст. 9, 65 АПК РФ).

Именно Макарова М.М. до признания ООО «Ситисервис» несостоятельным (банкротом) являлась руководителем и ликвидатором должника, а потому на нее как бывшего руководителя должника, осведомленного о составе и содержании документации должника и заинтересованного в исключении рисков субсидиарной ответственности, возлагается обязанность обеспечить передачу документов и имущества должника конкурсному управляющему. В случае невозможности передачи - оказать всестороннее содействие в восстановлении документов, розыске имущества, истребовании от третьих лиц документов и ценностей в судебном порядке или путем обращения в правоохранительные органы по факту правонарушений.

Исходя из изложенного, арбитражный суд полагает, что в данном случае не опровергнута презумпция нахождения документов ООО «Ситисервис» у последнего руководителя. При наличии добросовестности и разумности документы находились у Макаровой М.М., которая должна была предпринять меры, направленные на надлежащее

обеспечение сохранности бухгалтерских и иных документов общества, и в случае утраты документов - принять меры по их восстановлению путем направления соответствующих запросов в компетентные органы и третьим лицам, в том числе контрагентам должника.

Арбитражный суд признает обоснованными доводы Зоидзе Р.Р. о том, что с момента назначения на должность генерального директора Акобяна Р.Г. общество осуществляло финансово-хозяйственную деятельность до ноября 2020 года, сдавало бухгалтерскую отчетность, что было бы невозможно без соответствующих документов в отношении ООО «Ситисервис».

Таким образом, материалы дела не содержат доказательства того, что документы в отношении финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ситисервис», отсутствие которых привело к невозможности розыска имущества и пополнения конкурсной массы, не были переданы предыдущими руководителями должника в адрес последнего руководителя и ликвидатора Макаровой М.М., а потому оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Акобяна Р.Г. и Зоидзе Р.Р. за непередачу документов, у суда не имеется.

Иных оснований для привлечения Зоидзе Р.Р. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим не заявлено. При этом арбитражный суд учитывает, что в период осуществления Зоидзе Р.Р. полномочий генерального директора, ООО «Ситисервис» заключало и исполняло многочисленные контракты, в том числе в 2017 г. на общую сумму 93 467 044 руб. (завершено четыре контракта), в 2018 г. на общую сумму 263 551 899 руб. (завершено семь контрактов). Таким образом, в период нахождения Зоидзе Р.Р. в должности генерального директора, должник осуществлял финансово-хозяйственную деятельность и получал прибыль.

Конкурсный управляющий ссылается на искажение бывшими руководителями Акобяном Р.Г. и Макаровой М.М. информации, содержащейся в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности ООО «Ситисервис».

При анализе бухгалтерских балансов за 2018 и 2019 гг. конкурсным управляющим установлено искажение в виде различия сведений за 2018 г.

Так, за 2018 г. должник представил бухгалтерский баланс, подписанный Акобяном Р.Г., содержащий следующие показатели:

наименование актива	по состоянию на 31.12.2018	по состоянию на 31.12.2017	по состоянию на 31.12.2016
нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы	12 544 000,00 руб.	22 405 000,00 руб.	- руб.

запасы	5 224 000,00 руб.	2 105 000,00 руб.	1 441 000,00 руб.
денежные средства и денежные эквиваленты	3 225 000,00 руб.	36 380 000,00 руб.	7 680 000,00 руб.
финансовые и другие оборотные активы	549 000,00 руб.	6 526 000,00 руб.	15 214 000,00 руб.
итого активы	21 542 000,00 руб.	67 416 000,00 руб.	24 335 000,00 руб.

За 2019 г. должник представил бухгалтерский баланс, подписанный Макаровой М.М., содержащий следующие показатели (в том числе за 2018 г.):

наименование актива	по состоянию на 31.12.2019	по состоянию на 31.12.2018	по состоянию на 31.12.2017
нематериальные, финансовые и другие внеоборотные активы	0,00 руб.	- руб.	22 405 000,00 руб.
запасы	102 000,00 руб.	15 987 000,00 руб.	2 105 000,00 руб.
денежные средства и денежные эквиваленты	302 000,00 руб.	41 037 000,00 руб.	36 380 000,00 руб.
финансовые и другие оборотные активы	8 451 000,00 руб.	27 655 000,00 руб.	6 526 000,00 руб.
итого активы	8 855 000,00 руб.	97 223 000,00 руб.	67 416 000,00 руб.

Из указанных таблиц следует, что показатели столбца 1 таблицы 1 и столбца 2 таблицы 2 по данным за 2018 г. значительно отличаются. Кроме того, в бухгалтерском балансе за 2019 г. указано, что у должника имеются финансовые и другие оборотные активы (т.е. займы выданные) на сумму 8 451 000,00 руб.

Конкурсным управляющим из анализа расчетных счетов был установлена дебиторская задолженность на сумму свыше 30 млн. руб., которая впоследствии была взыскана решениями Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2022 по делу № А40-283949/21-172-2104, Арбитражного суда Московской области от 13.05.2022 по делу № А41-96244/2021.

Указанные судебные акты, вступившие в законную силу, подтверждают недостоверность и искаженность сведений, содержащихся в бухгалтерской отчетности за 2018 и 2019 гг.

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации, необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

К руководителю должника не могут быть применены презумпции, установленные Законом о банкротстве, если необходимая документация (информация) передана им арбитражному управляющему в ходе рассмотрения судом заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Такая передача документации (информации) не исключает возможность привлечения руководителя к ответственности в виде возмещения убытков, вызванных просрочкой исполнения обязанности, или к субсидиарной ответственности по иным основаниям.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий указывает, что искажение информации в бухгалтерских балансах за 2018 и 2019 гг., подписанных Акоюном Р.Г. и Макаровой М.М. соответственно, ввело конкурсного управляющего в заблуждение и не позволило определить реальный размер активов ООО «Ситисервис», в том числе дебиторскую задолженность, тем самым затруднило проведение процедуры конкурсного

производства, лишило возможности сформировать конкурсную массу и погасить требования кредиторов должника.

Доказательств того, что недостатки бухгалтерских балансов не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, невозможности идентификации активов должника, от Акобяна Р.Г. и Макаровой М.М. не поступило. Вышеназванные презумпции привлекаемыми лицами не опровергнуты.

Таким образом, в результате действий бывших руководителей Акобяна Р.Г. и Макаровой М.М., направленных на искажение бухгалтерских документов, было существенно затруднено проведение процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Ситисервис», в виде невозможности установления и идентификации фактического (реального) объема активов должника, и, соответственно, формирования конкурсной массы, за счет которой было бы возможно удовлетворение требований кредиторов, включенных в реестр.

В отсутствие доказательств, опровергающих указанное обстоятельство, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных подпунктом 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, для привлечения Акобяна Р.Г. и Макаровой М.М. к субсидиарной ответственности.

Конкурсный управляющий ссылаясь на совершение бывшим руководителем Акобяном Р.Г. сделок, которые повлекли причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов и должника.

По смыслу подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве для доказывания факта совершения сделки, причинившей существенный вред кредиторам, заявитель вправе ссылаться на основания недействительности, в том числе предусмотренные статьей 61.2 (подозрительные сделки) и статьей 61.3 (сделки с предпочтением) Закона о банкротстве. Однако и в этом случае на заявителе лежит обязанность доказывания, как значимости данной сделки, так и ее существенной убыточности. Сами по себе факты совершения подозрительной сделки либо оказания предпочтения одному из кредиторов указанную совокупность обстоятельств не подтверждают.

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее

совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Вместе с тем существенная убыточность сделки является оценочной категорией, поскольку в каждом конкретном случае суд устанавливает фактические обстоятельства дела, размер сделки применительно к масштабам деятельности должника и в этой связи определяет, является ли убыточность существенной с учетом представленных доказательств.

Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений «должник (его конкурсная масса) – кредиторы», то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Курской области от 19.10.2022 по настоящему делу удовлетворено заявление конкурсного управляющего в части признания сделки должника недействительной – договора купли – продажи от 10.10.2019, заключенного между ООО «Ситисервис» и Амирханян Анаит Айказовной; применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Амирханян Анаит Айказовну возвратить в конкурсную массу ООО «Ситисервис» следующее имущество: Идентификационный номер (VIN) XW7BF4FK20S167724 TOYOTA Camry 6 Легковой Год выпуска 2017 №двигателя 2AR H959201 Цвет черный металлик № кузова (коляска) XW7BF4FK20S167724 Паспорт ТС серия 78 ОС №562893 выдан 19.07.2017 Филиал ООО «Тойота Мотор» в г. Санкт-Петербурге Гос.рег.знак: Х776ХК777.

Определением Арбитражного суда Курской области от 19.10.2022 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о признании недействительным договора купли – продажи б/н от 27.09.2019, заключенного между ООО «Ситисервис» и Крячко Ольгой Валерьевной, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Крячко Ольги Валерьевны в конкурсную массу ООО «СИТИСЕРВИС» денежных средств в размере 1 442 000,00 рублей.

Указанные судебные акты вступили в законную силу.

Судом установлено, что вышеназванные недействительные сделки были совершены ООО «Ситисервис» в лице генерального директора Акобяна Р.Г.

При этом основанием для признания сделок недействительными послужило существенное занижение стоимости отчуждения имущества, принадлежащего ООО «Ситисервис», при наличии задолженности перед контрагентами.

Таким образом, судом было установлено недобросовестное поведение должника, от имени которого при совершении сделок выступал генеральный директор Акобян Р.Г., направленное на отчуждение ликвидного имущества по существенно заниженной стоимости, что причинило вред конкурсной массе.

На фоне имеющейся кредиторской задолженности и недостаточности у ООО «Ситисервис» денежных средств продажа транспортных средств в отсутствие адекватного встречного предоставления усугубила и без того затруднительное финансовое состояние должника, что привело к его банкротству, которое в такой ситуации стало неизбежным. Фактически, Акобяном Р.Г. были произведены действия по отчуждению единственного ликвидного имущества ООО «Ситисервис», за счет которого возможно было частичное погашение требований кредиторов должника, учитывая, что доказательств наличия иного имущества материалы дела не содержат. Такое поведение не соответствует принципу добросовестности осуществления гражданских прав, такого поведения не следует ожидать от любого разумного менеджера.

Таким образом, изложенные обстоятельства являются основанием для привлечения бывшего руководителя ООО «Ситисервис» Акобяна Р.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по подпункту 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Оценив собранные по делу доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что действия (бездействие) Макаровой М.М., выразившиеся в уклонении от исполнения обязанности по передаче соответствующей документации, активов должника конкурсному управляющему, которые привели к невозможности полного удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, в ходе рассмотрения настоящего спора нашли свое подтверждение, в связи с чем, имеются основания для привлечения бывшего директора Макаровой М.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Действия Макаровой М.М. и Акобяна Р.Г. по искажению информации в бухгалтерских балансах привели к существенному затруднению проведения процедуры конкурсного производства, невозможности установления в полном объеме активов должника, в том числе дебиторской задолженности, а потому имеются основания для привлечения

Макаровой М.М. и Акобяна Р.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпункта 2, 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Действия Акобяна Р.Г. по совершению сделок на существенно невыгодных условиях, которые привели к отчуждению единственного ликвидного имущества должника, при наличии неисполненных обязательства перед контрагентами, являются основанием для привлечения Акобяна Р.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпункта 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Заявление конкурсного управляющего в указанной части подлежит удовлетворению.

Оснований для привлечения к субсидиарной ответственности бывшего руководителя Зоидзе Р.Р. судом установлено не было, а потому суд отказывает в данной части.

В соответствии с положениями пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

В рассматриваемом случае судом установлено, что вопрос о размере субсидиарной ответственности по обязательствам должника не может быть рассмотрен до завершения всех мероприятий конкурсного производства и установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника, поскольку привлечение лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований кредиторов и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны. Из пояснения конкурсного управляющего следует, что в настоящее время формирование конкурсной

массы не завершено, проводятся мероприятия по розыску имущества, в том числе транспортных средств по сделкам, признанным недействительными.

Таким образом определить размер субсидиарной ответственности, подлежащей взысканию с контролирующих должника лиц, на данном этапе не представляется возможным.

В силу изложенного, арбитражный суд на основании пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве считает необходимым приостановить производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении Макаровой М.М. и Акобяна Р.Г. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ситистрой» в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Руководствуясь статьями 61.11, 61.14, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 143, 144, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

признать доказанным наличие оснований для привлечения бывшего руководителя ООО «Ситистрой» Акобяна Роберта Гагиковича, бывшего руководителя и ликвидатора ООО «Ситистрой» Макаровой Маргариты Михайловны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ситистрой».

Производство по рассмотрению заявления конкурсного управляющего ООО «Ситисервис» Когана Р.И. о привлечении Акобяна Роберта Гагиковича, Макаровой Маргариты Михайловны к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Ситистрой» в части определения размера субсидиарной ответственности приостановить до окончания расчетов с кредиторами.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Н.С. Масютина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2023 4:49:00
Кому выдана Масютина Надежда Семеновна