

Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу

Судья Дерий Т.В. № 33-887/2024 № 2-844/202346RS0031-01-2023-000664-82

КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Курск 23 мая 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего - судьи Щербаковой Н.В.,

судей: Лавриковой М.В., Леонтьевой И.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Тюленевой Я.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Сеймского административного округа г.Курска в защиту интересов Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Абис» о взыскании в доход федерального бюджета причиненного преступлением ущерба,

поступившее с апелляционной жалобой представителя ответчика ООО «Абис» по доверенности Лаптевой А.Ю. на решение Промышленного районного суда г.Курска от 22 сентября 2023 года, которым постановлено:

«Исковые требования прокурора Сеймского административного округа г. Курска в защиту интересов Российской Федерации к ООО «Абис» о взыскании в доход федерального бюджета причиненного преступлением ущерба – удовлетворить.

Взыскать с ООО «Абис» (ИНН 4632184141, ОГРН 1134632014296) в пользу Российской Федерации ущерб в размере 27 276 814 (двадцать семь миллионов двести семьдесят шесть тысяч восемьсот четырнадцать) рублей 67 коп.

Взыскать с ООО «Абис» (ИНН 4632184141, ОГРН 1134632014296) в доход бюджета муниципального образования «город Курск» судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей».

Заслушав доклад судьи Лавриковой М.В., судебная коллегия

установила:

Прокурор Сеймского административного округа г. Курска обратился в суд с иском к ООО «Абис» о взыскании в доход федерального бюджета причиненного преступлением ущерба и в обоснование требований указал, что 26 февраля 2021 года СУ СК России по Курской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 2 п. «а» УК РФ, по факту уклонения неустановленным лицом, выполнявшим управленческие функции в ООО «Абис», от уплаты НДС за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 35 557 213 руб., в крупном размере, путем внесения заведомо ложных сведений в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость.

ДД.ММ.ГГГГ Новикову Г.П. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 199 Уголовного кодекса РФ, в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговые декларации (расчеты) и иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений, в крупном размере.

Согласно обвинительному заключению ООО «Абис» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ являлось плательщиком НДС и обязано исчислить и уплатить сумму налога на добавленную стоимость в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства. Новиков Г.П., являясь директором ООО «Абис», ответственным за надлежащее ведение его финансово-хозяйственной деятельности, исчисление установленных законодательством налогов и сборов, их своевременную уплату в полном объеме, действуя умышленно, в нарушение ст. 57 Конституции РФ, ст. 45, 80, 143, 146, 153, 166, 167, 168, 169, 171, 172, 174 Налогового кодекса Российской Федерации, уклонился от уплаты НДС за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме в пределах трех финансовых лет подряд в размере 29 178 098 руб., путем включения в налоговые декларации (расчеты) и иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений о сделках по приобретению товаров у ООО «Ю», ООО «А-С», ООО «Э», ООО «А-А», ООО «И», ООО «С-С», ООО «Ж», ООО «С-Ж», ООО «Г», ООО «З», ООО «С-З», являвшихся плательщиками НДС, общей сумме НДС, подлежащей вычету, и сумме налога, подлежащего уплате в бюджет.

В соответствии с заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ сумма не исчисленного и подлежащего уплате НДС в бюджетную систему РФ ООО «Абис» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ при условии непринятия (исключения) в состав налоговых вычетов организации сумм НДС с приобретенных товаров (работ, оказания услуг) у контрагентов ООО «Ю», ООО «А-С», ООО «Э», ООО «А-А», ООО «И», ООО «С-С», ООО «Ж», ООО «С-Ж», ООО «Г», ООО «З», ООО «С-З» составила 29 178 098 руб. Однако обязанность по исчислению и уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общем размере 29 178 098 руб. ООО «Абис» исполнена частично, на сумму 1 901 283,33 руб. До настоящего времени платежи в оставшейся части в соответствующий бюджет не поступили.

Прокурор просил суд взыскать с ООО «Абис» в доход федерального бюджета причиненный преступлением ущерб в виде неуплаченного в бюджет налога на добавленную стоимость в размере 27 276 814, 67 руб.

Ответчик ООО «Абис» в суде первой инстанции исковые требования не признал.

Судом постановлено решение об удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней представитель ответчика ООО «Абис» по доверенности Лаптева А.Ю. просит решение суда отменить и принять новое об отказе в удовлетворении исковых требований. В качестве доводов указала, что изложенные органом предварительного следствия в обвинительном заключении обстоятельства не могут быть приняты во внимание как безусловно установленные и подлежат доказыванию в рамках гражданского судопроизводства; постановление о прекращении уголовного дела в отношении Новикова Г.П. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности не имеет преюдициального значения, поскольку вина лица, выполняющего управленческие функции в ООО «Абис», в неуплате налогов судом не установлена; заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ не отвечает требованиям относимости и допустимости доказательств; ООО «Абис» является налогоплательщиком и спор о взыскании недоимки подлежит рассмотрению в соответствии с налоговым законодательством, а не главой 59 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, иск не подлежит удовлетворению в связи с пропуском срока исковой давности в части заявленных требований о взыскании недоимки по 4 кварталу ДД.ММ.ГГГГ, 1 и 2 кварталам ДД.ММ.ГГГГ, исчисляемого в соответствии со ст. 113 Налогового кодекса РФ.

На апелляционную жалобу ответчика старшим помощником прокурора Сеймского административного округа г. Курска поданы письменные возражения.

Руководствуясь ст. 117, 167 ГПК РФ, с учётом заблаговременного размещения информации о слушании дела на официальном сайте Курского областного суда в сети Интернет дело рассмотрено судебной коллегией в отсутствие третьего лица Новикова Г.П., представителя третьего лица Управления Федеральной налоговой службы по Курской области, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 113 ГПК РФ, не представивших сведений о причинах неявки и ходатайств об отложении дела.

На основании части 1 статьи 327.1 ГПК РФ дело рассмотрено в пределах доводов апелляционной жалобы ответчика и письменных возражений прокурора.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей ответчика Мосолова А.Г., Лаптевой А.Ю., поддержавших апелляционную жалобу с дополнениями к ней, прокурора Польскую И.И., полагавшую решение суда подлежащим оставлению без изменения, обсудив доводы апелляционной жалобы ответчика и письменных возражений прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке перечислены в части 1 статьи 330 ГПК РФ, которыми являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при рассмотрении дела.

Пунктом 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (п.1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п.2).

Основанием гражданско-правовой ответственности, установленной статьёй 1064 ГК РФ, является правонарушение - противоправное, виновное действие (бездействие), нарушающее субъективные права других участников гражданских правоотношений. При этом необходима совокупность следующих условий: наличие ущерба, виновное и противоправное поведение причинителя вреда и причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и ущербом.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Абис» зарегистрировано 25.11.2013 за основным государственным номером (ОГРН) 1134632014296, с присвоением идентификационного номера налогоплательщика (ИНН) 463218141, зарегистрировано по юридическому адресу: г. Курск, ул. Экспедиционная, здание 4, офис 16. Основным видом деятельности Общества является производство металлических дверей и окон.

В силу ст. 19 НК РФ ООО «Абис» является налогоплательщиком

Директором ООО «Абис» является Новиков Г.П., назначен на должность общим собранием учредителей (протокол от ДД.ММ.ГГГГ №).

В соответствии со ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» директор общества наделен правами и обязанностями без доверенности действовать от имени общества, в том числе представлять его интересы и совершать сделки.

26 февраля 2021 года Следственным управлением Следственного Комитета России по Курской области возбуждено уголовное дело № по признакам преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 2 п. «а» УК РФ, по факту уклонения неустановленным лицом, выполнявшим управленческие функции в ООО «Абис», от уплаты НДС за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 35 557 213 руб., в крупном размере, путем внесения заведомо ложных сведений в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили материалы проверки УФСБ России по Курской области, УЭК и ПК УМВД России по Курской области на основании сведений, предоставленных УФНС России по Курой области.

При этом Управлением ФНС России по Курской области решения о нарушениях налогового законодательства в отношении ООО «Абис» не выносились (т. 1, л.д. 29).

В рамках уголовного дела Новикову Г.П. предъявлено обвинение в том, что он, будучи директором ООО «Абис», ответственным за надлежащее ведение его финансово-хозяйственной деятельности, исчисление установленных законодательством налогов и сборов, их своевременную уплату в полном объеме, уклонился от уплаты НДС за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в общей сумме 29 178 098 руб. в пределах трех финансовых лет подряд путем включения в налоговые декларации (расчеты) и иные документы, предоставление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений о сделках по приобретению товаров у ООО «Ю», ООО «А-С», ООО «Э», ООО «А-А», ООО «И», ООО «С-С», ООО «Ж», ООО «С-Ж», ООО «Г», ООО «З», ООО «С-З», являвшихся плательщиками НДС, общей сумме НДС, подлежащей вычету, и сумме налога, подлежащего уплате в бюджет. Обязанность по исчислению и уплате в бюджет налога на добавленную стоимость в размере 29 178 098 руб. исполнена частично - на сумму 1 901 283,33 руб. До настоящего времени платежи в оставшейся части в соответствующий бюджет не поступили.

Постановлением Промышленного районного суда г. Курска от 23 января 2023 года уголовное дело по обвинению Новикова Г.П. в совершении преступления, предусмотренного ст. 199 ч. 1 УК РФ, прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, то есть по нереабилитирующему основанию.

Постановление о прекращении уголовного дела обжаловано не было, вступило в законную силу.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался ст. 15, 1064 ГК РФ и исходил из того, что неуплата НДС и его размер установлены в ходе расследования уголовного дела в отношении директора ООО «Абис» Новикова Г.П., которое с согласия последнего прекращено судом по нереабилитирующему основанию, и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, так как постановление от 23.01.2023 имеет преюдициальное значение для настоящего дела на основании части 4 статьи 61 ГПК РФ.

Отклоняя ходатайство ответчика о применении срока исковой давности, суд первой инстанции исходил из того, что течение срока исковой давности о возмещении ущерба, причиненного преступлением, начинается с момента вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ, удовлетворив иск, суд взыскал с ответчика государственную пошлину в размере 60 000 руб.

Вопреки доводам апелляционной жалобы ответчика ООО «Абис» суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для возложения ответственности за причиненный вред государству на ООО «Абис», поскольку это подтверждено материалами уголовного дела в отношении Новикова Г.П. и настоящего гражданского дела.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, решение суда принято с нарушением норм материального и процессуального права, поскольку при разрешении данного дела основания для привлечения ООО «Абис» к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда судом установлены только на основании постановления Промышленного районного суда г. Курска от 23.01.2023 о прекращении уголовного дела в отношении директора ООО «Абис» Новикова Г.П., не имеющего в силу ч.4 ст. 61 ГПК РФ преюдициального значения по настоящему делу. Данное постановление является на основании ст. 71 ГПК РФ одним из письменных доказательств, которое подлежит в соответствии со ст. 67 ГПК РФ оценке судом наряду с другими доказательствами по делу.

Согласно ст. 106 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, плательщика страховых взносов, налогового агента и иных лиц, за которое данным Кодексом установлена ответственность.

В силу ч.2 ст. 10 НК РФ производство по делам о нарушениях законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административного правонарушения или преступления, ведется в порядке, установленном соответственно законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Статьей 199 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, в том числе путем включения в налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, заведомо ложных сведений.

Конституционный Суд Российской Федерации в пунктах 3.5 и 4 постановления от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового

кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» указал, что статья 15 и пункт 1 статьи 1064 ГК РФ в системной связи с соответствующими положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации - по своему конституционно-правовому смыслу - должны рассматриваться как исключающие возможность взыскания денежных сумм в счет возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям в форме неуплаты подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов, с физического лица, которое было осуждено за совершение налогового преступления или в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, при сохранении возможности исполнения налоговых обязанностей самой организацией-налогоплательщиком и (или) причастными к ее деятельности лицами, с которых может быть взыскана налоговая недоимка (в порядке статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иными субъектами, несущими предусмотренную законом ответственность по долгам юридического лица - налогоплательщика в соответствии с нормами гражданского законодательства, законодательства о банкротстве.

После исчерпания или объективной невозможности реализации установленных налоговым законодательством механизмов взыскания налоговых платежей с организации-налогоплательщика и предусмотренных гражданским законодательством механизмов привлечения указанных лиц к установленной законом ответственности обращение в суд в рамках статей 15 и 1064 ГК Российской Федерации к физическому лицу, привлеченному или привлекавшемуся к уголовной ответственности за совершение налогового преступления, с целью возмещения вреда, причиненного публично-правовым образованиям, в размере подлежащих зачислению в соответствующий бюджет налогов и пеней по ним является одним из возможных способов защиты и восстановления нарушенного права и само по себе не может рассматриваться как противоречащее Конституции Российской Федерации.

Следовательно, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке, в частности после внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении этой организации, либо в случаях, когда организация-налогоплательщик фактически является недействующей, в связи с чем взыскание с нее или с указанных лиц налоговой недоимки и пени в порядке налогового и гражданского законодательства невозможно. Этим не исключается использование мер, предусмотренных процессуальным законодательством, для обеспечения возмещения причиненного физическими лицами, совершившими налоговое преступление, вреда в порядке гражданского судопроизводства после наступления указанных обстоятельств, имея в виду, в том числе возможность федерального законодателя учесть особенности применения таких мер в данных правоотношениях с учетом выраженных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций.

В части правоотношений по поводу возмещения вреда, причиненного бюджету в результате совершения налогового преступления, обусловившего невозможность получения налоговых платежей от организации-налогоплательщика, то они обладают существенной спецификой, поскольку содержание возникающего в таких случаях деликтного обязательства в значительной степени предопределяется содержанием налоговой обязанности юридического лица, не исполненной вследствие совершения преступления физическим лицом - ответчиком, т.е. основано на предписаниях налогового законодательства.

Иск прокурором предъявлен к действующему юридическому лицу.

Из материалов уголовного дела в отношении Новикова Г.П. следует, что в период осуществления деятельности с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ООО «Абис» являлось плательщиком НДС, обязано было исчислить и уплатить сумму налога на добавленную стоимость в бюджетную систему Российской Федерации. Новиков Г.П., будучи директором ООО «Абис», являлся ответственным за надлежащее ведение финансово-хозяйственной деятельности, исчисление установленных законодательством налогов и сборов, их своевременную уплату в полном объеме.

В ходе расследования уголовного дела установлено, что Новиков Г.П. путем внесения заведомо ложных сведений в налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость о приобретении товаров у ООО «Ю», ООО «А-С», ООО «Э», ООО «А-А», ООО «И», ООО «С-С», ООО «Ж», ООО «С-Ж», ООО «Г», ООО «З», ООО «С-З» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ уклонился от уплаты НДС в пределах трех финансовых лет подряд.

В соответствии с заключением экспертов № от ДД.ММ.ГГГГ сумма не исчисленного и подлежащего уплате НДС в бюджетную систему РФ ООО «Абис» за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ при условии непринятия (исключения) в состав налоговых вычетов организации сумм НДС с приобретенных товаров (работ, оказания услуг) у контрагентов ООО «Ю», ООО «А-С», ООО «Э», ООО «А-А», ООО «И», ООО «С-С», ООО «Ж», ООО «С-Ж», ООО «Г», ООО «З», ООО «С-З» составила 29 178 098 руб., в том числе по налоговым периодам: за 4 квартал ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1 880 847 руб., за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ в сумме 5 833 333 руб., за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ в сумме 15 171 364 руб., за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ в сумме 5 369 615 руб., за 3 квартал ДД.ММ.ГГГГ в сумме 922 939 руб.

В связи с частичным возмещением ООО «Абис» денежных средств в бюджет в размере 1 901 283,33 руб., размер задолженности составляет 27 276 814, 67 руб.

Удовлетворяя иск прокурора к ООО «Абис» в полном объеме в размере 27 276 814, 67 руб., суд первой инстанции не учёл правовую позицию Постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П и налоговое законодательство, субъектный состав спора, который по

своей сути является спором о взыскании налоговой задолженности (недоимки) и подлежит рассмотрению в соответствии с налоговым законодательством и не может быть спором о взыскании ущерба от преступления, поскольку иск предъявлен не к физическому лицу.

Разрешая ходатайство ответчика ООО «Абис» о применении срока исковой давности, суд исходил из даты вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела в отношении Новикова Г.П.

Пунктом 1 ст. 174 НК РФ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) определено, что уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 ст. 146 данного Кодекса, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено главой 21 названного Кодекса.

Согласно положениям, предусмотренным статьей 344 НК РФ, сумма налога, подлежащая уплате по итогу налогового периода, уплачивается не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Таким образом, уплата налога на добавленную стоимость производится по итогам каждого налогового периода равными долями не позднее 25-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 48 «О практике применения судами законодательства об ответственности за налоговые преступления» разъяснено, что, исходя из того, что в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах срок представления налоговой декларации (расчета) и сроки уплаты налога, сбора, страхового взноса могут не совпадать, моментом окончания преступления, предусмотренного статьей 198 или статьей 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов, сборов, страховых взносов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно п.1 статьи 113 НК РФ срок давности привлечения к ответственности в отношении налоговых правонарушений, предусмотренных ст. 122 указанного кодекса (неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов)), исчисляется со следующего дня после окончания налогового периода, в течение которого было совершено указанное правонарушение.

Учитывая установленный налоговым законодательством срок для уплаты налога на добавленную стоимость, обращение прокурора в суд с иском 1 марта 2023 года, заявленные истцом требования о взыскании недоимки за 4 квартал ДД.ММ.ГГГГ, за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ, за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ и вывод суда о том, что срок исковой давности исчисляется с момента вступления в законную силу постановления о прекращении уголовного дела от 23.01.2023, не могут быть признаны законными и обоснованными.

По заявленным исковым требованиям о взыскании недоимки за 4 квартал ДД.ММ.ГГГГ, за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ, за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ подлежит применению трехгодичный срок исковой давности, который начинает исчисляться со следующего дня после окончания соответствующего налогового периода: за 4 квартал ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 880 847 руб., начавшийся с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ; за 1 квартал ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 833 333 руб., начавшийся с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ; за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ в размере 15 171 364 руб., начавшийся с ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

Предъявление иска прокурором в ходе рассмотрения уголовного дела в отношении Новикова Г.П. не приостанавливает течение срока исковой давности, поскольку ООО «Абис» не является субъектом преступления, предусмотренного ч.1 ст. 199 УК РФ, с данного ответчика может быть взыскана задолженность по уплате налогов в соответствии с налоговым законодательством.

При таких обстоятельствах с ООО «Абис» подлежит взысканию задолженность по уплате налога за 2 квартал ДД.ММ.ГГГГ в размере 5 369 615 руб., за 3 квартал ДД.ММ.ГГГГ – 922 939 руб., а всего 6 292 554 руб.

В связи с этим решение суда в части размера денежных средств, подлежащих взысканию с ООО «Абис» как задолженность (недоимка), подлежит изменению, апелляционная жалоба в этой части - удовлетворению.

Остальные доводы, приведенные в апелляционной жалобе ответчика, что суд первой инстанции нарушил принцип состязательности сторон, принял доказательства стороны истца, в том числе заключение эксперта, отказал ответчику в предоставлении доказательств, назначении судебных экспертиз, вызове свидетелей, истребовании доказательств; нарушил правила оценки доказательств, не устранил противоречия в показаниях допрошенных свидетелей, не являются основаниями для отмены принятого решения суда.

Согласно части 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Данные требования гражданского процессуального законодательства судом первой инстанции при оценке представленных сторонами доказательств выполнены, оснований не согласится с оценкой доказательств судебная коллегия не усматривает.

Заключение эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № признать недопустимым доказательством оснований не имеет, поскольку экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, предупрежденным об уголовной ответственности, экспертному исследованию подвергнут необходимый и достаточный материал, сделанные в результате анализа представленных материалов выводы и ответы на поставленные вопросы не содержат неясностей и противоречий.

Каких-либо иных доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы либо ставящих под сомнение ее выводы, в материалы дела не предоставлено. Несогласие с экспертным заключением само по себе не является обстоятельством, исключающим его доказательственное значение.

Довод апелляционной жалобы о незаконном отказе в удовлетворении отвода судье судебная коллегия находит необоснованным, он не влечет отмену судебного акта, поскольку отсутствуют обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности, какой-либо заинтересованности.

С учетом вышеизложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению в части размера взысканных денежных сумм, апелляционная жалоба ответчика – частично удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 103 ГПК РФ, подпунктом 3 пункта 1 ст. 333.19 НК РФ при изменении размера денежного взыскания подлежит изменению размер государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 199, 328, 329, п. 3 и 4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционную жалобу ответчика ООО «Абис» удовлетворить частично.

Решение Промышленного районного суда г.Курска от 22 сентября 2023 года в части размера взысканных денежных средств и размера государственной пошлины изменить и принять по делу новое решение.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абис» (ИНН 4632184141, ОГРН 1134632014296) в доход Российской Федерации денежную сумму в размере 6 292 554 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Абис» (ИНН 4632184141, ОГРН 1134632014296) в доход бюджета муниципального образования «город Курск» судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 39 663 руб.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и на него может быть подана кассационная жалоба в Первый кассационный суд общей юрисдикции через Промышленный районный суд г.Курска в срок, не превышающий трёх месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Председательствующий:

Судьи: