

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело №2-1643-2024 г.

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 декабря 2024 года Кировский районный суд г. Курска в составе:
председательствующего судьи Ореховой Н.А.,
при ведении протокола помощником судьи Казаковой А.В.,
с участием представителя по доверенности истца Кирьяк С.П.
представителя ответчика по доверенности Картавых Е.О.
представителя ответчика по доверенности Лаптевой А.Ю.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Дворникова Сергея Ивановича к ООО «Ромико» и Колесниченко Роману Михайловичу о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору купли-продажи и процентов,

УСТАНОВИЛ:

Дворников С.И. в лице своего представителя по доверенности обратился в суд с иском к ООО «Ромико» и Колесниченко Роману Михайловичу о взыскании в солидарном порядке задолженности по договору купли-продажи и процентов, мотивируя свои требования тем, что 06.06.2021 года между истцом и ООО «Кондитерские инновации и технологии» заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Курское молоко», указанный договор удостоверен нотариусом Курского городского нотариального округа Харламовой О.Г. в реестре за номером <данные изъяты>. 24.08.2021 года ООО «Кондитерские инновации и технологии» переименованы в ООО «Ромико». Согласно п. 4 Договора цена сделки 100 000 000 (сто миллионов) рублей. Согласно п. 4.1 Договора оплата стоимости доли будет произведена Покупателем на расчетный счет Продавца в течении 20 (двадцати) месяцев с момента заключения настоящего договора. Оплата производится ежемесячно в размере 5 000 000 рублей не позднее последнего числа каждого месяца. 24.06.2021 года между Истцом (Кредитор) и Колесниченко Р.М. (Поручитель) был заключен договор поручительства согласно которому Поручитель обязуется перед Кредитором отвечать за своевременное исполнение ООО «Кондитерские инновации и технологии» его обязательств по договору купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Курское молоко». 24.07.2023 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к Договору (Приложение № 5) которым график оплаты стоимости доли изложен в новой редакции (первый платеж в размере 3 миллионов рублей не позднее 25.07.2023 года, далее не позднее 20 числа каждого месяца вплоть до 20.05.2025 года с 21.06.2024 года до 20.05.2025 года платеж в размере 5 000 000 рублей, с 21.05.2025 года не позднее 20.06.2025 года – 18 788 068,77 итого 109 788 068,77 рублей. Обязанности покупателя по оплате доли исполнялись надлежащим образом до 20 июля 2024 года. В указанную дату Покупателем не была произведена предусмотренная договором оплата на сумму 5 000 000 рублей, аналогичным образом допущена просрочка 20.08.2024 года и 20.09.2024 года. 06.08.2024 года ответчикам были направлены досудебные претензии. Указанные претензии оставлены ими без внимания. Поскольку покупателем не исполнена обязанностей по внесению платежей в срок, просили взыскать в солидарном порядке с ответчиков денежные средства в размере 15 000 000 рублей, а также проценты за пользование чужими денежными средствами согласно расчета в сумме 274 590 рублей 16 коп.

В судебном заседании представитель истца по доверенности исковые требования поддержал по основаниям изложенным в иске, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Ромико» по доверенности Картавых Е.О. в судебном заседании исковые требования не признала указала, что срок оплаты предусмотренный договором и дополнительным соглашением в настоящий момент не истек, истец имеет право на взыскание части задолженности по договору, однако данные обстоятельства могут привести к дроблению долга, а следовательно к увеличению судебных расходов. Взыскивая часть задолженности, истец злоупотребляет своими правами. Кроме того, указали, что истцом был не верно произведен расчет процентов за пользование денежными средствами в соответствии со ст.395 ГК РФ. Просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчик Колесниченко Р.М. по доверенности Лаптева А.Ю. в судебном заседании исковые требования не признала, указала, что согласно договора поручительства заключенного между истцом и ответчиком Колесниченко Р.М. от 24.06.2021 года в силу п.3.5 указанного договора прекращается по истечению срока указанного в п.1.5 настоящего договора, который предусмотренного, что договор

заключается сроком на 32 месяца с даты заключения основного договора. Поскольку основной договор заключен 06.07.2021 года срок договора поручительства истек 06.03.2024 года. Изменения о сроке поручительства в договор поручительства не вносились, новый договор поручительства не заключался. Просрочка в договоре купли-продажи образовалась 20.07.2024 года, то есть по истечению срока поручительства 06.03.2024 года. Просила в удовлетворении иска отказать.

Заслушав представителя истца, возражения представителей ответчиков, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу п. 1 ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно положениям ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества, в том числе, вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и уставом общества.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 06 июня 2021 г. между истцом Дворниковым С.И. и ответчиком ООО «Курское молоко» (покупатель) заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества, который удостоверен нотариально.

Согласно п. 4 Договора цена сделки 100 000 000 (сто миллионов) рублей.

Согласно п. 4.1 Договора оплата стоимости доли будет произведена Покупателем на расчетный счет Продавца в течении 20 (двадцати) месяцев с момента заключения настоящего договора. Оплата производится ежемесячно в размере 5 000 000 рублей не позднее последнего числа каждого месяца.

24.06.2021 года между Истцом (Кредитор) и Колесниченко Р.М. (Поручитель) был заключен договор поручительства, согласно которому Поручитель обязуется перед Кредитором отвечать за своевременное исполнение ООО «Кондитерские инновации и технологии» его обязательства по договору купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Курское молоко».

24.07.2023 года между истцом и ответчиком заключено дополнительное соглашение к Договору (Приложение №) которым график оплаты стоимости доли изложен в новой редакции (первый платеж в размере 3 миллионов рублей не позднее 25.07.2023 года, далее не позднее 20 числа каждого месяца вплоть до 20.05.2025 года с 21.06.2024 года до 20.05.2025 года платеж в размере 5 000 000 рублей, с 21.05.2025 года не позднее 20.06.2025 года – 18 788 068,77 итого 109 788 068,77 рублей.

24.08.2021 года ООО «Кондитерские инновации и технологии» переименовано в ООО «Ромико».

Обязанности покупателя по оплате доли исполнялись надлежащим образом до 20 июля 2024 года. В указанную дату Покупателем не была произведена предусмотренная договором оплата на сумму 5 000 000 рублей, аналогичным образом допущена просрочка 20.08.2024 года и 20.09.2024 года.

06.08.2024 года ответчикам были направлены досудебные претензии. Указанные претензии оставлены ими без внимания.

На основании изложенного суд приходит к выводу о взыскании задолженности по договору купли-продажи в сумме 15 000 000 рублей с ООО «Ромико» и отказе во взыскании данной задолженности с Колесниченко Р.М.

В силу пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

При этом условие о действии договора поручительства до фактического исполнения основного обязательства не является условием о сроке поручительства, предусмотренном пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в соответствии со статьей 190 данного кодекса установленный законом, иными правовыми актами или сделкой срок определяется календарной датой или

истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Фактическое исполнение должником обязательства к таким событиям не относится.

Из п.3.5 договора поручительства от 24.06.2021 года заключенного между Колесниченко Р.М. и Дворниковым С.И., следует, что поручительство прекращается по истечению срока указанного в п.1.5 настоящего договора, который предусматривает, что договор поручительства заключается сроком на 32 месяца с даты заключения основного договора.

Поскольку основной договор заключен 06.07.2021 года срок договора поручительства истек 06.03.2024 года.

Изменения о сроке поручительства в договор поручительства не вносились, новый договор поручительства не заключался.

Просрочка в договоре купли-продажи образовалась 20.07.2024 года, то есть по истечению срока поручительства предусмотренного договором от 06.07.2021 года.

Кроме того подлежат удовлетворению требования истца о взыскании процентов предусмотренных ст. 395 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016г. №315-ФЗ) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 39 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» если иной размер процентов не установлен законом или договором, размер процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых за периоды просрочки, имевшие место после 31 июля 2016 года, определяется на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Согласно пункту 45 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года №7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» отсутствие у должника денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 ГК РФ (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Однако расчет представленный истцом, суд считает неверным и полагает взыскать с ООО «Ромико» в пользу Дворникова С.И. проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 262 568 рублей 30 коп.

Поскольку исковые требования истца частично удовлетворены, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца с ответчика ООО «Ромико» подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной при подаче искового заявления государственной пошлины сумме 105 417 рублей.

На основании изложенного руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Дворникова Сергея Ивановича удовлетворить в части.

Взыскать с ООО «Ромико» в пользу Дворникова Сергея Ивановича задолженность в сумме 15 000 000 (пятнадцать миллионов) рублей по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Ромико» от 06.06.2021 года, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 262 568 рублей 30 коп. Всего взыскать с ООО «Ромико» в пользу Дворникова Сергея Ивановича денежные средства в сумме 15 262 568 рублей 30 коп. Взыскать с ООО «Ромико» в пользу Дворникова Сергея Ивановича государственную пошлину в сумме 105 417 рублей.

В остальной части заявленных требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 1 (одного) месяца со дня составления решения в окончательной форме в Курский областной суд путем подачи жалобы через Кировский районный суд г. Курска.

Решение в окончательной форме стороны могут получить 28.12.2024 года.

Судья: Н.А. Орехова