

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 09АП-45887/2025

город Москва

26 ноября 2025 года

Дело № А40-61412/25

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2025 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.В. Пирожкова,

судей Е.А. Ким, О.Н. Лаптевой,

при ведении протокола судебного заседания секретарем А.А. Голубцовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Товарищества с ограниченной ответственностью «PROSTO LLP» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 22 июля 2025 года по делу № А40-61412/25, по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «PROSTO LLP» (Казахстан) к Индивидуальному предпринимателю Носовой Виолетте Игоревне (ОГРНИП: 318253600112967),

о признании прав на товарный знак №790437, взыскании денежных средств в счет нераспределенной общей прибыли в размере 5.600.000 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца - Станкин Д.В. по доверенности от 24.01.2025,

от ответчика - Перфилова А.Л. по доверенности от 24.03.2025.

УСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «PROSTO LLP» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю Носовой Виолетте Игоревне о признании прав на товарный знак №790437, взыскании денежных средств в счет нераспределенной общей прибыли в размере 5.600.000 рублей.

Решением от 22 июля 2025 года по делу № А40-61412/25 Арбитражный суд города Москвы в удовлетворении исковых требований отказал.

Не согласившись с принятым по делу решением суда первой инстанции, представитель истца обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель истца в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в 2017 году Галиевой Лаурой Закарьевной на территории Республики Казахстан был создан косметический бренд «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ)), при создании были разработаны свои уникальные технологии, формулы, айдентика и философия.

03 июня 2020 года Носова Виолетта Игоревна в мессенджере WhatsApp обратилась к Галиевой Лауре Закарьевне, как основателю косметического бренда, реализуемого на территории Республики Казахстан от имени ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» (БИН:171140029860), с предложением совместной деятельности по реализации косметической продукции на территории Российской Федерации.

В июле 2020 года между ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» (БИН:171140029860) в лице руководителя Галиевой Лауры Закарьевны и ИП Носовой В.И. заключен бессрочный договор о совместной деятельности по реализации на территории Российской Федерации непродовольственных товаров – косметических средств (далее – Договор, Соглашение).

В связи с тем, что словесное сочетание «WONDERLAB» уже было зарегистрировано на территории РФ в качестве товарного знака у иного правообладателя, Партнеры столкнулись с необходимостью создания нового бренда.

Исключительные права на товарный знак «PROSTO #честная косметика» (№ 790437 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания) были зарегистрированы на титульного владельца, от имени которого планировалось осуществлять деятельность в РФ – ИП Носову В.И. (заявка на регистрацию была подана 21 августа 2020 года).

Указанный товарный знак был зарегистрирован в соответствии с эскизом, который был направлен 17 августа 2020 года Галиевой Л.З. посредством электронной почты в адрес Носовой В.И. 22 сентября 2020 года ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» обратилось в Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан для регистрации словесного товарного знака «PROSTO» на территории Республики Казахстан.

Словесный товарный знак «PROSTO» был зарегистрирован на территории Республики Казахстан, правообладатель – ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» (№73631). 14 декабря 2020 года на территории Республики Казахстан было зарегистрировано ТОО «PROSTO LLP» (БИН 201240016493), которое Стороны договорились считать правопреемником ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» в отношениях в рамках договора о совместной деятельности по реализации на территории Российской Федерации непродовольственных товаров – косметических средств. Впоследствии на основании Договора уступки исключительных прав на товарный знак права на товарный знак №73631 - «PROSTO» были переданы в пользу ТОО «PROSTO LLP» (БИН 201240016493).

В период с июня 2020 года по сентябрь 2024 года ТОО «PROSTO LLP» (как правопреемник ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» и ИП Носова В.И. объединив свои вклады осуществляли совместную предпринимательскую деятельность, направленную на извлечение прибыли от реализации непродовольственных товаров – косметических средств, под товарным знаком «PROSTO #честная косметика».

Реализация товара осуществлялась от имени ИП Носовой В.И., которая вела бухгалтерский учет, распределяла убытки и прибыль.

Ежеквартально ИП Носова В.И. направляла в адрес Галиевой Л.З. (руководителя ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))» и ТОО «PROSTO LLP») отчеты о суммах полученного дохода, понесенных расходов, суммах денежных средств, подлежащих выплате партнерам исходя из процентного соотношения, установленного Сторонами.

В 2021 году, в связи с тем, что Галиева Л.З. стала принимать меньше личного участия в совместной деятельности, Партнеры договорились об уменьшении доли ТОО «PROSTO LLP» с 01 июля 2021 года до 40% и соответствующего увеличения доли ИП Носовой В.И. до 60%, что достоверно следует из отчетов, которые направлялись Носовой

В.И. в адрес Галиевой Л.З. В июле 2023 года Партнеры договорились производить премирование одного из сотрудников – технолога, в размере 10% от чистой прибыли.

Таким образом, с июля 2023 года доли Партнеров в чистой прибыли составляли 35% - ТОО «PROSTO LLP», 55% - ИП Носова В.И., что также достоверно следует из отчетов, которые направлялись Носовой В.И. в адрес Галиевой Л.З.

10 сентября 2024 года Носова В.И. обратилась к Галиевой Л.З. в мессенджере «WhatsApp» с предложением о прекращении Партнерства. ИП Носова В.И. предложила выплатить долю в прибыли, полученной за последний отчетный квартал на момент обращения за расторжением Партнерства в размере 5 600 000 рублей.

Вместе с тем ИП Носова В.И. попросила разрешение на использование товарного знака «PROSTO #честнаякосметика», формул для производства косметической продукции, изготавливаемой и реализуемой под указанным Товарным знаком, аккаунт @prosto.cosmetics в социальной сети Instagram, веб-сайт <https://prostocosmetics.com>.

05 декабря 2024 года ИП Носова В.И. обратилась к ТОО «PROSTO LLP» с предложением выкупить исключительные права на товарный знак «PROSTO», зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков Республики Казахстан 04.06.2021 за №73631, а также с просьбой передать за вознаграждение управление аккаунтом @prosto.cosmetics (логин, пароль) в соцсети Instagram и управление сайтом <https://prostocosmetics.com> в Информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии со ст. 1051 ГК РФ, с учетом отказа ИП Носовой В.И. от дальнейшего участия в бессрочном договоре простого товарищества (Договоре о совместной деятельности/Партнерстве), заявленного 10.09.2024 года, истец полагает, что Договор простого товарищества, заключенный между ИП Носовой В.И. и ТОО «PROSTO LLP» (в качестве правопреемника ТОО «WONDERLAB» (ВАНДЕРЛАБ))) расторгнут с 10.12.2024.

В пользу ТОО «PROSTO LLP» добровольно возвращены интернет-магазин и вебсайты с доменами: <https://prostocosmetics.com>, <https://prostocosmetics.ru>, аккаунт в социальной сети Instagram (запрещена на территории РФ): «@prosto.cosmetics».

На стороне ИП Носовой В.И. в связи с расторжением Соглашения о совместной деятельности возникла обязанность по возвращению в пользу ТОО «PROSTO LLP» исключительных прав на товарный знак «PROSTO #честная косметика».

В пользу ТОО «PROSTO LLP» не выплачиваются причитающиеся денежные средства с мая 2024 года, имущество, переданное для совместной деятельности не возвращено, раздел долевой собственности не произведен.

На основании изложенного истец обратился в суд с требованиями о признании права на товарный знак «PROSTO #честная косметика» (№ 790437 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания), обязании ИП Носову В.И. внести изменения в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания, о взыскании денежных средств в счет нераспределенной общей прибыли в размере 5 600 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом в материалы дела не представлено каких-либо письменных допустимых доказательств, подтверждающих наличие у ИП Носовой В.И. невыполненных обязательств по выплате истцу денежных средств.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и не усматривает оснований для их переоценки.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению ввиду следующего.

Ссылка в апелляционной жалобе на ошибочность вывода суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности необоснованна.

В соответствии с частью 1 статьи 196 и статьей 200 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года и исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как верно указал суд в решении, применительно к настоящему спору истец не мог не знать, что спорный товарный знак зарегистрирован за ответчиком 25.12.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания, сведения которого являются открытыми. При этом, свою осведомленность относительно указанных обстоятельств истец подтвердил как в исковом заявлении, так и в ходе всего судебного процесса по настоящему делу.

Таким образом, с указанной даты истец имел возможность оспорить регистрацию товарного знака за ответчиком, если был не согласен с регистрацией, и потребовать признания прав на товарный знак за ним, чего не сделал.

В этой связи, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда о том, что срок исковой давности по требованию о признании прав на товарный знак истек 25.12.2023, тогда как настоящий иск подан в суд только в 2025 году.

Является необоснованным и довод истца о том, что товарный знак был зарегистрирован за ответчиком исключительно в силу ее резидентства на территории Российской Федерации, поскольку действующим законодательством процедура регистрации товарных знаков для резидентов и нерезидентов Российской Федерации одинаковая, а равно, охрана и защита прав на товарные знаки в России предоставляется в равном объеме как гражданам, так и не гражданам РФ, являющимся собственниками таких товарных знаков.

Судом верно учтено и то обстоятельство, что у истца, если он полагал себя законным владельцем товарного знака, отсутствовали препятствия для регистрации соответствующего обозначения на территории Российской Федерации на себя и затем уже передать во вклад простого товарищества.

Вопреки доводу жалобы о наличии у истца права на товарный знак в связи с принадлежностью истцу авторства логотипа и наименования бренда, суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1255 Гражданского кодекса РФ к авторским правам относят интеллектуальные права на произведения науки, литературы и искусства, тогда как право на товарный знак, то есть на обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров, признается только при наличии соответствующего свидетельства на товарный знак, что установлено частью 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Само по себе наличие авторского права дизайнера товарного знака не свидетельствует о его праве на указанный товарный знак, поскольку в силу приведенных норм таковое принадлежит только лицу, указанному в качестве правообладателя товарного знака в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания.

Утверждение заявителя в апелляционной жалобе о том, что логотип и наименование товарного знака разработаны исключительно Галиевой Л.З. не соответствует действительности, поскольку представленная самим же истцом переписка подтверждает, что логотип и наименование Носова и Галиева обсуждали совместно в ходе письменного диалога.

Вопреки требованиям истца о признании права на товарный знак и об обязанности ответчика внести изменения в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что указанные требования взаимоисключают друг друга, поскольку в силу норм статей 1480, 1503 и 1505 Гражданского кодекса РФ, а также согласно пункту 2 Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №483, с заявлениями о регистрации товарного знака и/или о внесении изменений в Государственный реестр товарных знаков обращается правообладатель товарного знака либо иное лицо в интересах правообладателя, уполномоченное последним на осуществление соответствующих действий.

Признание за истцом права на спорный товарный знак повлечет за собой невозможность внесения каких-либо изменений в Государственный реестр товарных знаков ответчиком, так как правообладателем спорного товарного знака ИП Носова В.И. являться уже не будет.

Кроме того, в своей жалобе истец ссылается на ошибочность выводов суда относительно правовой природы правоотношений между истцом и ответчиком

Данный довод судом проверен и подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии со статьей 434 Гражданского кодекса РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

В соответствии со статьей 160 Гражданского кодекса РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно части 3 статьи 154 Гражданского кодекса РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Применительно к настоящему спору истец указывает на заключение сторонами договора простого товарищества на описанных в иске условиях, ссылается при этом на представленную к иску переписку сторон.

Ответчик же в свою очередь указал, что ни указанной перепиской ни какими-либо иными доказательствами заключение такого договора, тем более на указанных истцом условиях, не подтверждается. Какой-либо договор простого товарищества сторонами не заключался и не обсуждался.

При этом, стороны заключили письменно и исполняли договор поставки, что подтверждается договором сотрудничества от 09.07.2020 №17 о реализации товара. Указанный договор был заключен ИП Носовой В.И. как покупателем и ТОО «WonderLab» (резидент Республики Казахстан), принадлежащим собственнику истца Галиевой Л.З., как продавцом.

Как верно отметил суд в оспариваемом решении, вклад истца в простое товарищество в виде работающей системы бизнеса, формул и технологий, деловых связей и так далее, являлось не вкладом, а исполнением обязанности последнего (в лице правопреемника), принятой на себя в рамках согласованного сторонами договора поставки. Указанная обязанность являлась обоюдной.

Учитывая, что право на товарный знак PROSTO возникло у истца в 2021 году, а спорный товарный знак зарегистрирован на территории РФ за ответчиком 25.12.2020, истец не мог передать такое право во вклад простого товарищества или распорядиться им каким-либо иным способом в силу отсутствия вообще у него такого права.

Доводы истца о том, что ответчик признавал обязательство и задолженность опровергаются материалами дела и были правомерно отклонены судом первой инстанции.

Ответчик действительно направлял истцу предложение о покупке товарного знака и делал предложения о цене. Однако указанное относится не к спорному товарному знаку, а к принадлежащему истцу другому товарному знаку, зарегистрированному в Государственном реестре товарных знаков Республики Казахстан 04.06.2021 за № 73631.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права выразившихся в том, что состоявшиеся по делу судебные заседания были слишком непродолжительными и длились не более 10 минут, подлежат отклонению, поскольку процессуальное законодательство не регламентирует временную продолжительность каждого судебного заседания.

Довод истца о том, что судом необоснованно не рассмотрено ходатайство истца об истребовании доказательств также не может быть принят во внимание судом апелляционной инстанции.

В силу положений части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Исходя из предмета спора и оценки представленных доказательств, применительно к требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости и относимости доказательств, а также их достаточности, суд правомерно рассмотрел спор по имеющимся в деле доказательствам. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции оснований для удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств не имелось. Вместе с тем, не отражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов сторон не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки (Определение Верховного суда РФ от 09.02.2021 г. № 306-ЭС20-1899).

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2025 года по делу № А40-61412/25 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Суд по интеллектуальным правам.

Председательствующий судья

Д.В. Пирожков

Судьи

Е.А. Ким

О.Н. Лаптева