

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994 Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-2608/2026****город Москва**
02 марта 2026 года**Дело № А40-194716/25****Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2026 года****Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2026 года****Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:****председательствующего судьи А.И. Проценко,****судей В.В. Валюшкиной, Т.В. Захаровой,****при ведении протокола секретарем судебного заседания А.А. Вертинской,****рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «ТТ-РТИ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.12.2025 г. по делу № А40-194716/25 по иску ООО «Юполикс» (ИНН 7716964961, ОГРН 1227700182104) к ООО «ТТ-РТИ» (ИНН 2308294741, ОГРН 1232300069814) о взыскании задолженности,****при участии в судебном заседании:****от истца: Савельев А.Ю. по доверенности от 04.07.2025,****от ответчика: не явился, извещён,****УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Юполикс» (далее – ООО «Юполикс», Истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ТТ-РТИ» (далее – ООО «ТТ-РТИ», Ответчик) о взыскании задолженности по оплате товара в размере 2 308 410 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2025 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым решением, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обосновании доводов апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, ошибочно переквалифицировав договор хранения в договор поставки. Также указывает, что отсутствовало согласование существенных условий договора поставки, тогда как изменение договора путем конклюдентных действий недопустимо, так как требуется письменная форма в соответствии со ст. 452 ГК РФ, отмечал, что счета-фактуры являются документами налогового учета и не подтверждают заключение договора поставки, а частичная оплата не подтверждает признание долга по поставке, кроме того, заявитель указывает, что Приложение № 1 к Договору было подписано в рамках переговоров и не

может рассматриваться как самостоятельное основание возникновения обязательств по оплате товара.

Представитель истца в судебном заседании апелляционного суда возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по доводам, изложенным в отзыве. Считает решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы несостоятельными, представил отзыв на апелляционную жалобу.

Ответчик, уведомленный судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет о принятии апелляционной жалобы к производству и назначению к слушанию, в судебное заседание не явился, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.kad.arbitr.ru в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по правилам статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив доводы жалобы и отзыва, исследовав и оценив представленные доказательства, не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2025 г. на основании следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 30 июля 2024 года между ООО «ТТ-РТИ» (Хранитель) и ООО «Юполикс» (Поклажедатель) был заключен Договор ответственного хранения с правом реализации № 3007/24-АС/03 (далее – Договор). Согласно пункту 1.1 Договора Поклажедатель передает, а Хранитель принимает на временное ответственное хранение и обязуется временно безвозмездно хранить товарно-материальные ценности, а также возвратить эти ТМЦ Поклажедателю в сохранности. В соответствии с пунктом 1.2 Договора предметом настоящего договора является хранение ТМЦ, перечисленных в акте приема-передачи товарно-материальных ценностей – Приложении № 1 к настоящему договору. Как следует из пункта 1.3 Договора, сроки хранения ТМЦ по настоящему договору: начало – 30 июля 2024 года; окончание – 31 декабря 2024 года.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, фактически между ООО «Юполикс» и ООО «ТТ-РТИ» в рамках исполнения указанного договора сложились правоотношения по поставке товара. Истцом в адрес ответчика осуществлялась поставка товара (пенополиуретан), что подтверждается счетами-фактурами, подписанными обеими сторонами: счет-фактура № 120824/0003 от 12.08.2024 на сумму 264 600 руб.; счет-фактура № 300824/0006 от 30.08.2024 на сумму 1 088 760 руб.; счет-фактура № 180924/0005 от 18.09.2024 на сумму 339 150 руб.; счет-фактура № 260924/0003 от 26.09.2024 на сумму 1 480 500 руб. Общая сумма поставленного товара составила 3 173 010 руб.

Ответчик частично оплатил поставленный товар на общую сумму 864 600 руб., что подтверждается следующими платежными поручениями: № 4 от 27.08.2024 на сумму 264 600 руб.; № 13 от 31.10.2024 на сумму 200 000 руб.; № 72 от 11.12.2024 на сумму 200 000 руб.; № 89 от 09.01.2025 на сумму 200 000 руб. Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по оплате поставленного товара составила 2 308 410 руб. (3 173 010 руб. – 864 600 руб.).

По состоянию на 13 декабря 2024 года стороны согласовали и подписали Приложение № 1 к Договору 3007/24-АС/03 от 30.07.2024, в котором был утвержден график платежей по погашению задолженности. Общая сумма долга ООО «ТТ-РТИ» перед ООО «Юполикс» по Приложению № 1 составила 2 508 410 руб. и подлежала выплате согласно графику не позднее 14 февраля 2025 года. После заключения

Приложения № 1 ответчик произвел только одну оплату в размере 200 000 руб. (платежное поручение № 89 от 09.01.2025).

Истец направил в адрес ответчика претензию от 21.03.2025 с требованием выплатить сумму задолженности в размере 2 308 410 руб., а также повторную претензию от 17.06.2025, которые были оставлены без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, рассмотрев материалы дела, пришел к обоснованному выводу о том, что между сторонами фактически сложились правоотношения по поставке товара, которые подтверждаются конклюдентными действиями ответчика, и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, проверив правильность выводов суда первой инстанции и обоснованность доводов апелляционной жалобы, полагает, что она не подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда изменению, по следующим основаниям.

Довод апелляционной жалобы об ошибочной переквалификации договора хранения в договор поставки несостоятелен.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, из материалов дела следует, что фактически между сторонами сложились правоотношения по поставке товара.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», если сторона приняла от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердила действие договора, она не вправе недобросовестно ссылаться на то, что договор является незаключенным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В рассматриваемом случае ответчик совершил следующие конклюдентные действия, свидетельствующие о признании фактически сложившихся между сторонами правоотношений по поставке товара: принял поставленный истцом товар на общую сумму 3 173 010 руб., что подтверждается подписанными обеими сторонами счетами-фактурами (универсальными передаточными документами); частично оплатил поставленный товар на общую сумму 864 600 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Более того, сторонами было согласовано и подписано Приложение № 1 к Договору 3007/24-АС/03 от 30.07.2024, которое прямо поименовано как «Приложение № 1 к договору поставки 3007/24-АС/03 от 30.07.2024», согласно которому утвержден график погашения задолженности по оплате за поставленный товар на сумму 2 508 410 руб.

В силу пункта 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме. Таким образом, довод ответчика о недопустимости изменения договора путем конклюдентных действий не соответствует действующему законодательству и разъяснениям высших судебных инстанций.

Довод заявителя жалобы об отсутствии согласования существенных условий договора поставки опровергается материалами дела, так из представленных счетов-фактур (универсальных передаточных документов) следует, что в них содержится информация о наименовании товара, его количестве, цене, общей стоимости, а также

ссылка на договор № 3007/24-АС/03 от 30.07.2024. Указанные документы составлены по форме, рекомендованной Письмом ФНС России от 21.10.2013 № ММВ-20-3/96@, и используются не только как документы налогового учета, но и как первичные документы, подтверждающие поставку товара. Данные документы, подписанные обеими сторонами, подтверждают согласование существенных условий по количеству и цене товара, а также факт его передачи и принятия.

В части доводов жалобы о том, что счета-фактуры являются документами налогового учета и не подтверждают заключение договора поставки, не может быть принят судом апелляционной инстанции. Представленные в материалы дела документы являются универсальными передаточными документами, которые содержат информацию не только для целей налогового учета, но и для подтверждения фактической передачи товара. Кроме того, указанные документы подписаны обеими сторонами, что свидетельствует о достижении между ними соглашения по передаче конкретного товара по согласованной цене.

Довод апеллянта, касающийся того, что частичная оплата не подтверждает признание долга по поставке, является необоснованным. Платежные поручения ответчика содержат информацию об оплате конкретного товара по конкретному договору. Таким образом, частично оплачивая поставленный товар, ответчик признавал исполнение договора поставки и наличие обязательств по оплате.

Более того, из материалов дела следует, что ответчик направил в адрес истца письмо № 44А от 19.06.2025, в котором признал наличие задолженности в размере 2 308 410 руб. и просил предоставить рассрочку платежа, ссылаясь на финансовые трудности. Указанное письмо, а также поведение ответчика по частичной оплате товара и подписанию Приложения № 1 с графиком погашения задолженности свидетельствуют о признании ответчиком наличия обязательств по оплате поставленного товара.

К действиям, свидетельствующим о признании долга, в соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом. Таким образом, письмо ответчика № 44А от 19.06.2025, Приложение № 1 к Договору с утвержденным графиком погашения задолженности, а также платежные поручения об оплате части поставленного товара в совокупности являются признанием ответчиком долга в размере 2 308 410 руб.

Довод заявителя жалобы о том, что Приложение № 1 было подписано в рамках переговоров и не может рассматриваться как самостоятельное основание возникновения обязательств по оплате товара, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Приложение № 1 к Договору 3007/24-АС/03 от 30.07.2024 прямо поименовано как «Приложение № 1 к договору поставки 3007/24-АС/03 от 30.07.2024» и содержит конкретный график погашения задолженности на сумму 2 508 410 руб. со сроком окончательной выплаты не позднее 14 февраля 2025 года. Указанное Приложение подписано уполномоченными представителями обеих сторон, скреплено печатями организаций, что свидетельствует о достижении между сторонами соглашения о наличии задолженности по оплате поставленного товара и порядке ее погашения. Более того, ответчик исполнил условия Приложения № 1 частично, перечислив истцу денежные средства в размере 200 000 руб. на основании платежного поручения № 89 от 09.01.2025, что подтверждает признание ответчиком обязательства, предусмотренного Приложением № 1.

Также суд апелляционной инстанции отмечает, что, если исходить из первоначальных условий Договора № 3007/24-АС/03 от 30.07.2024 как договора

хранения, товар, который ООО «Юполикс» передало ООО «ТТ-РТИ» на хранение, должен был быть возвращен не позднее 31 декабря 2024 года (пункт 1.3 Договора). Однако товар, переданный истцом в рамках исполнения Договора ответчику, не только не оплачен в полном размере, но и не возвращен, что в очередной раз подтверждает факт фактически сложившихся между сторонами правоотношений по поставке товара, а не по хранению с последующим возвратом.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем, апелляционная жалоба по изложенным в ней основаниям удовлетворению не подлежит.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.12.2025 по делу №А40-194716/25 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.И. Проценко

Судьи:

В.В. Валюшкина

Т.В. Захарова