

**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, <https://10aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****10АП-17279/2024**

г. Москва

11 декабря 2024 года

Дело № А41-17106/19

Резолютивная часть постановления объявлена 27 ноября 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 декабря 2024 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе,
председательствующего судьи Мизяк В.П.,
судей: Епифанцевой С.Ю., Муриной В.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Салий Д.Д.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего
ООО «Сабидом Групп» - Конорева В.А. на определение Арбитражного суда Московской
области от 05 июля 2024 года по делу А41-17106/19.
при участии в судебном заседании:
от внешнего управляющего ООО «Сабидом-Инвест» Вербиной И.В. – Лаптева А.Ю. по
доверенности от 27.09.2024.
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2020 должник
Кишенков А.С. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена
процедура банкротства гражданина – реализация имущества сроком на 6 (шесть)
месяцев, до 15.07.2020.

Финансовым управляющим должником утвержден Росинский Ф.В., член
Ассоциации МСОПАУ.

Сообщение о введении в отношении должника опубликовано в газете
«Коммерсантъ».

ООО «Сабидом Групп» обратилось в Арбитражный суд Московской области с
заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.07.2024 по делу N
А41-17106/19 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, конкурсный
управляющий ООО «Сабидом Групп» - Коноров В.А. обратился в Десятый арбитражный
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда
первой инстанции отменить, удовлетворить заявленные требования.

В судебное заседание явился представитель внешнего управляющего ООО
«Сабидом-Инвест» Вербиной И.В.

Дело рассматривается в соответствии с нормами статей 121-123, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным апелляционным судом в соответствии со статьями 223, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель внешнего управляющего ООО «Сабидом-Инвест» Вербиной И.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя лица, участвующего в деле, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

ООО «Сабидом Групп» осуществляло деятельность, связанную с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства поселков «Немецкая Деревня» и «Белый Город» на территории Солнечногорского района Московской области. Собственником земельных участков являлось ООО «Сабидом Групп».

С целью строительства жилья в поселке «Белый Город» денежные средства граждан привлекались через ООО «Сабидом-Инвест», а в поселке «Немецкая деревня» - через ООО «Немецкая деревня» (прежнее наименование - ООО «Сабидом-Рузино»),

Указанные обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2017 по делу № А41-87044/16.

Как установлено судом апелляционной инстанции, ООО «Сабидом-инвест», ООО «Немецкая деревня», ООО «Сабидом групп» входят в одну группу лиц, которые в настоящее время находятся в процедурах банкротства.

Кредиторами ООО «Сабидом-инвест» в рамках дела о банкротстве № А41-4470/16 являются граждане - участники долевого строительства поселка «Белый Город».

Кредиторами ООО «Немецкая деревня» в рамках дела о банкротстве № А41-82850/18 являются граждане - участники долевого строительства поселка «Немецкая деревня».

На основании определения Арбитражного суда Московской области от 28.08.2017

по делу № А41-87044/16 кредиторы (граждане - участники долевого строительства), включенные в реестр кредиторов ООО «Сабидом-инвест» и ООО «Немецкая деревня», получили возможность включаться в реестр кредиторов ООО «Сабидом Групп» с теми же требованиями и по тем же основаниям.

В связи с указанными обстоятельствами кредиторы, составляющие реестр требований кредиторов ООО «Сабидом Групп», стали состоять также в реестрах требований кредиторов ООО «Сабидом-инвест» и ООО «Немецкая деревня» соответственно.

В соответствии со статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется арбитражным судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором, с другой стороны, требование кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку включение таких требований приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также интересов должника.

В круг доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве, при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве, установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением Арбитражного суда Московской области от 15.01.2020 по делу № А41-17106/19 в третью очередь реестра требований кредиторов Китенкова А.С. включены требования ООО «Сабидом-инвест» на сумму 3 015 815 272 руб. 98 коп. (размер субсидиарной ответственности, определенный исходя из общего размера требований кредиторов ООО «Сабидом-инвест»),

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2023 по делу № А41-17106/19 требование ООО «Немецкая деревня» (ранее ООО «Сабидом-Рузино») в размере 1 378 055 927 руб. 00 коп. основного долга включено в третью очередь реестра требований кредиторов Китенкова А.С.

Конкурсным управляющим ООО «Сабидом Групп» подано заявление о включении в реестр требований кредиторов должника Китенкова А.С. требования ООО «Сабидом Групп» в размере 4 199 886 500 руб. 79 коп.

Как указано в пункте 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с положениями статьи 65 «Обязанность доказывания» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Согласно положениям статьи 70 «Освобождение от доказывания обстоятельств, признанных сторонами» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии с положениями статьи 71 «Оценка доказательств» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд апелляционной инстанции соглашается выводом суда первой инстанции о том, что указанная сумма в таком же объеме уже включена в реестр Китенкова А.С. (3 015 815 272 руб. 98 коп. + 1 378 055 927 руб. 00 коп.), является дублирующей и не имеет оснований для включения в реестр требований кредиторов должника, в связи с чем доводы апелляционной жалобы в этой части признаются несостоятельными.

Суд также отмечает, что конкурсный управляющий Конорев В.А. является профессиональным участником и являлся конкурсным управляющим в рамках дела № А41-87044/16 и мог самостоятельно отслеживать рассмотрение всех вопросов в рамках дела о банкротстве Кишенкова А.С. на сайте ЕФРСБ и картотеки арбитражных дел.

Определение итогового размера привлечения к субсидиарной ответственности от 01.11.2023 по делу № А41-87044/16 было принято на основании определения

Арбитражного суда Московской области от 01.02.2021 по делу № А41-87044/16. То есть в тот период времени, когда Кишенков А.С. уже был признан банкротом (15.01.2020), а Конорев В.А. являлся конкурсным управляющим ООО «Сабидом Групп» (утвержден 21.08.2018).

Таким образом, с момента привлечения к субсидиарной ответственности Кишенкова А.С., конкурсный управляющий ООО «Сабидом Групп» Конорев В.А. мог предъявить требование о включении в реестр требований кредиторов, в связи с чем доводы апелляционной жалобы о наличии уважительных причин пропуска сроков для подачи заявленных требований, признаются несостоятельными.

Суд первой инстанции установив обстоятельства спора, оценив представленные в материалы дела доказательства на основании положений норм Закона о банкротстве, обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных кредитором требований, с которым суд апелляционной инстанции соглашается.

Обжалуя определение суда первой инстанции, каких-либо доводов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку его законности и обоснованности, либо опровергали выводы арбитражного суда области, заявитель не привел.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела, при правильном применении норм действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 223, 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Московской области от 05 июля 2024 года по делу А41-17106/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

В.П. Мизяк

Судьи

С.Ю. Епифанцева

В.А. Мурина