

Решение по уголовному делу - апелляция



Информация по делу

Судья Кислякова Е.С.

Дело <данные изъяты>

УИД: <данные изъяты>

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты>

19 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда в составе
председательствующего судьи Алябушевой М.В.
судей АлексА. А.Н. и Кожановой И.А.

при помощнике судьи Алексуткине А.С., ведущем протокол и аудиопотоколирование судебного заседания, с участием прокурора апелляционного отдела прокуратуры <данные изъяты> Пашнева В.Н., осужденных Бобылева Д.М. и Дурманова А.М. в режиме видеоконференц-связи и адвокатов Щедриной Ю.В. и Тихонова М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Б., апелляционным жалобам осужденного Дурманова А.М., адвоката Тихонова М.А. в защиту осужденного Дурманова А.М., адвоката Капешина А.И. в защиту осужденного Бобылева Д.Н. на приговор Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, согласно которому

БОБЫЛЕВ Д. Н., <данные изъяты>

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.159 УК РФ (потерпевший Потерпевший №1) на 3 года со штрафом в размере 50 000 рублей, а также за 13 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении потерпевших Потерпевший №2, Потерпевший №3, Потерпевший №16, Потерпевший №4, Потерпевший №6, Потерпевший №5, Потерпевший №7, Потерпевший №8, Потерпевший №9, Потерпевший №15, Потерпевший №10, Потерпевший №11, К., Потерпевший №13, Потерпевший №14 на 5 лет со штрафом в размере 100 000 рублей за каждое преступление.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения осужденному Бобылеву Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, осужденный Бобылев Д.А. взят под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок наказания времени содержания Бобылева Д.Н. под стражей с <данные изъяты> до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, произведенного в соответствии с п. «б» ч.31 ст.72 УК РФ.

ДУРМАНОВ А. М., <данные изъяты>

осужден за совершение 11 преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении потерпевших Потерпевший №2, Потерпевший №3, Потерпевший №16, Потерпевший №4, Потерпевший №6, Потерпевший №5, Потерпевший №7, Потерпевший №8, Потерпевший №9, Потерпевший №11, К., Потерпевший №13, Потерпевший №14 на 5 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей за каждое преступление.

На основании с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 300 000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения осужденному Дурманову А.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменена на заключение под стражу, осужденный взят под стражу в зале суда. Срок отбытия наказания Дурманову А.М. исчислен со дня вступления приговора в законную силу с зачетом в срок отбывания наказания времени содержания Дурманова А.М. под стражей с <данные изъяты> до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, произведенного в соответствии с п. «б» ч.31 ст.72 УК РФ.

Гражданские иски потерпевших удовлетворены, постановлено взыскать с Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. солидарно в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, в пользу Потерпевший №2 1 350 000 рублей, Потерпевший №3 - 1 160 000

рублей, Потерпевший №7 - 1 280 006 рублей 48 копеек, Потерпевший №8 - 3 200000 рублей, Потерпевший №9 - 2 000 000 рублей, Потерпевший №10 1 500 000 рублей, Потерпевший №11 - 1 750 000 рублей.

Гражданские иски Потерпевший № 4, Потерпевший № 6, Потерпевший № 5 оставлены без удовлетворения с признанием за потерпевшими Потерпевший № 4, Потерпевший № 6, Потерпевший № 5 права на удовлетворение гражданского иска в части возмещения имущественного вреда, постановлено передать вопрос о размере возмещения имущественного вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, гражданские иски Потерпевший №12, Потерпевший №13, Потерпевший №14 оставлены без рассмотрения.

Арест, наложенный постановлением Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> на земельные участки с кадастровыми номерами: <данные изъяты> принадлежащие Дурманову А.М. на праве собственности, сохранен до исполнения приговора в части гражданских исков.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи АлексА. А.Н., выслушав прокурора Пашнева В.Н., осужденных Бобылева Д.М. и Дурманова А.М. в режиме видеоконференц-связи и выступления адвокатов Щедриной Ю.В. и Тихонова М.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бобылев Д.Н. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в крупном размере (в отношении потерпевшего Потерпевший № 1), а также за 13 мошенничеств, совершенных группой лиц по предварительному сговору с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, Дурманов А.М. осужден за 11 мошенничеств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере. Все преступления совершены при установленных судом обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Б. просит приговор изменить, исключить из резолютивной части ссылку о взыскании с Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. в пользу Потерпевший №8 денежных средств в счет возмещения имущественного ущерба в размере 3 200 000 рублей солидарно, указав на оставление гражданского иска Потерпевший № 8 без рассмотрения. Указывает, что суд в описательно-мотивировочной части приговора, решая вопрос необходимости удовлетворения исковых требований потерпевших, верно указал о том, что заочным решением Ленинского районного суда <данные изъяты> от 10.2021 и дополнительным заочным решением суда от <данные изъяты> исковые требования Потерпевший №8 к ООО «<данные изъяты>» о защите прав потребителей удовлетворены и с ООО «<данные изъяты>» в пользу Потерпевший № 8 взысканы денежные средства, уплаченные по предварительному договору купли-продажи № ПДКП-АНРП/<данные изъяты>/2011 от <данные изъяты> в размере 1 850 000 рублей, неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 277 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, денежные средства, уплаченные по предварительному договору купли-продажи ДКП-АНРП/<данные изъяты>/2012 от <данные изъяты> в размере 1 350 000 рублей, неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 202 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате дарственной пошлины в размере 14 400 рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными в ходе судебного заседания документами. Таким образом, судом в описательно-мотивировочной части приговора верно указано, что иски гражданскими истцами, в том числе Потерпевший №8, заявляются по тем же требованиям повторно.

В апелляционной жалобе адвокат Капешин А.И. просит приговор в отношении Бобылева Д.Н. отменить, уголовное дело возвратить прокурору. Указывает, что с приговором не согласен ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Осужденный Бобылев Д.Н. являлся генеральным директором ООО «Потешино» и осуществлял коммерческую деятельность от лица данной организации, все сделки проходили только в интересах данной компании, претензий к деятельности которой со стороны правоохранительных органов и контрагентов не было.

В апелляционной жалобе адвокат Тихонов М.А. в защиту осужденного Дурманова А.М. просит приговор отменить и уголовное дело прекратить. Адвокат указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, так как они не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. В качестве доказательств вины Дурманова А.М. в материалах дела приводятся только показания потерпевших и свидетелей о том, при заключении договоров купли-продажи, кроме Бобылева Д.Н. иногда присутствовал Дурманов А.М., при этом все договоры подписаны Бобылевым Д.Н., расписки в получении денежных средств даны также только Бобылевым Д.Н., что подтверждено проведенными по делу экспертизами. Сам Дурманов А.М. не отрицает свое присутствие в офисе ООО «<данные изъяты>» и разговоры с посетителями, в том числе, и по вопросам приобретения земельных участков. Дурманов А.М., посещая офис ООО «<данные изъяты>», был уверен, что договор с ПАО «РосБанк» действует, при этом заключением договоров купли-продажи земельных участков он не занимался, при передаче денежных средств не присутствовал. Никаких доказательств совершения преступлений Дурмановым А.М. следствием не добыто. Более того, в материалах дела отсутствуют доказательства осведомленности Дурманова А.М. о происходящем, он не был осведомлен о незаконных действиях третьих лиц, которые обманывали граждан, а только лишь финансово участвовал в деятельности организации, инвестировав в нее свои личные денежные средства. Сам Дурманов А.М. никого не обманывал, в заблуждение никого не вводил, покупателям никаких требований о передаче денежных средств не предъявлял, обманным путем денежными средствами не завладевал, в преступный сговор, направленный на хищение денежных средств у граждан ни с кем не вступал, умысла на совершение мошеннических действий у него не было.

В апелляционных жалобах осужденный Дурманов А.М. просит приговор отменить и производство по уголовному делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления. Указывает, что в качестве доказательств его вины в материалах дела приводятся

показания потерпевших и свидетелей о том, при заключении договоров купли-продажи кроме Бобылева Д.Н. иногда присутствовал и он. При этом все договоры купли-продажи подписаны осужденным по этому же делу Бобылевым Д.Н., расписки в получении денежных средств написаны также только Бобылевым Д.Н., что подтверждено проведенными по делу экспертизами. Он не отрицает свое присутствие в офисе ООО «Потешкино» и разговоры с посетителями, в том числе и по вопросам приобретения земельных участков. При этом он, будучи уверенным, что договор с ПАО «РосБанк» действует, заключением договоров купли-продажи земельных участков не занимался, при передаче денежных средств не присутствовал. Никаких доказательств в совершении преступлений именно им следствием не добыто, равно как и доказательств его осведомленности о совершении преступлений. Он сам не был осведомлен о незаконных действиях третьих лиц, которые обманывали граждан, лишь финансово участвовал в деятельности организации, инвестировав в нее свои личные денежные средства. Сам кого не обманывал, в заблуждение никого не вводил, покупателям каких требований о передаче денежных средств не предъявлял, манным путем денежными средствами не завладевал, в преступный сговор не вступал. Осужденный полагает, что как следует из материалов уголовного дела, полученные генеральным директором Бобылевым Д.Н. денежные средства от покупателей не шли на личные нужды его либо кого бы то ни было, собранные по данному уголовному делу доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о его виновности или невиновности в совершении преступления.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

Вопреки доводам апелляционных жалоб осужденного Дурманова А.М. и адвокатов Тихонова М.А. и Капешина А.И. вина осужденных Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. в содеянном установлена совокупностью собранных и исследованных судом доказательств: показаниями потерпевших Потерпевший №1, Потерпевший №2, Потерпевший №3, Потерпевший №16, Потерпевший №4, Потерпевший №6, Потерпевший №5, Потерпевший №7, Потерпевший №8, Потерпевший №9, Потерпевший №15, Потерпевший №10, Потерпевший №11, Потерпевший №12, Потерпевший №13, Потерпевший №14, свидетелей Свидетель №13, А., А., Т., Свидетель №14, Свидетель №11, Свидетель №12, Свидетель №5, Свидетель №9, У., Свидетель №7, Свидетель №6, Свидетель №15, Свидетель №4, Свидетель №3, Свидетель №1, Свидетель №2, Свидетель №17, Свидетель №8, письменными доказательствами.

Доводы апелляционных жалоб осужденного Дурманова А.М. и его защитника адвоката Тихонова М.А. о том, что мам Дурманов А.М. никого не обманывал, в заблуждение никого не вводил, покупателям никаких требований о передаче денежных средств не предъявлял, обманным путем денежными средствами не завладевал, в преступный сговор, направленный на хищение денежных средств у граждан ни с кем не вступал, умысла на совершение мошеннических действий у него не было судебная коллегия находит несостоятельными и соглашается с выводами суда первой инстанции, согласно которым участие осужденного Дурманова А.М. в совершении преступлений установлено на основании показаний потерпевших и свидетелей, в том числе, показаниями потерпевшего Потерпевший №2 и свидетелей Свидетель №13, Свидетель №10 и А. о том, что часть денежных средств за приобретение земельного участка в поселке <данные изъяты> <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> он вместе со своей женой Свидетель №13, Свидетель №10, А. <данные изъяты> на автомойке вблизи <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> передали лично в руки Дурманову А.М., а именно в сумме 280 000 рублей, и впоследствии Свидетель №2 указал ему на Дурманова А.М. как учредителя ООО «Потешкино», с кем они должны решать вопросы оформления участка и с кем он впоследствии общался по данному вопросу. Из показаний потерпевшего Потерпевший №3 следует, что в офисе ООО «Потешкино» он познакомился с Дурмановым А.М., представившемся учредителем и показавшим им частично территорию поселка <данные изъяты> <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты>, а после оформления договора просил вместе с Бобылевым Д.Г., чтобы они подождали оформления документов на собственность. Из показаний потерпевшей Потерпевший №16 следует, что <данные изъяты> в офисе они познакомилась с Бобылевым Д.Г. и Дурмановым А.М., оба показали им в этот день земельные участки в поселке <данные изъяты> <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты>, при этом Дурманов А.М. рассказал им про планируемую инфраструктуру в поселке, <данные изъяты> Дурманов А.М. присутствовал вместе с Бобылевым Д.Г. в офисе ПАО «Росбанк», где они передали им денежные средства и оформили предварительный договор. Из показаний потерпевшей Потерпевший №4 следует, что <данные изъяты> Дурманов А.М. присутствовал вместе с Бобылевым Д.Г. в офисе ПАО «Росбанк», где они передали им денежные средства и оформили предварительный договор, в последующем с обоими общались по вопросу оформления документов о передаче в собственность земельного участка. Из показаний потерпевшего Потерпевший №6 следует, что с Дурмановым А.М., представившимся учредителем, и Бобылевым Д.Н., представившимся генеральным директором, он вместе с Потерпевший №5 познакомился, когда приехали в <данные изъяты> смотреть земельные участки, именно Дурманов А.М. делал им скидки на земельные участки. <данные изъяты> Дурманов А.М. присутствовал вместе с Бобылевым Д.Г. в офисе ПАО «Росбанк», где они передали им денежные средства и оформили предварительный договор, также с ним находились его отец Свидетель №11, Потерпевший №4, Потерпевший №5 Из показаний потерпевшего Потерпевший №5 следует, что именно Дурманов А.М., представившийся учредителем, делал им скидки на земельные участки, а <данные изъяты> Дурманов А.М. присутствовал вместе с Бобылевым Д.Г. в офисе ПАО «Росбанк», где они передали им денежные средства и оформили предварительный договор, также с ним находились его друг Потерпевший №6 с отцом Свидетель №11, Потерпевший №4, которые также намеревались купить земельные участки в поселке <данные изъяты> <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты>. Из показаний потерпевшего Потерпевший №7 следует, что Бобылев Д.Н. и Дурманов А.М. говорили, что вся земля принадлежит им, при этом стоимость земельного участка оговаривалась с Дурмановым А.М. В начале марта в офисе ООО Потешкино, где находились Бобылев Д.Н. и Дурманов А.М., он передал им деньги за земельный участок, расписку написал Бобылев Д.Н. Из показаний потерпевшей Потерпевший №8 следует, что с Дурмановым А.М. и Бобылевым Д.Н. она познакомилась, когда с мужем Свидетель №12 и зятем Свидетель №5 приехали в <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> смотреть земельные участки, при этом стоимость земельного участка оговаривалась с Дурмановым А.М., Дурманов А.М. вместе с Бобылевым Д.Н. находился в ПАО «Росбанк»

при передаче ими денег за земельный участок и заключении предварительного договора. Из показаний потерпевшей Потерпевший №9 следует, что с Дурмановым А.М. и Бобылевым Д.Н. она познакомилась, когда с сыном Свидетель №9 приехали в <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> оформлять договор на земельный участок, оба находились в офисе, деньги она передала Бобылеву Д.Н. Из показаний потерпевшего Потерпевший № 11 следует, что с Дурмановым А.М. он познакомился, когда приехал в <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> смотреть земельный участок, именно с Дурмановым А.М. он обговаривал условия покупки земельного участка и его стоимость, а Бобылев Д.Н. подписывал все документы как руководитель. Из показаний потерпевшей Потерпевший №13 следует, что с Дурмановым А.М. и Бобылевым Д.Н. они познакомились, когда она с мамой Потерпевший №14 приехала в <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> смотреть земельные участки, при этом стоимость земельного участка оговаривалась непосредственно с Дурмановым А.М., который представился собственником земельных участков. Впоследствии с и с Дурмановым А.М., и с Бобылевым Д.Н. она общалась по вопросу оформления права собственности на земельный участок. Из показаний потерпевшей Потерпевший № 14 следует, что с Дурмановым А.М. и Бобылевым Д.Н. они познакомились, когда она со своей дочерью Потерпевший №13 приехали в <данные изъяты> мкр. <данные изъяты> <данные изъяты> г.о. <данные изъяты> смотреть земельные участки, в офисе присутствовали Бобылев Д.Н. и Дурманов А.М., который представился собственником земельных участков. У суда первой инстанции и у судебной коллегии оснований не доверять показаниям указанных лиц или считать, что они по каким-либо мотивам оговаривают Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. не имелось, поскольку они получены с соблюдением требований УПК РФ, в связи с чем, в силу ст.75 УПК РФ были обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Все доказательства по делу собраны с соблюдением требований ст.74 и 86 УПК РФ, им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ. Обвинительный приговор соответствует требованиям ст.302 УПК РФ.

Действия осужденных Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. судом квалифицированы верно.

Доводы апелляционной жалобы адвокат Капешина А.И. о том, что осужденный Бобылев Д.Н. являлся генеральным директором ООО «<данные изъяты>» и осуществлял коммерческую деятельность от лица данной организации, все сделки проходили только в интересах данной компании, претензий к деятельности которой со стороны правоохранительных органов и контрагентов не было, судебная коллегия также находит несостоятельными, поскольку судом первой инстанции установлено, что действия Бобылева Д.Н. в отношении потерпевших Потерпевший №2, Потерпевший № 3, Потерпевший № 16, Потерпевший № 4, Потерпевший № 6, Потерпевший № 5, Потерпевший № 7, Потерпевший № 8, Потерпевший № 9, Потерпевший № 11, Потерпевший № 12, Потерпевший № 13, Потерпевший № 14 обосновано квалифицированы как совершенные лицом с использованием своего служебного положения, поскольку <данные изъяты> Бобылев Д.Н. <данные изъяты> общим собранием участников ООО «<данные изъяты>» был избран на должность генерального директора ООО «<данные изъяты>», и согласно устава ООО «<данные изъяты>» генеральный директор наделен правом: без доверенности действовать от имени Общества, представлять его интересы и совершать сделки, выдавать доверенности на право представительства от имени Общества, в том числе доверенности с правом передоверия, издавать приказы о назначении на должности работников Общества, об их переводе и увольнении, применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания, осуществлять иные полномочия, не отнесенные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» или настоящим Уставом к компетенции Общего собрания участников Общества, обеспечивать соответствие сведений об участниках Общества и о принадлежащих им долях или частях долей в уставном капитале Общества, о долях или частях долей, принадлежащих Обществу, сведениям, содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц, и нотариально удостоверенным сделкам по переходу долей в уставном капитале Общества, о которых стало известно Обществу.

Наказание осужденным Бобылеву Д.Н. и Дурманову А.М. назначено в соответствии с требованиями ст.6, 7, 43 и 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, данных о личностях виновных. Бобылев Д.Н. ранее не судим, на учете в психоневрологическом и в наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, занимается благотворительной деятельностью, имеет благодарственные письма. Смягчающими наказание Бобылева Д.Н. обстоятельствами суд признал в соответствии со ст.61 УК РФ состояние его здоровья и наличие тяжких хронических заболеваний, Дурманов А.М. ранее не судим, на учете в психоневрологическом и в наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно. Смягчающими наказание Дурманова А.М. обстоятельствами в соответствии со ст.61 УК РФ суд признал состояние его здоровья, тяжкие хронические заболевания, а также наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Отягчающих наказание Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с требованиями п.4 ст.307 УПК РФ суд привел в приговоре мотивы решения всех вопросов, связанных с назначением наказания.

Судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционного представления государственного обвинителя о том, что иск гражданским истцом Потерпевший №8 заявлен повторно, так как заочным решением Ленинского районного суда <данные изъяты> от 10.2021 и дополнительным заочным решением суда от <данные изъяты> исковые требования Потерпевший №8 к ООО «<данные изъяты>» о защите прав потребителей удовлетворены и с ООО «<данные изъяты>» в пользу Потерпевший № 8 взысканы денежные средства, уплаченные по предварительному договору купли-продажи № ПДКП-АНРП/<данные изъяты>/2011 от <данные изъяты> в размере 1 850 000 рублей, неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 277 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, денежные средства, уплаченные по предварительному договору купли-продажи ДКП-АНРП/<данные изъяты>/2012 от <данные изъяты> в размере 1 350 000 рублей, неустойку за период с <данные изъяты> по <данные изъяты> в размере 202 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы по оплате дарственной пошлины в размере 14 400 рублей, поэтому судебная коллегия полагает

необходимым Исключить из резолютивной части ссылку о взыскании с Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. в пользу Потерпевший №8 денежных средств в счет возмещения имущественного ущерба в размере 3 200 000 рублей солидарно и гражданский иск Потерпевший №8 оставить без рассмотрения.

Иных предусмотренных законом оснований для отмены или изменения приговора Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты>, в том числе, по доводам апелляционных жалоб осужденного Дурманова А.М. и адвокатов Тихонова М.А. и Капешина А.И. судебная коллегия не усматривает.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.38913, 38920, 38928, 38933 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ногинского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в отношении Бобылева Д. Н. и Дурманова А. М. изменить.

Исключить из резолютивной части ссылку о взыскании с Бобылева Д.Н. и Дурманова А.М. в пользу Потерпевший №8 денежных средств в счет возмещения имущественного ущерба в размере 3 200 000 рублей солидарно, гражданский иск Потерпевший № 8 оставить без рассмотрения.

В остальном приговор оставить без изменения.

Апелляционное представление государственного обвинителя Б. удовлетворить, апелляционные жалобы осужденного Дурманова А.М. и адвокатов Тихонова М.А. и Капешина А.И. оставить без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с гл.471 УПК РФ в Первый кассационный суд общей юрисдикции в течение 6 месяцев со вступления приговора в законную силу, а осужденными, содержащимися под стражей, в тот же срок со дня вручения копии приговора, вступившего в законную силу, при этом осужденные Бобылев Д.Н. и Дурманов А.М. вправе ходатайствовать о своем участии в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи