



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск
11 августа 2020 года

Дело № А35-427/2015

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2020 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Минеева В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фроловой Ю.Э., рассмотрел в открытом судебном заседании отчет конкурсного управляющего Гараевой И.В. в рамках дела, рассматриваемого по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж» (ОГРН 1023102377682, ИНН 3128040570, адрес: 305022, Курская область, г. Курск, ул. Агрегатная 1-я, д.50) о признании его несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании принимали участие представители:
от должника – не явился, извещен надлежащим образом,
конкурсный управляющий – Гараева И.В. (паспорт),
от иных лиц - не явились, извещены надлежащим образом.

Через канцелярию суда от конкурсного управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства с приложением отчета о проделанной работе и иных документов (приобщены судом к материалам дела).

Со стороны уполномоченного органа поступило письменное мнение, а также ходатайство об отложении судебного заседания.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Рассмотрение ходатайства лица, участвующего в деле, производится судом с учетом задач и принципов арбитражного судопроизводства, в частности: справедливое публичное разбирательство в разумный срок, обеспечение равноправия сторон в арбитражном суде, состязательность сторон, недопустимость суду своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон (статьи 2, 6, 6.1, 7, 8, 9 АПК РФ).

Безосновательное отложение судебного заседания не соответствует эффективному правосудию.

При этом, исходя из анализа вышеуказанной нормы права, отложение судебного заседания является правом суда, а не его обязанностью. Кроме того, при рассмотрении соответствующего ходатайства суд учитывает фактические обстоятельства дела и исходит из необходимости разрешения вопроса в установленные процессуальные сроки (ч. 1 ст. 152 АПК РФ).

Поскольку все доказательства, необходимые для рассмотрения дела в данном судебном заседании, представлены в материалы дела и отложение судебного разбирательства является правом, а не обязанностью суда, суд полагает необходимым отказать в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства.

Конкурсный управляющий в судебном заседании поддержала ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства, представила дополнительные документы.

Документы приобщены судом к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

В силу частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж», зарегистрировано 30.12.2002, состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Курску, 28.01.2015 обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Курской области от 10.04.2015 заявление принято судом к производству.

В отношении общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж» определением Арбитражного суда Курской области от 21.07.2015 введено наблюдение.

Решением Арбитражного суда Курской области от 11.12.2015 по делу № А35-247/2015 общество с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.12.2017 по делу № А35-427/2015 конкурсным управляющим должника утверждена Гараева И.В.

Срок конкурсного производства в отношении должника неоднократно продлевался.

10 августа 2020 года от конкурсного управляющего поступило ходатайство о завершении конкурсного производства, отчет о проделанной работе.

Изучив представленные арбитражным управляющим отчет, обосновывающие его документы, оценив их в совокупности в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает конкурсное производство подлежащим завершению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Расчеты с кредиторами по требованиям производятся конкурсным управляющим в порядке, установленном статьей 134 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Из отчета конкурсного управляющего следует, что конкурсным управляющим выполнены все предусмотренные законом действия в рамках процедуры конкурсного производства: опубликованы сведения о признании должника несостоятельным (банкротом), приняты меры, направленные на поиск имущества должника, выявление кредиторов и дебиторов, сформирована конкурсная масса, реализовано имущество должника.

Как усматривается из материалов дела, необходимые мероприятия конкурсного производства проведены, денежные средства и иное имущество у должника отсутствуют, дальнейшее применение к должнику процедур банкротства приведет лишь к увеличению судебных расходов.

Из представленного отчета видно, что требования кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены в связи с недостаточностью имущества должника.

Выводы конкурсного управляющего о невозможности удовлетворения требований кредиторов по причине недостаточности конкурсной массы должника соответствуют действительности и материалам дела.

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о невозможности завершения конкурсного производства в отношении должника, не представлено.

Доводы уполномоченного органа о том, что завершение конкурсного производства невозможно до рассмотрения надзорной жалобы ИП Воронина В.М., а также апелляционной жалобы уполномоченного органа на определение от 30.06.2020,

ошибочны, так как, в частности, заявления о взыскании убытков с конкурсного управляющего могут рассматриваться и после завершения процедуры конкурсного производства.

В силу разъяснений, изложенных во втором абзаце пункта 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», завершение конкурсного производства в отношении должника не препятствует кредиторам и иным лицам обратиться в общеисковом порядке к контролирующим лицам должника, если их неправомерными действиями причинены убытки.

Доказательства наличия у должника какого-либо имущества, а также возможность его обнаружения и увеличения конкурсной массы в материалах дела отсутствуют и уполномоченным органом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Таким образом, материалы дела подтверждают отсутствие необходимости и целесообразности дальнейшего проведения мероприятий в рамках конкурсного производства в отношении должника.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Изучив представленные в материалы дела документы, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что на дату рассмотрения отчета конкурсного управляющего имущество и денежные средства у должника отсутствуют, доказательств наличия иного имущества у должника, а также возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела не имеется, суд считает, что конкурсное производство в отношении общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж» подлежит завершению.

Требования кредиторов, не погашенные в ходе проведения процедуры банкротства в связи с недостаточностью имущества должника, следует считать погашенными в соответствии с пунктом 9 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 32, 147 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить конкурсное производство в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж » (ОГРН 1023102377682, ИНН 3128040570).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.В. Минеев