

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

31 августа 2020 года

Дело № А35-5742/2019

Резолютивная часть решения объявлена 24.08.2020 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31.08.2020 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Бесединой А.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клименко А.А., рассмотрел в предварительном судебном заседании дело по иску

индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича к индивидуальному предпринимателю Летягину Юрию Анатольевичу о взыскании задолженности в размере 1 213 000 руб. 00 коп. по договору займа от 11.05.2016 года, расходов по оплате государственной пошлины.

В судебном заседании участвуют представители:

от истца: Сополев А.Г. по доверенности от 15.11.2017,

от ответчика: Летягин Ю.А. предъявлен паспорт, Распопов В.А., по доверенности от 12.05.2018, Лоторев А.А. по доверенности от 29.11.2019,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Васильченко Вадим Евгеньевич обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Летягину Юрию Анатольевичу о взыскании задолженности в размере 1 213 000 руб. 00 коп. по договору займа от 11.05.2016 года, расходов по оплате государственной пошлины.

Определением суда от 20.12.2019 по делу была назначена судебная почерковедческая и судебно-техническая экспертиза реквизитов документов документов по делу в целях установления подлинности подписи Васильченко В.Е., а также идентичности оттисков печати, для определения давности составления документов.

26.02.2020 в материалы дела поступило заключение экспертов №1042/19 от 25.02.2020.

У суда на рассмотрении находится ходатайство истца о фальсификации доказательств (расписки в получении денежных средств от 02.11.2016).

Проверив обоснованность заявления о фальсификации доказательства, суд не установил оснований для его удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 161 АПК РФ суд проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Из анализа правовых положений статьи 161 АПК РФ и статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации следует, что фальсификация доказательств представляет собой совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном деле в качестве доказательств. Фальсификация доказательств предполагает сознательное искажение представляемых доказательств, производимое путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения.

В данном случае истец фактически оспаривается достоверность расписки от 02.11.2016.

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает не только относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства, но и достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 7 статьи 71 АПК РФ результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

При изложенных обстоятельствах, заявление ИП Васильченко В.В. о фальсификации доказательства следует оставить без удовлетворения, в связи с тем, что правовая позиция заявителя о фальсификации документов не соответствует смыслу понятия фальсификация, закрепленному в статье 161 АПК РФ.

Вместе с тем, представленная ответчиком расписка от 02.11.2016 соответствует требованиям относимости и допустимости доказательств и принимается судом в качестве доказательства по делу.

Представитель истца поддержал в полном объеме заявленные требования.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований.

Изучив материалы дела, заслушав доводы представителя истца, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**

Как усматривается из искового заявления, 11.05.2016 между индивидуальным предпринимателем Васильченко Вадимом Евгеньевичем (Займодавец) и индивидуальным предпринимателем Летягиным Юрием Анатольевичем (Заемщик) заключен договор денежного беспроцентного займа б/н, по которому Займодавец предоставляет Заемщику безналичный заем в сумме 1 213 000 руб. 00 коп., а Заемщик обязуется возвратить сумму займа Займодавцу безналичным способом или путем внесения денежных средств в кассу ИП Васильченко В.Е. в срок до 01.12.2016. За пользование суммой займа Заемщик не выплачивает Займодавцу проценты (п.1.1,1.2, 2.1 Договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств ИП Васильченко В.Е. платежными поручениями №603 от 12.05.2016, №612 от 20.05.2016, №637 от 14.06.2016, №646 от 28.06.2016, №647 от 30.06.2016, №653 от 12.07.2016 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 1 213 000 руб. 00 коп.

Согласно позиции истца, в установленный договором срок сумма займа возвращена не была.

С целью досудебного урегулирования спора истец 24.05.2019 направил ответчику претензию с требованием возвратить сумму займа.

Поскольку ИП Летягин Ю.А. обязательства по возврату заемных средств своевременно не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик заявленные требования не признает, указав, что 02.11.2016, в связи с требованием истца о досрочном возвращении займа, по расписке вернул ИП Васильченко В.Е. денежные средства в полном объеме, представив оригинал расписки в материалы дела. Также ответчик указал, что с момента заключения договора прошел длительный период, однако с претензией истец обратился к нему лишь 24.05.2019. На письменный ответ на претензию, в котором Летягин Ю.А. попросил предоставить копию договора займа, истец не ответил.

Оценив представленные документы, а также доводы сторон, приведенные в обоснование своих правовых позиций по делу, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражные суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены определенные способы защиты гражданских прав.

Условиями предоставления судебной защиты лицу, обратившемуся в суд с рассматриваемым требованием, являются установление наличия у истца принадлежащего ему субъективного материального права потребовать исполнения определенного обязательства от ответчика, наличия у ответчика обязанности исполнить это обязательство и факта его неисполнения последним.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Из статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения либо период, в течение которого оно должно быть исполнено (в том числе в случае, если этот период исчисляется с момента исполнения обязанностей другой стороной или наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором), обязательство подлежит исполнению в этот день или соответственно в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с положениями части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в

собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг (часть 1 статьи 807 ГК РФ).

В силу ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Статьей 810 ГК РФ закреплено, что заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Если иное не предусмотрено договором займа, сумма беспроцентного займа может быть возвращена заемщиком досрочно полностью или частично.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно пункту 2 статьи 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами.

При этом в силу пункта 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Акцептом по правилам пункта 3 статьи 438 ГК РФ считается совершение лицом, получившим оферту, действий по выполнению указанных в ней условий, в том числе уплата денежных средств.

В пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» разъяснено, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Данный подход согласуется с пунктом 3 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования, с учетом конкретных обстоятельств, будет противоречить принципу добросовестности.

Как следует из материалов дела, факт наличия между истцом и ответчиком обязательственных отношений по займу подтвержден представленными в материалы дела договором денежного беспроцентного займа от 11.05.2016, а также не отрицается сторонами по делу. Платежными поручениями №603 от 12.05.2016, №612 от 20.05.2016, №637 от 14.06.2016, №646 от 28.06.2016, №647 от 30.06.2016, №653 от 12.07.2016 подтверждается перечисления денежных средств по договору. Факт получения ответчиком заемных денежных средств не оспаривается ответчиком.

Согласно позиции истца, ответчик сумму займа не возвратил, а согласно позиции ответчика, свои обязательства он исполнил в полном объеме.

В подтверждение своих доводов ответчиком в материалы дела представлен оригинал расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016, согласно которой ИП Летягин Ю.А. возвратил ИП Васильченко В.Е. денежные средства по договору денежного беспроцентного займа б/н от 11.05.2016 в размере 1 213 000 руб. 00 коп. Расписка заверена подписями и печатями сторон.

В ходе рассмотрения дела истец утверждал, что печать и подпись в представленной расписке ему не принадлежат, в виду чего данная расписка не может подтвердить, что ответчик возвратил ему денежные средства.

Так как между сторонами возник спор относительно принадлежности печати и подписи в расписке ИП Васильченко В.Е., судом, по ходатайству сторон, определением от 20.12.2019 была назначена судебная почерковедческая и судебно-техническая экспертиза реквизитов документов по делу в целях установления подлинности подписи Васильченко В.Е., а также идентичности оттисков печати, для определения давности составления

документов.

Проведение экспертизы было поручено обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт» (305000, г. Курск, ул. Ленина, д. 60, оф. 310):

– Ермоловой Оксане Павловне, имеющей высшее образование, экспертную квалификацию по специальности 1.1 «Исследование почерка и подписей», стаж работы по специальности 22 года;

- Быстрицкому Андрею Владимировичу, имеющему высшее химическое образование, экспертная специальность «Эксперт-химик», стаж экспертной работы с 2004 года.

Суд отобрал в судебном заседании образцы подписи и оттисков печатей ИП Васильченко В.Е., а также предложил истцу представить документы со свободными образцами подписи и печати за период с 2007 по 2016 годы.

ИП Васильченко В.Е. представил документы со свободными образцами подписи и оттиска печати за 2015 и 2016 годы.

Представитель ответчика усомнился в количестве печатей у ИП Васильченко В.Е., и утверждал, что у истца их может быть больше, чем было представлено для проведения экспертизы.

С целью получения образцов документов с образцами подписи и печати ИП Васильченко В.Е. за разные периоды, судом 18.11.2019 были сделаны запросы:

- в ООО «Газпром о предоставлении в материалы дела оригиналов или хорошего качества копий договоров на поставку природного газа или актов приема-передачи газа, или любой иной документ, подписанный ИП Васильченко Вадимом Евгеньевичем (ОГРН 304463216200022, ИНН 463224414933), за период с 2008 по 2013 годы;

- в Акционерное общество «АтомЭнергоСбыт» в лице обособленного подразделения «КурскАтомЭнергоСбыт» о предоставлении в материалы дела оригиналов или хорошего качества копий договоров на подключение электроэнергии, актов приема-передачи, или любой иной документ, подписанный ИП Васильченко Вадимом Евгеньевичем (ОГРН 304463216200022, ИНН 463224414933), за период с 2008 по 2013 годы по объектам, расположенным по адресам: г. Курск, Силикатный проезд, д. 8 или Курская область Курский район д. Ворошнево, литер 63;

- в Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала ПАО «МРСК Центра» - «Курскэнерго» о предоставлении в материалы дела оригиналов или хорошего качества копий договоров о технологическом присоединении или актов, или любой иной документ, подписанный ИП Васильченко Вадимом Евгеньевичем (ОГРН 304463216200022, ИНН 463224414933) за

период с 2008 по 2013 годы по объектам, расположенным по адресам: г. Курск, Силикатный проезд, д. 8 или Курская область Курский район д. Ворошнево, литер 63;

- в Акционерное общество «Газпром газораспределение Курск» о предоставлении в материалы дела оригиналов или хорошего качества копий документов, а именно акта о приемке законченного строительства или акта освидетельствования скрытых работ, или любой иной документ, подписанный ИП Васильченко Вадимом Евгеньевичем (ОГРН 304463216200022, ИНН 463224414933) за период с 2008 по 2013 годы по объектам, расположенным по адресам: г. Курск, Силикатный проезд, д. 8 или Курская область Курский район д. Ворошнево, литер 63;

- в Акционерное общество «Курские электрические сети» о предоставлении в материалы дела оригиналов или хорошего качества копий договоров о технологическом присоединении или актов, или любой иной документ, подписанный ИП Васильченко Вадимом Евгеньевичем (ОГРН 304463216200022, ИНН 463224414933) за период с 2008 по 2013 годы по объектам, расположенным по адресам: г. Курск, Силикатный проезд, д. 8 или Курская область Курский район д. Ворошнево, литер 63.

06.12.2019 судом были сделаны запросы в ПАО «Курскпромбанк», в Курское отделение № 8596 ПАО «Сбербанк России», в ПАО «Банк Зенит», в Банк ВТБ (ПАО) Региональный операционный офис «Воронежский» о предоставлении сведений об открытых и закрытых счетах и карточек счета с образцами подписи и оттиском печати ИП Васильченко Вадима Евгеньевича (ИНН 463224414933, ОГРНИП 3044632162).

На основании поступивших в суд ответов на запросы, а также документов, представленных сторонами, в распоряжение экспертов предоставлены:

- оригинал расписки о возврате денежных средств;
- экспериментальные образцы подписи Васильченко В.Е.;
- сравнительные образцы подписи Васильченко В.Е. в оригиналах и копиях;
- экспериментальные образцы печати индивидуального предпринимателя Васильченко В.Е.;

- сравнительные образцы печати индивидуального предпринимателя Васильченко В.Е. в оригиналах и копиях.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

- кем, Васильченко В.Е., или иным лицом, выполнена подпись в расписке о возврате денежных средств, представленной ответчиком?

- идентичны ли оттиски печати между собой в расписке о возврате денежных средств, представленной ответчиком, и экспериментальными образцами печати индивидуального предпринимателя Васильченко В.Е., сравнительными образцами печати



индивидуального предпринимателя Васильченко В.Е., представленные в оригиналах и копиях?

- в какой период (2016 год или 2019 году) составлена (изготовлена) предоставленная на исследование расписка о возврате денежных средств?

- в какой период подписана данная расписка Васильченко В.Е. и Летагиным Ю.А. и поставлены печати ИП Васильченко В.Е. и ИП Летагина Ю.А.?

- при невозможности определения даты составления и подписания данного документа указать, чем это вызвано: подвергнуты ли документы химической, термической или иной обработке, какой именно?

Эксперту была разрешена вырезка штрихов из документов, предоставляемых на исследование.

14.01.2020 в арбитражный суд поступило ходатайство ООО «Эксперт» о предоставлении, дополнительно, оригиналов документов, так как копии представленных образцов в связи с ненадлежащим качеством, не позволяют провести экспертизу.

В связи с назначением судебного заседания по рассмотрению ходатайства экспертного учреждения, 17.01.2020 судом были сделаны запросы в ПАО «Курскпромбанк», в Курское отделение № 8596 ПАО «Сбербанк России», в Банк ВТБ (ПАО) Региональный операционный офис «Воронежский» о предоставлении в судебное заседание на обозрение оригиналов карточек счета с образцами подписи и оттиском печати ИП Васильченко Вадима Евгеньевича (ИНН 463224414933, ОГРНИП 3044632162).

В судебном заседании 30.01.2020, продолженном после перерыва 04.02.2020, были представлены на обозрение запрошенные документы. Экспертом Ермоловой О.П. была осуществлена фотофиксация представленных документов.

В связи с невозможностью проведения экспертизы в установленный судом срок в связи с необходимостью исследования дополнительно представленных документов, для надлежащего завершения экспертного исследования и оформления результатов экспертизы суд продлил срок проведения экспертизы до 26.02.2020.

26.02.2020 в материалы дела поступило заключение экспертов №1042/19 от 25.02.2020.

Согласно представленному заключению эксперт пришел к следующим выводам:

1. Подпись от имени Васильченко В.Е., расположенная в строке «ИП Васильченко Вадим Евгеньевич» Расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016 г., выполнена не самим Васильченко Вадимом Евгеньевичем, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной его подписи.

2. Оттиск печати «ИП Васильченко В.Е.» в строке «ИП Васильченко Вадим Евгеньевич» Расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016 г. нанесен не печатями №№ 1, 2, 3 «ИП Васильченко В.Е.», образцы оттисков которых представлены на экспертизу, а другим клише.

3. Установить, в какой период (2016 или 2019 году) составлена (изготовлена) предоставленная на исследование Расписка о возврате денежных средств, не представляется возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

4. Установить, в какой период подписана данная Расписка Васильченко В.Е. и Летягиным Ю.А. и поставлены печати ИП Васильченко В.Е. и ИП Летягина Ю.А., не представляется возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

5. Документ нагреванию, химическому, механическому воздействию, длительному и/или интенсивному световому воздействию, не подвергался, т.е. признаков искусственного старения - не выявлено.

Частью 3 статьи 86 АПК РФ установлено, что заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

Согласно статье 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Частью 1 статьи 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно части 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценка заключения судебной экспертизы, являющегося одним из доказательств по делу, входит в компетенцию непосредственно арбитражного суда (статьи 64, 65, 67, 68, 71, 86 АПК РФ, пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Экспертное заключение, подготовленное сотрудниками ООО «Эксперт», отвечает принципам объективности, всесторонности и полноты исследования. При указанных

обстоятельствах суд принимает представленное заключение в качестве доказательства по делу.

При этом в водной части экспертного заключения эксперт Ермолова О.П. указала, что в качестве образцов подписи Васильченко В.Е. не использовались подписи от его имени, изображения которых имеются в копии Договора денежного беспроцентного займа от 11.05.2016 г. (л.л.8, 9 т.1); копии Справки о стоимости выполненных работ и затрат № 166 от 24.05.2013 г. (л. 14, т.3) и копии приказа № 6 от 23.04.2013 г. (л.16., т. 3), поскольку при сравнении их с другими представленными образцами (свободными и экспериментальными) возникли сомнения в их подлинности. Кроме того, из-за неудовлетворительного качества копии Дополнительного соглашения от 29.05.2013г. (л.13, т. 3) экспертом не использовалась в качестве образца подпись Васильченко В.Е., изображение которой имеется в данном объекте.

В судебном заседании 04.06.2020 эксперт Ермолова О.П. была допрошена судом.

Отвечая на вопросы суда, эксперт Ермолова О.П. пояснила, что подписи от имени ИП Васильченко В.Е. на договоре займа от 11.05.2016 и расписке от 02.11.2016 выполнены не самим Васильченко В.Е. Когда эксперт получает на экспертизу сравнительный материал, свободный и экспериментальный, он должен сравнить их между собой и убедиться, что это одно лицо, чтобы он понял что это достоверные и подлинные. При исследовании свободных образцов подписи Васильченко В.Е., она обнаружила и иные документы, на которых от имени ИП Васильченко В.Е. подписи выполнены не самим Васильченко В.Е. Вот эти подписи не совпадали с представленными образцами, поэтому я не могу взять их в качестве сравнительных образцов, они различались. Данные подписи были выполнены разными людьми с эффектом подражания. В связи с чем, указанные документы были исключены при проведении исследования.

На вопрос суда: Вы эти образцы между собой сравнивали? Они схожи? Могли ли эти документы подписываться одним лицом с похожей подписью Васильченко В.Е.?

Эксперт Ермолова О.П. пояснила: Ориентировочно все подряд, какие то похожи, вот поэтому я их и раскидала, что они выполнены разными людьми, имеются общие линии в исполнении. Визуально они были разные.

На вопрос суда: Вы можете между распиской и договором денежного займа провести сравнение? Одинаковые ли подписи, одним лицом совершалась подпись?

Эксперт Ермолова О.П. пояснила: Я это не посмотрела, но дело в том, что они с образцами не сходятся.

Судья: То есть абсолютно все документы изготавливались разными лицами?

Эксперт: Да.

Судья: По поводу печати, вы сравнивали образцы оттиски печати. Вы сказали, что печать на расписке не соответствует оттискам печати, представленным в судебном заседании. Помимо данных оттисков, представлялись другие документы, подписанные Васильченко В.Е. и заверенные его печатью. С какими либо документами схожесть пересечения была у печати на расписке?

Эксперт: Те свободные образцы, которые представлены в виде оригиналов, я сравнивала со всеми. Но были документы в копиях. Вероятность, что печать в расписке может с ними совпасть, есть. Но, по методике, я не имею права их исследовать, так как может иметь место искажение частных признаков (размер, диаметр). Если бы они были представлены в оригинале, я могла бы сравнить печать в них и печать в расписке.

Судья: По вашему мнению, если с оригиналом сравнить, то возможно дополнительное исследование и дополнительные выводы.

Эксперт: Да, можно подъехать и посмотреть их.

В судебном заседании 04.06.2020 были допрошены в качестве свидетелей ИП Васильченко В.Е. и ИП Летягин Ю.А.

Отвечая на вопросы суда ИП Васильченко В.Е. пояснял, что до заключения договора займа от 11.05.2016 с ИП Летягиным Ю.А. был знаком непродолжительное время. Договор займа был заключен по инициативе Летягина Ю.А. До 01.12.2016 Летягин Ю.А. денежные средства не вернул, в связи с чем, периодически звонил должнику на мобильный телефон с просьбой вернуть долг. Получение денежных средств от Летягина Ю.А. в наличном виде в своем кабинете Васильченко В.Е. отрицал, указал, что он никогда не принимает денежные средства в наличном виде, только в безналичном расчете. На вопрос суда по выводам экспертного заключения об отсутствии подписи Васильченко В.Е. на договоре займа от 11.05.2016, Васильченко В.Е. пояснил, что у него сложился такой порядок ведения предпринимательской деятельности, при котором многие документы подписывает не он лично, а иное лицо от его имени по его поручению. На вопрос суда о предоставлении информации по лицам, которые подписывали указанный договор, сообщил, что не помнит, кто у него работал в тот период бухгалтером и кому он давал такие поручения.

Данной позиции истец стал придерживаться после проведения судебной экспертизы и пояснений эксперта по сформулированным выводам.

В судебном заседании Васильченко В.Е. также сообщил суду, что не возражает представить распечатки телефонных звонков в подтверждение не возврата долга Летягиным Ю.А в установленный срок.

ИП Летягин Ю.А. в судебном заседании, отвечая на вопросы суда, пояснил, что договор займа от 11.05.2016 был подписан в кабинете ИП Васильченко В.Е. им лично в его

присутствии. Примерно в сентябре 2016 года Васильченко В.Е. попросил его вернуть денежные средства по договору займа от 11.05.2016. Так как его финансовое состояние позволяло вернуть всю сумму по договору, он подготовил расписку о возврате денежных средств и пришел в офис к Васильченко В.А. В кабинете Летагин Ю.А. передал денежные средства Васильченко В.Е., и она подписала расписку и поставила печати. После этого Васильченко ему больше не звонил, никаких претензий до мая 2019 года он от Васильченко В.Е. не получал.

В материалы дела ИП Летагин Ю.А. представил выписку из расчетного счета, подтверждающая его платежеспособность и наличие реальной возможности возвратить денежные средства в указанный период.

Разрешая спор по существу, суд оценивает в совокупности все представленные сторонами доказательства, устные и письменные пояснения по существу заявленных требований, а также процессуальное поведение сторон.

Для производства судебной экспертизы суд запросил у истца документы с образцами подписи и печати Васильченко В.Е. за период с 2014 года. Однако, истцом были представлены только документы за период 2015-2016 год. Представить документы за более поздний период истец отказался, указав, что считает это нецелесообразным.

Однако, когда суд, направив запросы с целью самостоятельного получения документов с образцами подписи и печати Васильченко В.Е., выявил, что для всестороннего и полного проведения экспертизы необходимо предоставить эксперту оригинальные документы, истец заявил о том, что им будут представлены оригиналы всех необходимых документов. В течение нескольких заседаний истец уклонялся от представления необходимых документов.

Васильченко В.Е. в судебном заседании сообщил о желании представить распечатку звонков в качестве доказательства того, что он обращался к ответчику с требованием о возврате суммы займа. Однако, данная информация суду представлена не была. Со слов представителя истца, подобных поручений от ИП Васильченко В.Е. не поступало.

Кроме того, с момента истечения срока для возврата займа прошел значительный промежуток времени, однако истец ни каких действий для понуждения ответчика исполнить свою обязанность по возврату денежных средств не предпринимал вплоть до 24.05.2019 (дата направления претензии). Суд просил истца представить доказательства обращения с иными претензиями в адрес ответчика, однако ни каких доказательств от истца не поступило. Учитывая, что срок исковой давности по настоящему делу на момент обращения истца с заявлением в суд практически истек, суд критически относится к данному факту. Мотивированного объяснения данного поведения истец не представил.

Довод истца о том, что представленная ответчиком расписка ничтожна только на том основании, что он в процессе хозяйственной деятельности ведет расчеты исключительно безналичным способом опровергается положениями договора беспроцентного займа б/н от 11.05.2016, согласно п.1.1 которого, помимо возврата займа безналичным способом, предусмотрена возможность «внесения денежных средств в кассу ИП Васильченко В.Е.».

Суд не может принять во внимание довод Летягина Ю.А. относительно того, что у истца в распоряжении имеется большее количество печатей, чем то, что он представил в качестве образцов для проведения экспертизы.

В силу п.2 ст.66 АПК РФ, арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом.

Достоверно полагать, представлены ли истцом все имеющиеся в его пользовании печати, суд не может, следовательно, опровергнуть либо подтвердить данный довод ответчика не представляется возможным.

Само по себе непредставление истцом всех имеющихся у него в распоряжении печатей, не может свидетельствовать о том, что такая печать у него имеется, равно как однозначно не доказывает, что печать в расписке поставлена не им.

Неоднократные ссылки истца на ст. 69 АПК РФ признаны судом несостоятельными, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.07.2007 №11974/06 по делу №А12-2463/06-с42, арбитражный суд не связан выводами других судов о правовой квалификации рассматриваемых отношений и толковании правовых норм.

Согласно статье 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оцени представленные в материалы дела доказательства с позиций их относимости, допустимости и достоверности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ, суд, с учетом установленного и изложенного выше, полагает искивые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 6 - 10, 65, 70, 110, 167-170, 176, 177, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства о фальсификации доказательств отказать.

В удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Васильченко Вадиму Евгеньевичу денежные средства в сумме 5 000 руб. 00 коп., перечисленные на оплату экспертизы с депозитного счета Арбитражного суда Курской области.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Летягину Юрию Анатольевичу денежные средства в сумме 25 000 руб. 00 коп., перечисленные на оплату экспертизы с депозитного счета Арбитражного суда Курской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Судья

А.Ю. Беседина



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

7 июля 2021 года  
г. Воронеж

Дело № А35-5742/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 6 июля 2021 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 7 июля 2021 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Сурненкова А.А.,  
судей Ботвинникова В.В.,  
Семенюта Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Бутыриной Е.А.,

при участии:  
от индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича:  
Гнездилова А.Л., адвокат по доверенности от 02.11.2020 № б/н, выданной  
сроком на один год, предъявлено служебное удостоверение;  
от индивидуального предпринимателя Летягина Юрия Анатольевича:  
Летягин Ю.А., предъявлен паспорт гражданина РФ; Распопов В.А.,  
представитель по доверенности № 46 АА 1135387 от 12.05.2018, выданной  
сроком на двадцать лет,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича на  
решение Арбитражного суда Курской области от 31.08.2020 по делу  
№А35-5742/2019 по иску индивидуального предпринимателя Васильченко  
Вадима Евгеньевича к индивидуальному предпринимателю Летягину Юрию  
Анатольевичу о взыскании задолженности в размере 1 213 000 руб.  
по договору займа от 11.05.2016,



**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Васильченко Вадим Евгеньевич (далее – истец, ИП Васильченко В.Е.) обратился в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Летягину Юрию Анатольевичу (далее – ответчик, ИП Летягин Ю.А.) о взыскании задолженности в размере 1 213 000 руб. 00 коп. по договору займа от 11.05.2016 года, расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Курской области от 31.08.2020 по делу №А35-5742/2019 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Васильченко В.Е. обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда первой инстанции, просил решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Истец обратился с ходатайством о назначении по настоящему делу повторной судебной почерковедческой экспертизы в целях установления подлинности подписи Васильченко В.Е. в расписке о возврате денежных средств от 02.11.2016.

Ответчик с позицией истца не согласился, обратился в суд с ходатайством о назначении по делу дополнительной судебной экспертизы и просил суд поручить её проведение ФБУ «Воронежский региональный центр судебной экспертизы».

Судебная коллегия согласно ч. 2 ст.87 АПК РФ, приняв соответствующие ходатайства к рассмотрению, обязала явкой в судебное заседание индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича с целью разрешения заявленных ходатайств о судебной экспертизе и для отбора образцов его подписей.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникших при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица участвующего в деле.

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Судебная коллегия при разрешении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы учитывала пояснения эксперта Ермолова О.П., изложенные в решении суда области о том, что ей на исследование была представлена часть документов в копиях, которые ею не исследовались в связи с применённой экспертом методикой.

Как следует из части 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее

исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

Принимая во внимание, что проведение судебной экспертизы необходимо для проверки факта получения истцом от ответчика спорной денежной суммы, а также то, что для ответа на поставленные вопросы требуются специальные познания, с учётом положений статей 82 и 83 АПК РФ судебная коллегия признала заявленное ответчиком ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы обоснованным и подлежащим удовлетворению, проведение судебной экспертизы поручено ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации (394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, д. 2) в зависимости от нагрузки экспертам Алексеевой Галине Ивановне, Кондауровой Дине Владимировне, Кузнецовой Александре Владимировне.

На разрешение экспертов ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации поставлены следующие вопросы:

1. Одним ли лицом выполнена подпись на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года?

2. Кем, Васильченко Вадимом Евгеньевичем или иным лицом выполнена подпись на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года, в том числе с учетом возможности видоизменения его подписи?

В суд апелляционной инстанции поступило заключение №2361/4-4 от 19.04.2021 ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации.

30.04.2021 в материалы дела посредством электронной системы подачи документов «Мой арбитр» от ответчика поступило ходатайство о вызове эксперта в суд.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.158, 159, 184, 266 АПК РФ, удовлетворил ходатайство ответчика и вызвал в судебное заседание эксперта Кузнецову Александру Владимировну, а также предложил сторонам заблаговременно представить в суд вопросы для эксперта.

В материалы дела от ответчика поступили письменные вопросы эксперту по проведенной им экспертизе.

В судебное заседание согласно определению явился эксперт, проводивший экспертизу, Кузнецова Александра Владимировна, государственный судебный эксперт ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации.

Судом апелляционной инстанции проверены полномочия эксперта Кузнецовой Александры Владимировны, она предупреждена об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Эксперт Кузнецова А.В. ответила на вопросы истца и ответчика, вопросы суда и представила свои письменные пояснения по экспертному заключению с учетом письменных вопросов ответчика.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, считая обжалуемое решение незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права, без учета фактических обстоятельств дела, просил суд его отменить и принять по делу новый судебный акт.

Ответчик с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая обжалуемое решение законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч. 1 ст. 268 АПК РФ).

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения участников процесса, приняв во внимание все доказательства по делу, в т.ч. заключение №2361/4-4 от 19.04.2021 ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации, заключение ООО «Эксперт», а также пояснения, данные Кузнецовой Александрой Владимировны, государственного судебного эксперта ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации, судебная коллегия усматривает основания для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11.05.2016 между индивидуальным предпринимателем Васильченко Вадимом Евгеньевичем (Займодавец) и индивидуальным предпринимателем Летягиным Юрием Анатольевичем (Заемщик) заключен договор денежного беспроцентного займа б/н, по которому Займодавец предоставляет Заемщику безналичный заем в сумме 1 213 000 руб. 00 коп., а Заемщик обязуется возвратить сумму займа Займодавцу безналичным способом или путем внесения денежных средств в кассу ИП Васильченко В.Е. в срок до 01.12.2016.

За пользование суммой займа Заемщик не выплачивает Займодавцу проценты (п.1.1,1.2, 2.1 Договора).

Во исполнение принятых на себя обязательств ИП Васильченко В.Е. платежными поручениями №603 от 12.05.2016, №612 от 20.05.2016, №637 от 14.06.2016, №646 от 28.06.2016, №647 от 30.06.2016, №653 от 12.07.2016 перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 1 213 000 руб. 00 коп.

Согласно позиции истца, в установленный договором срок сумма займа возвращена не была. С целью досудебного урегулирования спора истец 24.05.2019 направил ответчику претензию с требованием возвратить сумму займа. Поскольку ИП Летягин Ю.А. обязательства по возврату заемных средств своевременно не исполнил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик заявленные требования не признал, указав, что 02.11.2016, в связи с требованием истца о досрочном возвращении займа, по расписке вернул ИП Васильченко В.Е. денежные средства в полном объеме, представив оригинал расписки в материалы дела. Также ответчик указал, что с момента заключения договора прошел длительный период, однако с претензией истец обратился к нему лишь 24.05.2019. На письменный ответ на претензию, в котором Летьгин Ю.А. попросил предоставить копию договора займа, истец не ответил.

Невыполнение ответчиком обязанности по возврату суммы займа послужило истцу основанием для обращения в Арбитражный суд Курской области с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в полном объеме, суд первой инстанции исходил из того, что с момента истечения срока для возврата займа прошел значительный промежуток времени, однако истец ни каких действий для понуждения ответчика исполнить свою обязанность по возврату денежных средств не предпринимал вплоть до 24.05.2019 (дата направления претензии). Суд просил истца представить доказательства обращения с иными претензиями в адрес ответчика, однако ни каких доказательств от истца не поступило. Учитывая, что срок исковой давности по настоящему делу на момент обращения истца с заявлением в суд практически истек, суд критически относится к данному факту. Мотивированного объяснения данного поведения истец не представил.

Суд области указал, что экспертное заключение, подготовленное сотрудниками ООО «Эксперт», отвечает принципам объективности, всесторонности и полноты исследования.

Согласно представленному заключению ООО «Эксперт» эксперт пришел к следующим выводам:

1. Подпись от имени Васильченко В.Е., расположенная в строке «ИП Васильченко Вадим Евгеньевич» Расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016 г., выполнена не самим Васильченко Вадимом Евгеньевичем, а другим лицом с подражанием какой-то подлинной его подписи.

2. Оттиск печати «ИП Васильченко В.Е.» в строке «ИП Васильченко Вадим Евгеньевич» Расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016 г. нанесен не печатями №№ 1, 2, 3 «ИП Васильченко В.Е.», образцы оттисков которых представлены на экспертизу, а другим клише.

3. Установить, в какой период (2016 или 2019 году) составлена (изготовлена) предоставленная на исследование Расписка о возврате денежных средств, не представляется возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

4. Установить, в какой период подписана данная Расписка Васильченко В.Е. и Летьгиным Ю.А. и поставлены печати ИП Васильченко В.Е. и ИП Летьгина Ю.А., не представляется возможным, по причинам, изложенным в исследовательской части заключения.

5. Документ нагреванию, химическому, механическому воздействию, длительному и/или интенсивному световому воздействию, не подвергался, т.е. признаков искусственного старения - не выявлено.

Кроме того, суд области указал, то в материалы дела ИП Летягин Ю.А. представил выписку из расчетного счета, подтверждающая его платежеспособность и наличие реальной возможности возвратить денежные средства в указанный период.

Далее суд области указал, что, оценив представленные в материалы дела доказательства с позиций их относимости, допустимости и достоверности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности в соответствии с положениями статей 67, 68, 71 АПК РФ, суд области, с учетом установленного и изложенного выше, счёл исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценив представленные документы, суд считает, что между сторонами заключен договор займа (статьи 431, 807 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Как следует из пункта 3 статьи 807 ГК РФ, если займодавец в силу договора займа обязался предоставить заем, он вправе отказаться от исполнения договора полностью или частично при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в срок.

Заемщик по договору займа, в силу которого займодавец обязался предоставить заем, вправе отказаться от получения займа полностью или частично, уведомив об этом займодавца до установленного договором срока передачи предмета займа, а если такой срок не установлен, в любое время до момента получения займа, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором займа, заемщиком по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Факт получения ответчиком заемных денежных средств подтверждается представленными в дело платежными поручениями на сумму 1 213 000 руб. 00 коп., ответчиком получение денежных средств не оспаривается.

Ответчик, не признавая заявленные требования, указал, что 02.11.2016 в ответ на требование истца о досрочном возвращении займа вернул ИП Васильченко В.Е. денежные средства в полном объеме

С целью досудебного урегулирования спора истец 24.05.2019 направил ответчику претензию с требованием возратить сумму займа.

Как установлено пунктом 1 статьи 810 ГК РФ, заемщик обязан возратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления заимодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью второй статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ответчик заявленные требования не признал, указав, что 02.11.2016, в связи с требованием истца о досрочном возвращении займа, по расписке вернул ИП Васильченко В.Е. денежные средства в полном объеме, представив оригинал расписки в материалы дела.

При этом ответчик, указывая на наличие расписки от 02.11.2016 о возврате займа, неоднократно утверждал, что ИП Васильченко В.Е. при нём лично написал расписку, имеющаяся в деле расписка написана собственноручно истцом.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя ходатайство ответчика о проведении дополнительной судебной экспертизы, вызвал в суд ИП Васильченко В.Е. для отбора подписей, а также обязал ИП Васильченко В.Е. представить документы, исходящие от сторонних организаций, содержащие подписи ИП Васильченко В.Е. (от банков, нотариусов и т.д.).

ИП Васильченко В.Е. явился в судебное заседание суда апелляционной инстанции, представил документы, исходящие от сторонних организаций, содержащие подписи ИП Васильченко В.Е. (от банков, нотариусов и т.д.), образцы подписей ИП Васильченко В.Е. отобраны в судебном заседании.

С учётом положений статей 82 и 83 АПК РФ судебная коллегия признала заявленное ответчиком ходатайство о назначении дополнительной судебной экспертизы обоснованным и подлежащим удовлетворению, проведение судебной экспертизы поручено ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации (394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, д. 2) в зависимости от нагрузки экспертам Алексеевой Галине Ивановне, Кондауровой Дине Владимировне, Кузнецовой Александре Владимировне.

На разрешение экспертов ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации поставлены следующие вопросы:

1. Одним ли лицом выполнена подпись на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года?

2. Кем, Васильченко Вадимом Евгеньевичем или иным лицом выполнена подпись на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года, в том числе с учетом возможности видоизменения его подписи?

В соответствии с заключением №2361/4-4 от 19.04.2021 ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации сделаны следующие выводы:

1) не представляется возможным установить одним или разными лицами выполнены подписи на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года по причинам, изложенным в исследовательской части заключения;

2) подписи от имени Васильченко Вадима Евгеньевича выполнены не самим Васильченко Вадимом Евгеньевичем, а другим лицом (лицами) с подражанием каким-то подлинным подписям Васильченко В.Е.

Вызванный в суд апелляционной инстанции по ходатайству ответчика эксперт ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации ответил на вопросы истца и ответчика, в т.ч. представленные заблаговременно в письменном виде, ответила на вопросы суда и представила свои письменные пояснения по экспертному заключению с учетом письменных вопросов ответчика.

Эксперт Кузнецова А.В. однозначно указала на то, что подпись на договоре беспроцентного займа от 11 мая 2016 года и расписке о возврате денежных средств от 2 ноября 2016 года, в том числе с учетом возможности видоизменения его подписи, выполнена не самим Васильченко Вадимом Евгеньевичем, вариативность подписи Васильченко Вадима Евгеньевича учтена экспертом, следов автоподлога подписи самим Васильченко Вадимом Евгеньевичем не установлено.

Позиция ответчика о том, что имеются процессуальные нарушения при проведении судебной экспертизы ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации (в т.ч. по установлению идентичности подписей, по порядку дачи пояснений государственным экспертом) отклоняется судебной коллегией как неоснованная на нормах права и обстоятельствах дела. Судебная коллегия исходит из того, что дополнительная судебная экспертиза была назначена по инициативе ответчика, кандидатура ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации предложена самим ответчиком, возражения ответчика по судебной экспертизе ФБУ Воронежский региональный центр судебной экспертизы Минюста Российской Федерации возникли только после получения её результатов.

В отношении позиции ответчика о том, что суд обязан ставить перед экспертом вопросы в предложенной стороной формулировке, судебная коллегия исходит из положений ст. 82 АПК РФ, в соответствии с которой круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом.

При принятии настоящего судебного акта судебная коллегия также принимает во внимание выводы, данные в судебном заключении ООО «Эксперт», в частности, выводы эксперта по второму вопросу - оттиск печати «ИП Васильченко В.Е.» в строке «ИП Васильченко Вадим Евгеньевич» Расписки о возврате денежных средств от 02.11.2016 г. нанесен не печатями №№ 1, 2, 3 «ИП Васильченко В.Е.», образцы оттисков которых представлены на экспертизу, а другим клише.

Таким образом, всеми материалами дела полностью опровергается заявление ответчика о том, что расписка о возврате денежных средств от 02.11.2016 г. выполнена непосредственно ИП Васильченко В.Е. в присутствии самого ответчика как подтверждающая факт возврата денежных средств.

Иных доказательств возврата денежных средств, полученных ответчиком по платежным поручениям №603 от 12.05.2016, №612 от 20.05.2016, №637 от 14.06.2016, №646 от 28.06.2016, №647 от 30.06.2016, №653 от 12.07.2016 в сумме 1 213 000 руб. 00 коп., в материалы дела не представлено.

Судебная коллегия критически относится к выводам суда о том, что с момента истечения срока для возврата займа прошел значительный промежуток времени, однако истец никаких действий для понуждения ответчика исполнить свою обязанность по возврату денежных средств не предпринимал вплоть до 24.05.2019.

Истцом соответствующие исковые требования заявлены в пределах срока исковой давности, процессуальных оснований для иного вывода не имеется.

Кроме того, судебная коллегия исходит из того, что между сторонами сложились такого рода правоотношения, что подтверждается вступившим в законную силу решением суда по делу № А35-1987/2020, в частности, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 08.06.2021 указано, что пунктом 2.2 договора беспроцентного займа от 25.04.2016 срок возврата займа установлен не позднее 01.12.2016, в связи с чем, срок исковой давности по данному требованию исчисляется с 02.12.2016. Первоначально ИП Васильченко В.Е. обратился в Арбитражный суд Курской области с соответствующим иском 28.11.2019, то есть в пределах срока исковой давности.

Таким образом, ситуация, при которой исковые требования ИП Васильченко Вадима Евгеньевича заявлены по истечении значительного периода времени после выдачи займа, не влечёт отказ в иске при условии предъявления иска в пределах срока исковой давности.

При таких обстоятельствах дела суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что отсутствуют процессуальные основания для отказа в иске.

С учётом всех обстоятельств дела, оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия полагает, что решение



Арбитражного суда Курской области от 31.08.2020 по делу №А35-5742/2019 следует отменить, исковые требования надлежит удовлетворить в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика.

Индивидуальный предприниматель Летягин Юрий Анатольевич имеет право обратиться в суд апелляционной инстанции с заявлением о возврате денежных средств, излишне перечисленных на депозитный счет апелляционного суда, с указанием актуальных реквизитов для возврата денежных средств.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Курской области от 31.08.2020 по делу №А35-5742/2019 отменить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Летягина Юрия Анатольевича в пользу индивидуального предпринимателя Васильченко Вадима Евгеньевича задолженность в размере 1 213 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в суде первой и апелляционной инстанции в сумме 28130 руб., а также 14149 руб. – за проведение судебной экспертизы в суде апелляционной инстанции.

Возвратить с депозитного счета Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда индивидуальному предпринимателю Васильченко Вадиму Евгеньевичу 15851 руб., излишне оплаченных по платежному поручению №78988 от 18.11.2020.

Выдать справку на возврат из федерального бюджета индивидуальному предпринимателю Васильченко Вадиму Евгеньевичу 2522 руб. государственной пошлины, излишне оплаченной по платежному поручению №2163 от 03.06.2019.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Сурненков

Судьи

В.В. Ботвинников

Е.А. Семенюта