

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ РЕШЕНИЯ****(в порядке части 1 ст. 229 АПК РФ)**

г. Москва

Дело № А40-48449/18-105-249

18.05.2018г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Никоновой О.И. (единолично)

рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ дело по иску

истец:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ" (125438, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЛИХАЧЁВСКИЙ 2-Й, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 11, ЭТ 2, ПОМ IX, КОМ 12Д, ОГРН: 1167746079368, ИНН: 7722352646, Дата регистрации 21.01.2016)

ответчик:

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "АРТ-БЮРО Л" (113035, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, 55/26, 6, ОГРН: 1027739125677, ИНН: 7705390634, Дата регистрации 29.08.2002)

О взыскании задолженности по договору №2016/09/21-01 от 21.09.2016г. в размере 1 544 000 руб., неустойки в размере 257 500 руб.

Без вызова сторон

Руководствуясь ст.ст. 226-229 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "АРТ-БЮРО Л" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ" задолженность в размере 1 544 000 руб. (Один миллион пятьсот сорок четыре тысячи рублей), судебные расходы в размере 15 000 руб. (пятнадцать тысяч рублей), расходы по госпошлине в размере 28 440 руб. (Двадцать восемь тысяч четыреста сорок рублей).

В остальной части иска отказать.

Решение по делу подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Судья:

О.И.Никонова

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-34236/2018**

г. Москва  
10 августа 2018 года.

Дело № А40-48494/18

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2018 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2018 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Семикиной О.Н.,

судей: Тетюка В.И., Комарова А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дудко Ю.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело № А40-48494/18, принятое судьей Никоновой О.И. (шифр судьи: 105-249)

по иску общества с ограниченной ответственностью «РАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (125438, ГОРОД МОСКВА, ПЕРЕУЛОК ЛИХАЧЁВСКИЙ 2-Й, ДОМ 1, СТРОЕНИЕ 11, ЭТ 2, ПОМ IX, КОМ 12Д, ОГРН: 1167746079368, ИНН: 7722352646, Дата регистрации 21.01.2016)

к закрытому акционерному обществу «АРТ-БЮРО Л» (113035, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, 55/26, 6, ОГРН: 1027739125677, ИНН: 7705390634, Дата регистрации 29.08.2002)

о взыскании

при участии в судебном заседании:

от истца: Ожегина С.В. по доверенности от 21.03.2018г., Путинцев А.А. по доверенности от 10.07.2018г.,

от ответчика: Зуйков С.А. г/д, Гнездилова А.Л. по доверенности от 14.06.2018г.,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «РАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «АРТ-БЮРО Л» о взыскании основного долга в размере 1.544.000 руб., неустойки в размере 257.500 руб.

Решением (резолютивная часть) Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 исковые требования удовлетворены в части основного долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением Арбитражного суда города Москвы 18.05.2018, стороны обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят изменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Девятый арбитражный апелляционный суд определением от 18.07.2018 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции в связи с ненадлежащим извещением ответчика о времени и месте судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, 21.09.2016 между обществом с ограниченной ответственностью «РАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНЖЕНЕРНЫЕ РЕШЕНИЯ» (далее - истец) и закрытым акционерным обществом «АРТ-БЮРО Л» (далее - ответчик) заключен договор подряда №2016/09/21-01 (далее - договор), согласно условиям которого истец принял на себя обязательства по выполнению монтажа оборудования индивидуального теплового пункта, оформлению исполнительной документации и сдаче Ростехнадзору и ПАО «МОЭК» на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Космодамианская наб., д.26/55, стр.6.

22.09.2016 года во исполнение и.4.1.1. договора ответчик произвел предоплату по договору в размере 3.090.000 руб.

Истец указывает, что строительно-монтажные работы выполнены истцом в полном объеме, и 15 мая 2017 года ответчику для подписания переданы акты по унифицированной форме КС-2, что подтверждается сопроводительным письмом от 15.05.2017 №40/2017-Р с отметкой ответчика в получении.

При указанных обстоятельствах истец указывает, что в результате у ответчика образовалась задолженность перед истцом в размере 1.544.000 руб.

13 июня 2017 года ответчику направлена претензия №47/2017-Р, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Также истец заявил требование о взыскании с ответчика в силу ст. 329, 330 ГК РФ, п.9.3 договора неустойки в размере 0,1% за каждый день просрочки от цены Договора, но не более 5% от цены договора в размере 257.500 руб.

Суд апелляционной инстанции установил, что требования истца не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт

сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии с пунктом 1.5 договора стороны пришли к соглашению, что срок начала работ определяется подписанным договором и датой поступления на расчетный счет подрядчика аванса, указанного в п. 4.1.1 договора, а промежуточные сроки и окончание работ - согласно графику выполнения работ, согласованному сторонами в приложении №2 к договору и являющемуся его неотъемлемой частью.

Согласно графику производства работ, установленному в приложении №2 к договору, работы осуществляются в три этапа, причем первый этап должен был быть завершен в течение 90 календарных дней со дня поступления аванса.

Следовательно, 1 этап работы должен был быть завершен не позднее 20.12.2016.

20.12.2016 стороны подписали дополнительное соглашение №1 к договору, которым продлили срок договора по всем трем этапам работ до 30.03.2018.

В соответствии с пунктом 2.1 договора приемка выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком по актам о приемке выполненных работ, составленным по унифицированной форме № КС-2, стоимость выполненных работ подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат, составленной по унифицированной форме № КС-3.

Согласно п.4.2.1 первый этап включает в связи окончание строительно-монтажных работ по монтажу ИТП. Подготовку и подписание в ПАО «МОЭК» комплекта исполнительной документации (акты скрытых работ, гидравлических испытаний, паспорта, сертификаты) на выполненные строительно-монтажные работы по ИТП.

Однако до настоящего времени, в нарушение пп. 5.1, 5.4 и 5.5 договора, подрядчик свои обязательства по сдаче работ заказчику не исполнил, так, исполнитель не выполнил и не сдал заказчику работы, предусмотренные пунктом 7, 13 и 21 Приложения № 1 к Договору (Пуско-наладочные работы). Согласно Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок (п. 2.4.9) пуско-наладочные работы считаются успешно проведенными при нормальной и непрерывной работе в течение 24 часов, что не было осуществлено подрядчиком.

Истец не представил доказательства окончания строительно-монтажных работ по монтажу ИТП, не представил акты скрытых работ, паспорта, сертификаты.

В представленных в адрес заказчика актах о приемке выполненных работ исполнитель исключил пуско-наладочные работы.

Невыполнение работ в данной части явилось основанием для отказа заказчика от выплаты оставшейся суммы от цены договора до выполнения работ в полном объеме.

Указанные обстоятельства отражены в переписке между сторонами.

Суд апелляционной инстанции установил, что работы по первому этапу были исполнены не в полном объеме, о чем исполнитель был должным образом письменно уведомлен, как предусмотрено пунктом 2 договора, и никаких действий по завершению работ не предпринял.

Позднее, в апреле 2018 года ответчик направил в адрес истца претензию о нарушении сроков работ, оставленную последним без ответа.

Требования о применении к ответчику мер ответственности также подлежит отклонению как акцессорное.

В силу положений ст. 106, 110, 112 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины и расходы по оплате услуг представителя подлежат отнесению на истца, поскольку в удовлетворении исковых требований отказано. Более того, истец не доказал оказание юридических услуг исполнителем в связи с тем, что интересы истца представляли Ожегина С.В. по доверенности от 21.03.2018г., Путинцев А.А. по доверенности от 10.07.2018г., выданной руководителем истца. Доказательства представления интересов истца в суде компанией ООО «Юридическая служба» в суд апелляционной инстанции не представлено. Не представлены доказательства оказания

услуг по договору № 1 от 20.03.2018 по представлению заказчика в суде ООО «Юридическая служба», не доказано выполнение работ по подбору документов и других материалов, обосновывающих заявленные истцом требования. Не представлены доказательства консультирования истца по всем возникающим в связи с судебным процессом вопросам.

Суд апелляционной инстанции установил отсутствие правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 176, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 по делу № А40-48494/18 отменить. В удовлетворении исковых требований отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

О.Н. Семикина

Судьи

В.И. Тетюк

А.А. Комаров



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-48494/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 23 ноября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:  
председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,  
судей Д.И. Дзюбы, А.А. Кочеткова,  
при участии в заседании:  
от истца – Путинцев АА, дов. от 10.07.2018,  
от ответчика – Гнездилова АЛ, дов. от 14.06.2018,  
рассмотрев 21 ноября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу  
Общества с ограниченной ответственностью «Рациональные инженерные  
решения»  
на постановление от 10 августа 2018 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Семикиной О.Н., Тетюком В.И., Комаровым А.А.,  
по иску Общества с ограниченной ответственностью «Рациональные  
инженерные решения»  
к Закрытому акционерному обществу «АРТ-БЮРО Л»  
о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Рациональные инженерные решения» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Закрытому акционерному обществу "АРТ-БЮРО Л" о взыскании основного долга в размере 1 544 000 руб. за работы по первому этапу договора, неустойки в размере 257 500 руб.

Решением (резюлютивная часть) Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 исковые требования удовлетворены в части основного долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2018 решение отменено. В удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым и постановлением, истец подал кассационную жалобу, просит его отменить в связи с нарушением норм материального и процессуального права, несоответствием изложенных в них выводов обстоятельствам дела и направить дело на новое рассмотрение.

Истец считает, что, перейдя к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции, апелляционный суд рассмотрел дело в незаконном составе суда (коллекцией из трех судей вместо единоличного рассмотрения).

Также истец не согласен с выводом суда о том, что первый этап работ не завершен.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность постановления по доводам отзыва.

Заслушав стороны, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а

также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления в связи со следующим.

Довод кассационной жалобы о допущенном судом апелляционной инстанции процессуальном нарушении не основан на законе.

Девятый арбитражный апелляционный суд, установив факт неизвещения ответчика о начавшемся судебном процессе по делу, а также, что спор не относится к категории дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, назначив дело к судебному разбирательству по правилам судопроизводства в суде первой инстанции с вызовом сторон в судебное заседание.

Дело правильно рассмотрено не единолично, а коллегией судей, поскольку дело не относится к категории дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, перечисленных в статье 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 21.09.2016 между Обществом с ограниченной ответственностью «Рациональные инженерные решения» и Закрытым акционерным обществом "АРТ-БЮРО Л" заключен договор подряда N 2016/09/21-01, согласно условиям которого истец принял на себя обязательства по выполнению монтажа оборудования индивидуального теплового пункта, оформлению исполнительной документации и сдаче Ростехнадзору и ПАО "МОЭК" на объекте, расположенном по адресу: г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 6.

22.09.2016 во исполнение пункта 4.1.1. договора ответчик произвел предоплату по договору в размере 3 090 000 руб.

В соответствии с пунктом 1.5 договора стороны пришли к соглашению, что срок начала работ определяется подписанным договором и датой поступления на расчетный счет подрядчика аванса, указанного в пункте 4.1.1 договора, а



промежуточные сроки и окончание работ - согласно графику выполнения работ, согласованному сторонами в приложении N 2 к договору и являющемуся его неотъемлемой частью.

Согласно графику производства работ, установленному в приложении N 2 к договору, работы осуществляются в три этапа, первый этап должен быть завершен в течение 90 календарных дней со дня поступления аванса, то есть не позднее 20.12.2016.

20.12.2016 стороны подписали дополнительное соглашение N 1 к договору, которым продлили срок договора по всем трем этапам работ до 30.03.2018.

В соответствии с пунктом 2.1 договора приемка выполненных подрядчиком работ осуществляется заказчиком по актам о приемке выполненных работ, составленным по унифицированной форме N КС-2, стоимость выполненных работ подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат, составленной по унифицированной форме N КС-3.

Согласно локальному сметному расчету первый этап работ состоит из трех разделов, каждый из которых предусматривает пуско-наладочные работы, общая стоимость работ первого этапа – 3 980 000 руб.

Согласно пункту 4.1.2. окончанием первого этапа является окончание строительно-монтажных работ по монтажу ИТП, подготовка и подписание в ПАО "МОЭК" комплекта исполнительной документации (акты скрытых работ, гидравлических испытаний, паспорта, сертификаты) на выполненные строительно-монтажные работы по ИТП.

Суд апелляционной инстанции правильно установил, что до настоящего времени подрядчик свои обязательства по первому этапу работ не исполнил и заказчику не сдал, поскольку исполнитель не выполнил работы, предусмотренные пунктом 7, 13 и 21 приложения N 1 (локальный сметный расчет) к договору, которыми предусмотрены пуско-наладочные работы.

Согласно Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Минэнерго России от 24.03.2003 N 115, для проведения пусконаладочных работ и опробования оборудования тепловые энергоустановки представляются органу государственного энергетического надзора для осмотра и

выдачи временного разрешения. Комплексное опробование оборудования тепловых энергоустановок считается проведенным при условии нормальной и непрерывной работы основного оборудования в течение 72 ч на основном топливе с номинальной нагрузкой и проектными параметрами теплоносителя. Комплексное опробование тепловых сетей - 24 ч. (пункты 2.4.8, 2.4.9).

Как установил суд апелляционной инстанции, в представленных в адрес заказчика актах о приемке выполненных работ исполнитель исключил пуско-наладочные работы.

Невыполнение работ в данной части явилось основанием для отказа заказчика от приемки первого этапа работ и выплаты оставшейся суммы от цены работ по первому этапу.

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют положениям статей 310, 711, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование о взыскании неустойки также обоснованно не удовлетворено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда об отказе в удовлетворении иска.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой и апелляционной инстанций не нарушены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2018 года по делу № А40-48494/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тугубалина

Судьи

Д.И. Дзюба

А.А. Кочетков