



14020010352300

12_28176630



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 марта 2021 года.

Дело № А40-230090/20-12-1454

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 18 марта 2021 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Кузнецовой А.В.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению:

ООО "БЛОК" (ОГРН 5137746074329, ИНН 7701377424)

к ответчику: ООО "ЭТАП-СТРОЙ" (ОГРН 1183123000708, ИНН 3123430224)

о взыскании неустойки по договору №RAT006/L01AR1D/48/1 от 16.11.2018 г. в размере 1.846.191,95 рублей,

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

ООО "БЛОК" (далее – истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании ООО "ЭТАП-СТРОЙ" (далее – ответчик) в пользу учреждения неустойки по договору №RAT006/L01AR1D/48/1 от 16.11.2018 г. в размере 1.846.191,95 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик нарушил обязательства по государственному контракту.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика против удовлетворения требований возражал по доводам отзыва.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, в соответствии с условиями договора от 16.11.2018 № RAT006/L01AR1D/48/1 ответчик обязался выполнить работы стоимостью 7.384.767,80 рублей в срок до 13.12.2018 года.

В обоснование заявленных требований истец указал, что работы сданы подрядчиком не в полном объеме и не в срок: 14.12.2018 года и 05.03.2019 года, что подтверждается актом по форме КС-2.

Просрочка в сдаче работ послужила основанием для отказа заказчика от договора, направленного подрядчику 16.08.2019 № 238, в связи чем договор был расторгнут.

На основании п. 12.12 договора была начислена неустойка на дату прекращения договора в сумме 1.846.191,95 рублей за период просрочки с 17.07.2018 по 27.08.2019 года.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при толковании договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих

сторон.

Кроме того, в силу ч. 1 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении не зависящих от Генподрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок.

Согласно ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих том, что исполнение контрактных обязательств не будет произведено установленный срок.

О наличии обстоятельств, создающих невозможность приступить к выполнению предусмотренных Контрактом работ; либо своевременно их завершить, в порядке, установленном условиями Контракта, а также ст. 716 и ст. 719 ГК РФ, подрядчик не уведомлял.

Доводы в отношении ненадлежащего выполнения заказчиком своих встречных обязательств также не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Достаточных и допустимых доказательств того, что просрочка исполнения обязательств ответчика по поставке произошла вследствие таких обстоятельств, ответчик в материалы дела не представил. Иных оснований для освобождения исполнителя от ответственности за неисполнение обязательств по государственному контракту названный закон не содержит.

Расчет истца судом был проверен и признан верным, согласно условиям контракта.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

Факт нарушения сроков по договору в том числе подтверждается вступившим в законную силу судебным актом по делу № А40-200788/2019.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму пени, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Государственная пошлина распределяется в соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возлагается на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 330, 333, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ЭТАП-СТРОЙ" (ОГРН 1183123000708, ИНН 3123430224) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "БЛОК" (ОГРН 5137746074329, ИНН 7701377424) суммы неустойки согласно договору №РАТ006/Л01АР1D/48/1 от 16.11.2018 г. в размере 1.846.191 (один миллион восемьсот сорок шесть тысяч сто девяносто один) руб. 95 коп. и расходы по оплате

государственной пошлины в размере 31.462 (тридцать одна тысяча четыреста шестьдесят два) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 16.06.2020 14:11:34
Кому выдана Чадов Андрей Сергеевич