



14020008719136

900001054_24955394



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
03 марта 2020 года

Дело № А40-200788/19-63-671

Резолютивная часть решения объявлена 26 февраля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 03 марта 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы
в составе судьи Ликшикова Э.Б.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рожкиной М.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 к ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424

о признании договора действительным, обязанности подписать дополнительное соглашение, взыскании 6 077 589 руб. 23 коп.

при участии:

от истца – Вешагурова Р.Я. по дов. от 02.04.2019г. №б/н,
от ответчика – Гнездилова А.Л. по дов. от 14.10.2019г. №38;

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424 о признании договора строительного подряда действительным, об обязанности подписать дополнительное соглашение, и о взыскании 6 077 589 руб. 23 коп., в том числе: задолженность в размере 5 279 049 руб. 87 коп., неустойка в размере 798 539 руб. 36 коп., с учетом уточнений исковых требований, принятых судом, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал, по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Рассмотрев ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения, суд считает его, не подлежащим удовлетворению, поскольку отсутствуют основания, предусмотренные ст. 148 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав сторон, оценив представленные доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 16.11.2018 между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен договор строительного подряда №RAT006/L01AR1D/48/01.

В соответствии с п. 2.1 договора, в рамках рамочного договора генерального подряда № RAT006/L01AR1D/48/01 от 05 сентября 2016 года, заключенного между АО «ВЕРОФАРМ» (Заказчик) и ООО «БЛОК» (генподрядчик) на выполнение ремонта полов между осями 05-01/А-Г, 05-01/Г-Е, 01-07/В-Е, на отметке +0,000 и кровли между осями 05-01/А-Е в здании производства готовых лекарственных средств, кадастровый номер 31:16:0216005:353 в филиале АО «ВЕРОФАРМ», в г. Белгороде, расположенном по адресу: 308013 г. Белгород, ул. Рабочая, д. 14, подрядчик обязуется по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы в соответствии со сметой (приложение №1 к договору), рабочей документации RAT006/D01AR1D/19, нормами и условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику.

Согласно п. 2.2. договора генподрядчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, порядке и в сроки, определенные договором.

Согласно п. 3.1. договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой (приложение № 1 к договору) составляет 7 384 767 руб. 80 коп.

Как указывает истец, после согласования, подписанный истцом договор в двух экземплярах был направлен на подписание, но ответчик дважды терял экземпляры документов, и не передал пописанный комплект договора и всех приложений к нему.

Согласно п. 4.1. договора авансовый платеж в размере 45% (сорок пять процентов) от стоимости работ по договору будет произведен генподрядчиком на расчетный счет подрядчика в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания настоящего договора, согласно представленного подрядчиком счета.

Авансовые платежи зачитываются в счет оплаты выполненных работ в размере 45% (Сорок пять процентов) от стоимости, указанной в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Во исполнения обязательств по п. 4.1. договора генподрядчик произвел оплату авансового платежа в размере 45% в сумме 3921311,70 (три миллиона девятьсот двадцать одна тысяча триста одиннадцать рублей 70 копеек) в том числе НДС 598166,19 (пятьсот девяносто восемь тысяч сто шестьдесят шесть рублей 19 копеек) по платежному поручению №3269 от 20.11.2018г. в назначении платежа указано: «Предоплата по договору строительного подряда RAT006/L01AR1D/48/01 от 16.11.2018 г. на СМР по счету 18 от 19.11.2018 г. Сумма 3921311-70 В т.ч. НДС (18%) 598166-19»

Согласно п. 4.2. договора платеж в размере 50% (Пятьдесят процентов) от стоимости работ производится генподрядчиком на основании следующих документов, предоставляемых подрядчиком: оригинала счета подрядчика; оригинала счета-фактуры, выставленного подрядчиком генподрядчику; акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанного генподрядчиком; справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанной генподрядчиком.

Платеж производится генподрядчиком в течение 45 (сорока пяти) рабочих дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Во исполнение обязательств пункта 4.2. договора подрядчик (истец) по завершению этапа демонтажных работ предоставил генподрядчику (ответчику) результаты выполненных работ и передал следующие документы: акт о приемке выполненных работ №1 по форме КС-2 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; справка о стоимости выполненных работ №1 и затрат по форме КС-3 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; счет-фактура №14 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; с чет на оплату № 7 от 05.03.2019г. на сумму 1037477,24 рублей (50% от стоимости работ согласно условиям Договора).

Срок оплаты по выполненным работам наступил 27.02.2019г. (декабрь 2018г. с 15-го по 31-е составляет 10 рабочих дней, январь 2019г. составляет 17 рабочих дней и февраль с 1-го по 26-е составило 18 рабочих дней, итого 45 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ).

Как указывает истец, в нарушение принятых на себя обязательства, генподрядчик не исполнил обязательства в соответствии с п. 4.2. договора, и не произвел оплату в размере 50%

от стоимости работ, указанных в справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КСЗ от 14.12.2018г.

Задолженность по оплате выполненных работ по договору составляет 1 037 477 руб. 24 коп.

Кроме того, истец указывает, что 05 марта 2019г. истец предъявил результаты выполненных работ, включая дополнительные работы на сумму 2 386 275 руб. 36 коп., и сопроводительным письмом №16 от 05.03.2019г. предоставил ответчику следующие документы по выполненным окончательным объемам работ: акт о приемке выполненных работ №2 по форме КС-2 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.; справка о стоимости выполненных работ и затрат №2 по форме КС-3 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.; счет-фактура №3 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.

Письмо с сопроводительными документами были передано ответчику.

По окончании работ по договору подрядчик составляет и передает генподрядчику подписанные акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, комплект исполнительной документации, счет-фактуру и счет на оплату.

Генподрядчик в течение 10 (десяти) рабочих дней обязан подписать документы, указанные в п. 8.9.1. договора или в тот же срок направить подрядчику в письменном виде мотивированный отказ с перечнем конкретных недостатков.

Генподрядчик вправе отказаться от приемки выполненных работ и, соответственно, от подписания акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) в случае, если работы не соответствуют условиям настоящего договора, включая, но, не ограничиваясь: недостаточность исполнительной документации, несоответствия представленной исполнительной документации требованиям действующего законодательства и условиям настоящего договора.

В случае мотивированного отказа генподрядчика от подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 сторонами составляется и подписывается двухсторонний акт с перечнем конкретных доработок и сроков их выполнения

Как указывает истец, генподрядчик со своей стороны в соответствии с пп. 8.9.2; 8.9.3; 8.9.4 течение 10 (десяти) рабочих дней не произвел мотивированных отказов от приемки выполненных работ по акту №2 по форме КС2 от 05.03.2019г., в связи с чем, считает работы принятыми 19 марта 2019 года (акт выполненных работ по форме КС2 от 05.03.2019г., срок для мотивированного отказа от подписания акта выполненных работ согласно условиям договора, составляет 10 рабочих дней).

Истец полагает, что срок оплаты выполненных работ по акту №2 от 05.03.2019г. в размере 50% от стоимости согласно п. 4.2. договора наступил 29.05.2019г.

Согласно п. 12.13. договора просрочка платежа за выполненные работы по актам формы КС-2 и КС-3 от 05.03.2019г. по состоянию на 29.07.2019г. составляет 60 (шестьдесят) календарных дней.

Датой подписания дополнительного соглашения №1 к договору строительного подряда №RAT006/L01 ARID/48/01 от 16.11.2018 г. об увеличении стоимости работ (увеличение объемов) истец считает 29.11.2018г.

Стоимость дополнительных работ составила 2 386 275 руб. 36 коп.

Истец указывает, что дата оплаты аванса в размере 45% от стоимости работ на сумму наступила 13.12.2018г.

03 апреля 2019 года истец направил претензионное письмо №22 (копия прилагается) в адрес ответчика с требованием произвести оплату за выполненные работы согласно актам выполненных работ по форме КС2: №1 от 14.12.2018г. - в размере 50% от стоимости работ, сумма 1 037 477,24 руб.; №2 от 05.03.2019г. - в размере 50% от стоимости выполненных работ, сумма 2 703 967,08 руб.

В ответ на претензионное письмо №22 от истца ответчик 08 апреля 2019г. исх. письмом №100 направил «Уведомление об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат». В своем уведомлении ответчик ссылается на то, что Договор строительного подряда №RAT006/L01RID/48/01 от 16.11.2018г. не заключен по причине несогласования сторонами существенных условий договора строительного подряда, а именно предмета договора.

Сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 2 ст. 437 ГК РФ предложение, содержащее все существенные условия договора из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой.

Согласно статье 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Поскольку ответчик акцептовал оферту предложенную истцом, перечислив аванс в размере 1 037 477 руб. 24 коп., а также подписал акт о приемке выполненных работ №1 по форме КС-2 от 14.12.2018 на сумму 2 074 954,48 руб. и справку о стоимости выполненных работ №1 и затрат по форме КС-3 от 14.12.2018, договор признается заключенным, а работы на сумму 2 074 954 руб. 48 коп. выполнены и приняты.

Ответчик доказательства оплаты задолженности не представил.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 037 477 руб. 24 коп., являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

Суд считает требование истца об обязанности подписать дополнительное соглашение, не подлежащим удовлетворению в виду следующего.

При рассмотрении спора по настоящему делу, суд руководствуется ст. 421 ГК РФ, из которой следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), и ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п. 3.5. договора стоимость работ по договору может быть изменена сторонами в случае необходимости выполнения дополнительных, ранее не предусмотренных работ. Изменение стоимости работ оформляется дополнительным соглашением к договору.

Поскольку в настоящее время у ответчика отсутствуют обязательства перед истцом по заключению дополнительного соглашения к договору, требование истца о понуждении ответчика заключить соглашение признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению, поскольку нормами гражданского законодательства, регулирующего отношения сторон, не предусмотрено обязательство подрядчика заключать какие-либо дополнительные соглашения в отсутствие его воли.

Истцом не представлено какого-либо нормативного обоснования в подтверждение довода, о наличии обязанности ответчика на заключение с истцом дополнительного соглашения к договору подряда, который исполнялся, при этом имеет место выполненная работа по договору, определение стоимости и качества которой не является предметом настоящего рассмотрения.

При изложенных обстоятельствах судом установлено, что исковое заявление является необоснованным и не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствуют правовые основания для понуждения ответчика заключить дополнительное соглашение.

Учитывая изложенное, также не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании задолженности за дополнительные работы и неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 156 659 руб. 06 коп. за период с 01.03.2018 по 29.07.2019.

Согласно пункта 12.13. договора, за нарушение генподрядчиком сроков осуществления платежей, предусмотренных настоящим договором, подрядчик имеет право потребовать от

генподрядчика уплатить неустойку в размере 0,1% (Ноль целых одна десятая процента) подлежащей к оплате суммы за каждый день просрочки, но не более 10% (Десять процентов) от стоимости работ по договору.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан составленным верно в соответствии с условиями Договора.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны ответчика не поступило (абзац 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. N 81).

Принимая во внимание, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по Договору подтвержден материалами дела, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 156 659 руб. 06 коп. за период с 01.03.2018 г. по 29.07.2019 г.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными в части исковые требования, заявленные ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 к ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Учитывая ст. ст. 8, 12, 307-310, 330, 333, 421, 431, 437, 438, 702, 711 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181, 319 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ООО «БЛОК» об оставлении иска без рассмотрения отказать.

Взыскать с ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424 в пользу ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 сумму основного долга в размере 1037477 (один миллион тридцать семь тысяч четыреста семьдесят семь) руб. 24 коп., неустойку в размере 156659 (сто пятьдесят шесть тысяч шестьсот пятьдесят девять) руб. 06 коп., а также расходы по оплаты госпошлины в размере 9522 (девять тысяч пятьсот двадцать два) руб. 61 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

СУДЬЯ

Э.Б. Ликшиков



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-24534/2020

г. Москва
11 августа 2020 года

Дело № А40-200788/19

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 августа 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Титовой И.А.,
судей Кузнецовой Е.Е., Фриева А.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ЭТАП-СТРОЙ" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.03.2020 по делу № А40-200788/19 по иску ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 к ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424 о признании договора действительным, обязанности подписать дополнительное соглашение, взыскании 6 077 589 руб. 23 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Вешагурова Р.Я. по доверенности от 02.04.2020,
от ответчика: Гнездилова А.Л. по доверенности от 14.10.2019,

У С Т А Н О В И Л:

ООО "ЭТАП-СТРОЙ", 308023, БЕЛГОРОДСКАЯ ОБЛАСТЬ, ГОРОД БЕЛГОРОД, УЛИЦА СТУДЕНЧЕСКАЯ, ДОМ 21А, ОФИС 8-4, ОГРН: 1183123000708, Дата присвоения ОГРН: 17.01.2018, ИНН: 3123430224 обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО "БЛОК", 105066, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА БАСМАННАЯ НОВ., ДОМ 37, СТРОЕНИЕ 1, ЭТАЖ 5/КОМН 33,34, ОГРН: 5137746074329, Дата присвоения ОГРН: 14.11.2013, ИНН: 7701377424 о признании договора строительного подряда действительным, об обязанности подписать дополнительное соглашение, и о взыскании 6 077 589 руб. 23 коп., в том числе: задолженность в размере 5 279 049 руб. 87 коп., неустойка в размере 798 539 руб. 36 коп., с учетом уточнений исковых требований, принятых судом, в порядке ст. 49 АПК РФ.

Решением от 03.03.2020г. с ООО "БЛОК" в пользу ООО "ЭТАП-СТРОЙ" взыскана сумма основного долга в размере 1037477 (один миллион тридцать семь тысяч четыреста семьдесят семь) руб. 24 коп., неустойку в размере 156659 (сто пятьдесят шесть тысяч шестьсот пятьдесят девять) руб. 06 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 9522 (девять тысяч пятьсот двадцать два) руб. 61 коп., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением ООО "ЭТАП-СТРОЙ", обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить по доводам, изложенным в ней.

В судебном заседании стороны поддержали свои правовые позиции по спору.

Рассмотрев дело в порядке [статей 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела и верно установлено судом первой инстанции, 16.11.2018 между истцом (подрядчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен договор строительного подряда №RAT006/L01AR1D/48/01.

В соответствии с п. 2.1 договора, в рамках рамочного договора генерального подряда № RAT006/L01AR1D/48/01 от 05 сентября 2016 года, заключенного между АО «ВЕРОФАРМ» (Заказчик) и ООО «БЛОК» (генподрядчик) на выполнение ремонта полов между осями 05-01/А-Г, 05-01/Г-Е, 01-07/В-Е, на отметке +0,000 и кровли между осями 05-01/А-Е в здании производства готовых лекарственных средств, кадастровый номер 31:16:0216005:353 в филиале АО «ВЕРОФАРМ», в г. Белгороде, расположенном по адресу: 308013 г. Белгород, ул. Рабочая, д. 14, подрядчик обязуется по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы в соответствии со сметой (приложение №1 к договору), рабочей документации RAT006/D01AR1D/19, нормами и условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику.

Согласно п. 2.2. договора генподрядчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, порядке и в сроки, определенные договором.

Согласно п. 3.1. договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой (приложение № 1 к договору) составляет 7 384 767 руб. 80 коп.

Как указывает истец, после согласования, подписанный истцом договор в двух экземплярах был направлен на подписание, но ответчик дважды терял экземпляры документов, и не передал пописанный комплект договора и всех приложений к нему.

Согласно п. 4.1. договора авансовый платеж в размере 45% (сорок пять процентов) от стоимости работ по договору будет произведен генподрядчиком на расчетный счет подрядчика в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания настоящего договора, согласно представленного подрядчиком счета.

Авансовые платежи зачитываются в счет оплаты выполненных работ в размере 45% (Сорок пять процентов) от стоимости, указанной в акте о приёмке выполненных работ по форме КС-2.

Во исполнение обязательств по п. 4.1. договора генподрядчик произвел оплату авансового платежа в размере 45% в сумме 3921311,70 , в том числе НДС 598166,19 по платежному поручению №3269 от 20.11.2018г. в назначении платежа указано: «Предоплата по договору строительного подряда RAT006/L01AR1D/48/01 от 16.11.2018 г. на СМР по счету 18 от 19.11.2018 г. Сумма 3921311-70 В т.ч. НДС (18%) 598166-19»

Согласно п. 4.2. договора платеж в размере 50% от стоимости работ производится генподрядчиком на основании следующих документов, предоставляемых

подрядчиком: оригинала счета подрядчика; оригинала счета-фактуры, выставленного подрядчиком генподрядчику; акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанного генподрядчиком; справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, подписанной генподрядчиком.

Платеж производится генподрядчиком в течение 45 рабочих дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Во исполнение обязательств пункта 4.2. договора подрядчик (истец) по завершению этапа демонтажных работ предоставил генподрядчику (ответчику) результаты выполненных работ и передал следующие документы: акт о приемке выполненных работ №1 по форме КС-2 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; справка о стоимости выполненных работ №1 и затрат по форме КС-3 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; счет-фактура №14 от 14.12.2018г. на сумму 2 074 954,48 руб.; с чет на оплату № 7 от 05.03.2019г. на сумму 1037477,24 рублей (50% от стоимости работ согласно условиям Договора).

Срок оплаты по выполненным работам наступил 27.02.2019г. (декабрь 2018г. с 15-го по 31-е составляет 10 рабочих дней, январь 2019г. составляет 17 рабочих дней и февраль с 1-го по 26-е составило 18 рабочих дней, итого 45 рабочих дней с момента подписания акта выполненных работ).

Как указывает истец, в нарушение принятых на себя обязательства, генподрядчик не исполнил обязательства в соответствии с п. 4.2. договора, и не произвел оплату в размере 50% от стоимости работ, указанных в справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС3 от 14.12.2018г.

Задолженность по оплате выполненных работ по договору составляет 1 037 477 руб. 24 коп.

Кроме того, истец указывает, что 05 марта 2019г. истец предъявил результаты выполненных работ, включая дополнительные работы на сумму 2 386 275 руб. 36 коп., и сопроводительным письмом №16 от 05.03.2019г. предоставил ответчику следующие документы по выполненным окончательным объемам работ: акт о приемке выполненных работ №2 по форме КС-2 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.; справка о стоимости выполненных работ и затрат №2 по форме КС-3 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.; счет-фактура №3 от 05.03.2019г. на сумму 5 407 934 руб. 16 коп.

Письмо с сопроводительными документами были передано ответчику.

По окончании работ по договору подрядчик составляет и передает генподрядчику подписанные акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, комплект исполнительной документации, счет-фактуру и счет на оплату.

Генподрядчик в течение 10 (десяти) рабочих дней обязан подписать документы, указанные в п. 8.9.1. договора или в тот же срок направить подрядчику в письменном виде мотивированный отказ с перечнем конкретных недостатков.

Генподрядчик вправе отказаться от приемки выполненных работ и, соответственно, от подписания акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) в случае, если работы не соответствуют условиям настоящего договора, включая, но, не ограничиваясь: недостаточность исполнительной документации, несоответствия представленной исполнительной документации требованиям действующего законодательства и условиям настоящего договора.

В случае мотивированного отказа генподрядчика от подписания акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 сторонами составляется и подписывается двухсторонний акт с перечнем конкретных доработок и сроков их выполнения

Как указывает истец, генподрядчик со своей стороны в соответствии с пп. 8.9.2; 8.9.3; 8.9.4 течение 10 (десяти) рабочих дней не произвел мотивированных отказов от

приемки выполненных работ по акту №2 по форме КС2 от 05.03.2019г., в связи с чем, считает работы принятыми 19 марта 2019 года (акт выполненных работ по форме КС2 от 05.03.2019г., срок для мотивированного отказа от подписания акта выполненных работ согласно условиям договора, составляет 10 рабочих дней).

Истец полагает, что срок оплаты выполненных работ по акту №2 от 05.03.2019г. в размере 50% от стоимости согласно п. 4.2. договора наступил 29.05.2019г.

Согласно п. 12.13. договора просрочка платежа за выполненные работы по актам формы КС-2 и КС-3 от 05.03.2019г. по состоянию на 29.07.2019г. составляет 60 (шестьдесят) календарных дней.

Датой подписания дополнительного соглашения №1 к договору строительного подряда №RAT006/L01 ARID/48/01 от 16.11.2018 г. об увеличении стоимости работ (увеличение объемов) истец считает 29.11.2018г.

Стоимость дополнительных работ составила 2 386 275 руб. 36 коп.

Истец указывает, что дата оплаты аванса в размере 45% от стоимости работ на сумму наступила 13.12.2018г.

03 апреля 2019 года истец направил претензионное письмо №22 (копия прилагается) в адрес ответчика с требованием произвести оплату за выполненные работы согласно актам выполненных работ по форме КС2: №1 от 14.12.2018г. - в размере 50% от стоимости работ, сумма 1 037 477,24 руб.; №2 от 05.03.2019г. - в размере 50% от стоимости выполненных работ, сумма 2 703 967,08 руб.

В ответ на претензионное письмо №22 от истца ответчик 08 апреля 2019г. исх. письмом №100 направил «Уведомление об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат». В своем уведомлении ответчик ссылается на то, что Договор строительного подряда №RAT006/L01RID/48/01 от 16.11.2018г. не заключен по причине несогласования сторонами существенных условий договора строительного подряда, а именно предмета договора.

Сложившиеся между сторонами правоотношения подлежат регулированию положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 2 ст. 437 ГК РФ предложение, содержащее все существенные условия договора, из которого усматривается воля лица, делающего предложение заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается офертой.

Согласно статье 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Поскольку ответчик акцептовал оферту предложенную истцом, перечислив аванс в размере 1 037 477 руб. 24 коп., а также подписал акт о приемке выполненных работ №1 по форме КС-2 от 14.12.2018 на сумму 2 074 954,48 руб. и справку о стоимости выполненных работ №1 и затрат по форме КС-3 от 14.12.2018, договор признается заключенным, а работы на сумму 2 074 954 руб. 48 коп. выполнены и приняты.

Ответчик доказательства оплаты задолженности не представил.

При изложенных обстоятельствах, суд полагает, что исковые требования истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 037 477 руб. 24 коп., являются обоснованными, подтверждены материалами дела и подлежат удовлетворению.

Суд первой инстанции правомерно посчитал требование истца об обязанности подписать дополнительное соглашение, не подлежащим удовлетворению в виду следующего.

При рассмотрении спора по настоящему делу, суд руководствуется ст. 421 ГК РФ, из которой следует, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422), и ст. 431 ГК РФ, согласно которой при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно п. 3.5. договора стоимость работ по договору может быть изменена сторонами в случае необходимости выполнения дополнительных, ранее не предусмотренных работ. Изменение стоимости работ оформляется дополнительным соглашением к договору.

Поскольку в настоящее время у ответчика отсутствуют обязательства перед истцом по заключению дополнительного соглашения к договору, требование истца о понуждении ответчика заключить соглашение признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению, поскольку нормами гражданского законодательства, регулирующего отношения сторон, не предусмотрено обязательство подрядчика заключать какие-либо дополнительные соглашения в отсутствие его воли.

Истцом не представлено какого-либо нормативного обоснования в подтверждение довода, о наличии обязанности ответчика на заключение с истцом дополнительного соглашения к договору подряда, который исполнялся, при этом имеет место выполненная работа по договору, определение стоимости и качества которой не является предметом настоящего рассмотрения.

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции верно установлено, что исковое заявление в данной части является необоснованным и не подлежит удовлетворению, поскольку отсутствуют правовые основания для понуждения ответчика заключить дополнительное соглашение.

Также не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании задолженности за дополнительные работы и неустойки.

Истцом заявлено требование о взыскании неустойки за нарушение срока выполнения работ в размере 156 659 руб. 06 коп. за период с 01.03.2018 по 29.07.2019.

Согласно пункту 12.13. договора, за нарушение генподрядчиком сроков осуществления платежей, предусмотренных настоящим договором, подрядчик имеет право потребовать от генподрядчика уплатить неустойку в размере 0,1% (Ноль целых одна десятая процента) подлежащей к оплате суммы за каждый день просрочки, но не более 10% (Десять процентов) от стоимости работ по договору.

В соответствии с п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 330 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой (штраф, пеня), под которой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан составленным верно в соответствии с условиями Договора.

Оснований для снижения неустойки (ст. 333 ГК РФ) не имеется, поскольку соответствующего заявления со стороны ответчика не поступило.

Принимая во внимание, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по Договору подтвержден материалами дела, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 156 659 руб. 06 коп. за период с 01.03.2018 г. по 29.07.2019 г.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционной коллегией в связи со следующим.

По доводу жалобы о цене договора, которая указана в пункте 3.1 спорного договора подряда от 16.11.2018 №RAT006/L01ARID/48/01 в размере 7 384 767,80 рублей, является твердой и в последующем сторонами не пересматривалась.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 709](#) ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы ([пункт 3 статьи 709](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 4 статьи 709](#) ГК РФ цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

[Пунктом 6 статьи 709](#) ГК РФ предусмотрено, что подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Подрядчик вправе требовать в соответствии со [статьей 450](#) настоящего Кодекса пересмотра сметы, если по не зависящим от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на десять процентов ([пункт 3 статьи 744](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Пунктом 1 статьи 746](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со [статьей 711](#) настоящего Кодекса.

Согласно [п. 3 ст. 743](#) Гражданского кодекса РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Истцом в материалы дела доказательств того, что им с заказчиком вносились изменения в объем работ, подлежащих выполнению, согласовывались какие-либо дополнительные работ, не представлено, в то время как в соответствии с требованиями [ст. 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Также довод истца о приемке дополнительных работ по актам КС-2 от 05.03.2019 и от 29.07.2019, которое опровергается материалами дела, а именно, уведомлениями ООО «БЛОК» об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат, выраженными в письмах от 08.04.2019 №Ю0 и от 19.08.2019 №241.

По доводу жалобы об обязанности подписать дополнительное соглашение о выполнении дополнительных работ.

В силу части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Настоящий спор к таким случаям не относится.

Документ, который в своей жалобе истец именуется офертой, якобы акцептированный ответчиком, а именно - акт №б/н от ноября 2018, таковой не является.

На основании части 1 статьи 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

В свою очередь, согласно части 1 и 2 статьи 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон.

В соответствии с пунктом 20.3 Договора любая договоренность между Генподрядчиком (ответчиком - ООО «БЛОК») и Подрядчиком (истцом - ООО «ЭТАП-СТРОИ»), влекущая за собой новые обязательства, которые не вытекают из Договора, должна быть подтверждена сторонами в виде дополнительного соглашения к Договору.

Однако, между сторонами никаких соглашений о проведении указанных работ, о проведении их ответчиком, о цене этих работ стороны не достигли, дополнительное соглашение по ним не согласовывали. По доводу жалобы о необходимости взыскания с ответчика стоимости дополнительных работ, в чем судом первой инстанции было отказано.

По доводу жалобы о том, что ответчик пользуется результатом выполненных работ и о наличии потребительной ценности результата дополнительных работ для него.

Согласно пункту 17.2 Договора сторона, решившая расторгнуть Договор, направляет другой Стороне письменное уведомление за 10 рабочих дней до момента расторжения Договора. Итак, штемпелями Почты России подтверждается, что уведомление было направлено 09.04.2019, соответственно, 10 рабочих дней истекли 23.04.2019.

Однако волеизъявление ответчика на отказ от договора, с которым гражданское законодательство связывает соответствующие правовые последствия, а именно, обязанность подрядчика приостановить работы и сдать их результат по факту выполнения на дату отказа, истец проигнорировал.

В части довода жалобы относительно взысканной неустойки, из ее содержания не представляется возможным установить, с чем именно не согласен истец, в части какого вывода он считает обжалуемое решение суда незаконным или ошибочным.

В части довода об отказе судом первой инстанции в предоставлении доказательств.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Факт согласования дополнительных работ не может быть подтвержден свидетельскими показаниями.

Таким образом, рассматривая доводы, приведенные в апелляционной жалобе, арбитражный апелляционный суд указывает то, что они по смыслу аналогичны доводам, изложенным в суде первой инстанции, и исходит из того, что эти доводы уже получили надлежащую оценку.

При этом из материалов дела усматривается, что суд первой инстанции принял обоснованный судебный акт.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и материалов дела судом первой инстанции и сторонами, также не является правовым основанием для отмены или изменения решения суда по настоящему делу.

Доводы апелляционной жалобы заявителя не содержат фактов, которые, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного акта.

Арбитражный суд города Москвы полно, всесторонне и объективно установил и рассмотрел обстоятельства дела, представленным доказательствам дана надлежащая правовая оценка с позиции их относительности, допустимости и достоверности, правильно применил нормы материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права при принятии определения судом первой инстанции не допущено.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам, и вопреки доводам жалобы, основаны на правильном применении судом норм материального и процессуального права, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные [статьей 270](#) АПК РФ, для отмены либо изменения принятого по делу решения.

руководствуясь ст. ст. 176, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 по делу №А40-200788/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Титова

Судьи:

Е.Е. Кузнецова

А.Л. Фриев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 декабря 2020 года

Дело № А40-200788/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 07 декабря 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Бочаровой Н.Н., Нечаева С.В.,

при участии в заседании:

от истца: Вешагурова Р.Я. по дов. от 02.04.2020

от ответчика: Гнездилова А.Л. по дов. от 14.10.2020,

рассмотрев 30 ноября 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу
ООО «Этап-Строй»

на решение от 03.03.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 11.08.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску ООО «Этап-Строй»

к ООО «БЛОК»

о признании договора строительного подряда действительным, обязанности подписать дополнительное соглашение, о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ: Общество с ограниченной ответственностью «Этап-Строй» (далее – ООО «Этап-Строй», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «БЛОК» (далее – ООО «БЛОК», ответчик) о признании договора строительного подряда от 16.11.2018 № RAT006/L01AR1D/48/01 действительным, обязанности подписать дополнительное соглашение от 29.11.2018 № 1 к указанному договору, взыскании задолженности в размере 5 279 049,87 руб., неустойки в размере 798 539,36 руб. (с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения исковых требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020, заявленные требования удовлетворены частично. С ООО «БЛОК» в пользу ООО «Этап-Строй» взыскана задолженность в размере 1 037 477,24 руб., неустойка в размере 156 659,06 руб. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Этап-Строй» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит изменить решение и постановление судов в части отказа во взыскании задолженности и неустойки, принять в указанной части по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы материального и процессуального права, указывает на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, ссылается на неполное исследование судами обстоятельств дела.

Представленный ООО «БЛОК» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель истца в заседании суда кассационной инстанции поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, между ООО «БЛОК» (генподрядчик, ответчик) и ООО «Этап-Строй» (подрядчик, истец) был заключен договор от 16.11.2018 № RAT006/L01AR1D/48/01 (далее - договор) строительного подряда, согласно условиям которого подрядчик обязался по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы в соответствии со сметой (приложение № 1 к договору), рабочей документации, условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику (пункт 2.1 договора).

Пунктом 3.1 договора установлена стоимость работ - 7 384 767,80 руб.

Генподрядчиком было произведено авансирование подрядчика на общую сумму 3 921 311,70 руб., что подтверждается представленным в дело платежным поручением от 20.11.2018 № 3269 с назначением платежа: «Предоплата по договору строительного подряда от 16.11.2018

RAT006/L01AR1D/48/01 на СМР по счету 18 от 19.11.2018. Сумма 3 921 311-70 в т.ч. НДС (18%) 598 166-19».

Истец ссылаясь на то, что подрядчик по завершению этапа демонтажных работ предоставил генподрядчику результаты выполненных работ и передал документы, в том числе акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 14.12.2018 № 1 на сумму 2 074 954,48 руб., счет-фактуру от 14.12.2018 № 14, счет на оплату от 05.03.2019 № 7 на сумму 1 037 477,24 руб. (50% от стоимости работ согласно условиям договора). Однако генподрядчик обязательства по договору в части оплаты данных работ не исполнил.

Помимо этого, подрядчик также 05.03.2019 предъявил генподрядчику результаты выполненных работ, включая дополнительные работы на сумму 2 386 275,36 руб., предоставив сопроводительным письмом от 05.03.2019 № 16 документы по выполненным объемам работ, в том числе акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 05.03.2019 № 2 на сумму 5 407 934,16 руб., счет-фактуру от 05.03.2019 № 3 на сумму 2 703 967,08 руб.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что генподрядчиком мотивированных возражений, как и отказов от приемки выполненных подрядчиком работ не направлялось, однако принятые работы ответчиком не оплачены, в связи с этим на стороне последнего образовалась задолженность в заявленном размере.

Вместе с тем, истец указал на то, что датой подписания дополнительного соглашения № 1 к договору об увеличении стоимости работ (увеличение объемов) является 29.11.2018, в соответствии с которым стоимость дополнительных работ составила 2 386 275,36 руб.

Ответчик в ответ на претензионное письмо истца направил уведомление об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат от 14.12.2018 № 1 и от 05.03.2019 № 2, мотивировав свой отказ незаключением между сторонами

спорного договора по причине несогласования его существенных условий, а именно предмета договора.

Вышеизложенные обстоятельства стали основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Также истцом в соответствии с пунктом 12.13 договора за просрочку оплаты выполненных работ начислена ответчику неустойка за период с 01.03.2018 по 29.07.2019 в размере 798 539,36 руб.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела, ответчик акцептовал предложенную истцом оферту, перечислив аванс в размере 1 037 477,24 руб., а также подписал акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 14.12.2018 № 1 на сумму 2 074 954,48 руб. и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от

14.12.2018 № 1, таким образом спорный договор считается заключенным, а работы на указанную сумму выполненными и принятыми.

При этом ответчик доказательств оплаты задолженности в материалы дела не представил.

Относительно заявленных требований в части обязанности ответчика подписать дополнительное соглашение № 1 к спорному договору, судами обеих инстанций установлено, что у генподрядчика отсутствуют обязательства перед подрядчиком по заключению данного дополнительного соглашения.

Заявленные требования в указанной части правомерно признаны судами необоснованными и не подлежащими удовлетворению, так как нормами гражданского законодательства, регулирующего отношения сторон, не предусмотрено обязательство заказчика работ заключать какие-либо дополнительные соглашения в отсутствие его воли. Вместе с тем, истцом не представлено какого-либо нормативного обоснования в подтверждение данного довода.

Кроме этого, между сторонами соглашений, в том числе о проведении спорных дополнительных работ, о цене данных работ, достигнуто не было, дополнительные соглашения по ним они не согласовывали.

На основании изложенного судами также отказано в удовлетворении заявленных требований в части взыскания задолженности (в размере 4 241 572,63 руб.) и неустойки (в размере 641 880,30 руб.) за дополнительные работы.

Судами указано на то, что истцом в материалы дела не представлено доказательств внесения генподрядчиком изменений в объем работ, подлежащих выполнению, согласования каких-либо дополнительных работ. Более того, ответчиком не приняты данные дополнительные работы, поскольку последним были направлены уведомления об отказе от подписания актов о приемке выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат.

Вопреки доводам истца о том, что генподрядчик пользуется результатом выполненных подрядчиком работ и о наличии потребительной

ценности результата дополнительных работ для него, судами правомерно указано на направление ответчиком уведомления о расторжении договора, который фактически был расторгнут 23.04.2019.

Вместе с тем, волеизъявление ответчика на отказ от договора и обязанность подрядчика приостановить работы и сдать их результат по факту выполнения на дату отказа, истец проигнорировал.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований в части взыскания задолженности по акту от 14.12.2018 № 1 в размере 1 037 477,24 руб., так как ответчиком доказательств ее погашения в материалы дела не представлено, а доводы истца не опровергнуты.

Представленный истцом расчет неустойки был проверен судом первой инстанции и признан частично обоснованным, в связи с этим за период с 01.03.2018 по 29.07.2019 с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 156 659,06 руб., о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком заявлено не было.

В связи с изложенным, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение заявленных требований по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона, имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в судебных актах, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Довод истца о необоснованном отказе судами во взыскании задолженности за выполненные работы, предусмотренные договором сторон, кассационной коллегией отклоняется ввиду следующего.

Истец в акте по форме КС-2 от 05.03.2019 № 2 отразил виды, объемы и стоимость как предусмотренных спорным договором работ, так и иных, на выполнении которых он настаивает.

Однако, в материалах дела отсутствуют расчеты с вычленением предусмотренных договором сторон работ и их стоимости.

Таких пояснений представитель истца не смог дать и кассационному суду в судебном заседании.

Таким образом право на оплату указанных работ истец может реализовать при надлежащей сдаче работ ответчику в соответствии с нормативными требованиями и положениями договора сторон.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены обжалуемых судебных актов судом кассационной инстанции.

Другая оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 по делу № А40-200788/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Н.Н. Бочарова

С.В. Нечаев