



14020009214196

143_25934093



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-287294/19-143-2204

13 июля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена

18 июня 2020 года

Мотивированное решение изготовлено

13 июля 2020 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Гедрайтис О.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шаталовой А.В.

с использованием средств аудиозаписи

рассматривает в судебном заседании дело по иску ООО «БЛОК» (ИНН 7701377424)

к ООО «Трансальянсстрой» (ИНН 7722331491)

о взыскании 3 176 365руб. 20 коп.

по встречному иску ООО «Трансальянсстрой» (ИНН 7722331491) к ООО «БЛОК»

(ИНН 7701377424) о взыскании 1.588.182 руб. 60 коп. неустойки, 1.905.819 руб. 12 коп.

упущенной выгоды по договору №RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019

при участии:

от истца: Гнездилова А.Л. дов. от 14.10.2019;

от ответчика: не явка, извещен;

УСТАНОВИЛ: ООО «БЛОК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Трансальянсстрой» о взыскании задолженности в размере 3.176.365 руб. 20 коп. по договору строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019.

Судом принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск о взыскании 1.588.182 руб. 60 коп. неустойки, 1.905.819 руб. 12 коп. упущенной выгоды, 317.636 руб. 52 коп. разницы от суммы зачета аванса по договору строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019г.

Представитель ООО «Трансальянсстрой» в судебное заседание не явился, однако в соответствии со ст.123 АПК РФ считается надлежащим образом извещенным о дате, времени и месте судебного разбирательства, заявило ходатайство об отложении судебного заседания.

Рассмотрев ходатайство представителя ответчика об отложении судебного заседания, суд пришел к выводу об отказе в его удовлетворении на основании следующего.

Согласно ч.5 ст.158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, таким образом, заявляя ходатайство об отложении рассмотрения дела, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать, для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела, самостоятельно решает вопрос об отложении судебного заседания, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда и доказательств невозможности правильного разрешения спора в результате отказа в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания заявителями ходатайства не представлено, следовательно, основания для отложения судебного заседания у суда отсутствуют.

Представитель ООО «Трансальянсстрой» в представленных письменных отзывах против удовлетворения первоначальных исковых требований возражал по доводам, изложенным в отзывах, просил иск оставить без рассмотрения, встречный иск просил удовлетворить.

Представитель ООО «БЛОК» поддержал требования в полном объеме, просил иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в совокупности с изложенными в исковых заявлениях и отзывах, выслушав представителя истца, арбитражный суд признает исковые требования ООО «БЛОК» к ООО «Трансальянсстрой» подлежащими удовлетворению и частичному удовлетворению встречного иска ООО «Трансальянсстрой» к ООО «БЛОК» исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 10.07.2019г. между ООО «БЛОК» (генподрядчик) и ООО «Трансальянсстрой» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05, по условиям которого подрядчик обязался по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы по монтажу системы вентиляции и кондиционирования в соответствии со сметой (Приложение №1 к договору), рабочей документацией RAT006/D01AB2D, графиком производства работ (Приложение №2 к договору), нормами и условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику, а генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, порядке и в сроки, определенные договором (п.2.1 и п.2.2 договора).

Согласно п.3.1. договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой (Приложение №1 к договору) составляет 6 352 730 руб. 40 коп.

В соответствии с п.5.1. договора начало выполнения работ по договору - в течение одного рабочего дня с даты перечисления заказчиком авансового платежа, предусмотренного п. 4.1. договора.

Согласно п.5.2. договора окончание выполнения работ по договору - не позднее пятидесяти пяти рабочих дней с даты начала выполнения работ по договору согласно п.5.1. договора.

Промежуточные сроки работ по настоящему договору предусматриваются сторонами в графике производства работ (Приложение №2 к договору) и должны соблюдаться подрядчиком.

ООО «БЛОК» перечислил ООО «Трансальянсстрой» по договору авансовый платеж на сумму 3.176.365 руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением №2287 от 25.07.2019г.

Согласно п.17.1.2.2. договора генподрядчиком в одностороннем порядке в случае систематического (два и более раз) нарушения подрядчиком по своей вине промежуточных сроков и/или окончательных сроков выполнения работ, установленных графиком производства работ (Приложение №2 к договору).

ООО «БЛОК» в связи с неисполнением ответчиком обязательств, срывом сроков выполнения работ, письмом исх. №244 от 23.08.2019 уведомил ответчика об отказе от исполнения договора.

Одновременно с расторжением договора, истцом был соблюден и предусмотренный законодательством досудебный порядок урегулирования спора, так как в указанном уведомлении содержалось требование возврата неосновательного обогащения в размере 3.176.365 руб. 20 коп.

Однако, подрядчик неотработанный аванс не вернул.

Доводы ответчика не принимаются судом, тот факт, что истцом не созданы необходимые условия для выполнения работ ответчиком, не подтверждается материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п.2 ст.715 ГК РФ если субподрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.1 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 ГК РФ.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны следующие обстоятельства: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого законного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями

делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Уведомление о приостановлении работ, как и требования о предоставлении документации от ответчика в период действия договора в адрес истца не поступало.

Таким образом, ООО «Трансальянсстрой» не вправе ссылаться на то, что им были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по договору, а истцом, в свою очередь, не были созданы необходимые условия для выполнения работ.

Учитывая вышеизложенное, требования истца о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 3.176.365 руб. 20 коп. подлежат удовлетворению в судебном порядке.

Ответчиком представлено письменное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В период времени, прошедший с даты принятия искового заявления к производству (с 29.10.2019) ответчик располагал достаточным временем и реальной возможностью для того, чтобы ознакомиться с содержанием искового заявления и материалами дела.

Между тем, из материалов дела не усматривается намерение ответчика добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке и после получения иска, поэтому оставление иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действий по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

При таких обстоятельствах, оставление иска без рассмотрения носит формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеют досудебное урегулирование спора, не способствует защите нарушенных интересов и целям доступности правосудия.

В рассматриваемом случае претензионный порядок урегулирования спора не может считаться несоблюденным, учитывая отсутствие доказательств совершения ответчиком каких-либо действий, направленных на урегулирование спора.

Доказательств реальной возможности урегулирования спора между сторонами в досудебном порядке ответчиком не представлено.

Ссылаясь на то, что были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства ООО «Трансальянсстрой» обратилось в суд со встречным иском.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что ООО «БЛОК» не оказывал содействия истцу по встречному иску и не исполнял своей обязанности по договору по предоставлению строительной площадки, рабочей документации, назначении представителей на объекте, несмотря на обращения истца в адрес ответчика.

Ссылается на то, что в случаях, указанных в п.п.17.1.2.1-17.1.2.8 договора, виновная сторона обязана возместить убытки, обусловленные прекращением договорных отношений, потерпевшей стороне, кроме того, полагает, что Договор должен был быть подписан 10.07.2019г.

Подрядчик указывает, что в связи с тем, что генподрядчик не выполнил в срок свои обязательства по предоставлению проекта договора на согласование, проект

договора был направлен подрядчику 13.07.2019г. для ознакомления и внесения своих замечаний. По состоянию на 22.07.2019г. договор не был подписан.

Подрядчик не имел возможность приступить к производству работ на строительной площадке, поскольку 26.07.2019г. генподрядчик находился в стадии подготовки для передачи строительной площадки, у него не было окончательного решения по дате ее передачи, 08.08.2019г. предоставил план организации строительства и план земельного участка, для разработки подрядчиком плана производства работ, необходимого для начала выполнения работ.

19.08.2019г. подрядчик предоставил план производства работ для согласования генподрядчиком и был готов приступить к выполнению работ.

Однако, подрядчик не мог предоставить информацию для получения доступа штатного персонала на территорию строительного объекта, так как генподрядчик прислал перечень необходимых документов для их оформления только 23.07.2019г.

Генподрядчиком не были переданы приказы на назначение ответственных лиц.

Передача строительной площадки 14.08.2019г. не была произведена, состоялась рабочая встреча, по итогам которой была определена дата начала работ 20.08.2019г.

При этом, как ссылается истец по встречному иску, по состоянию на 14.08.2019г. не было согласования типов и марки материалов.

Подрядчик не имел возможность приобрести необходимые материалы для производства работ, а Генподрядчик не был в состоянии передать подрядчику необходимые давальческие материалы.

Подрядчик не мог начать выполнение монтажных работ и при этом соответствовать проектной документации, которая ему не была передана.

У подрядчика по состоянию на 22.07.2019г. отсутствовала возможность заказать материал, так как генподрядчик не предоставил техническое задание.

Генподрядчик не передал окончательную и утвержденную версию проектной документации, а также не передал подписанный экземпляр оригинала договора.

08.08.2019г. проект производства работ не был согласован и утвержден. Подрядчик по состоянию на 08.08.2019г. не мог приобрести необходимые материалы и оборудование.

Генподрядчик должен был передать давальческие материалы до начала проведения монтажных работ подрядчиком, а именно в срок до 26.07.2019г, передать противопожарные клапаны, необходимые для монтажа трасс трубопроводов, проходящие через разные пожарные отсеки, однако это сделано не было.

В связи с тем, что генподрядчик не передал давальческий материал и утвержденную рабочую документацию со штампом «В производство работ» подрядчик не мог произвести аэродинамического испытания воздухопроводов, индивидуального испытания оборудования, пусконаладочные работы, произвести комплексного опробования оборудования, составить ведомость смонтированного оборудования, кроме того истец по встречному иску ссылается на то, что без испытаний не мог приступить к изоляции воздухопроводов системы вентиляции, приступить к монтажу вентиляторов и воздухопроводов, и воздухотехнического оборудования, приступить к разработке паспорта, исполнительных схем и исполнительной документации.

Таким образом, по мнению истца по встречному иску причиной нарушения срока выполнения работ по договору явилась просрочка кредитора, а именно: неоказание ответчику содействия в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором.

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

ООО «Трансальянсстрой» заявил к взысканию с ответчика неустойку в размере 1.588.182 руб. 60 коп. из расчета 0,5% за каждый день просрочки но не более 25% от стоимости работ по договору, (п. 12.12.договора).

Требования истца по встречному иску в части взыскания суммы неустойки с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера взыскиваемой неустойки, подлежат удовлетворению исходя из размера неустойки 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки в соответствии со ст.333 ГК РФ, поскольку неустойка должна быть соразмерна нарушенным обязательствам по договору.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Положениями ст.333 ГК РФ суду предоставлено право снижения подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения судами ст.333 ГК РФ», чрезмерно высокий процент договорной неустойки является основанием для применения судом ст.333 ГК РФ.

Подрядчик не воспользовалось правом, предоставленным ему ст.ст.716,719 ГК РФ, работы приостановлены не были, доказательств, подтверждающих обратное, не представлено.

Истец по встречному иску указывает что, поскольку ответчиком обязательства надлежащим образом не выполнены, им понесены убытки в размере 1.905.819 руб. 12 коп., поскольку подрядчик рассчитывал на получение прибыли в размере 30%.

Вместе с тем, требования истца по встречному иску в указанной части удовлетворению не подлежат, поскольку доказательств несения убытков в размере 1.905.819 руб. 12 коп. в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанных норм закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ (Постановление Пленумов ВАС РФ и ВАС РФ N 6/8), определяя направленность разрешения споров, связанных с взысканием убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам, предложили судам требовать подтверждения необходимости будущих расходов и их предполагаемого размера обоснованным расчетом и доказательствами.

Так, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Таким образом, для возмещения убытков необходимо доказать прямую связь с установлением вины лица, причинившего убытки.

При исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые истец предполагал получить при обычных условиях гражданского оборота.

Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка.

Для возмещения убытков, лицо, требующее их возмещения, должно в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт правонарушения, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Учитывая, что истцом по встречному иску не доказан факт совершения правонарушения ответчиком, то правовые основания для взыскания убытков, у суда отсутствуют. Кроме того, по встречному иску судом в части удовлетворены требования о взыскании неустойки.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что материалами дела не подтверждается наличие у истца по встречному иску убытков.

Кроме того, истцом по встречному иску предъявлено требование о возмещении фактически понесенных им расходов на оплату услуг представителя в размере 50.000 руб. 00 коп.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом ч.2 ст.110 АПК РФ определяет, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Однако истцом по встречному иску доказательств несения расходов по оплате услуг представителя не представлено.

Квитанция №17 от 22.01.2020, представленная истцом не содержит предмета, позволяющего соотнести данные расходы непосредственно с расходами заявителя по исковому заявлению по настоящему делу.

При этом установить период, по взысканию задолженности за который оказаны услуги, не представляется возможным.

В квитанции не указан ни период задолженности, ни ее сумма, ни номер арбитражного дела, ни ответчик по делу.

С учетом изложенного, факт оказания истцу юридической помощи в рамках настоящего дела не подтвержден.

Иные доказательства, подтверждающие факт оплаты услуг по соглашениям за счет средств истца, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах следует признать, что истцом не представлены доказательства наличия у заявителя - ООО «Трансальянсстрой» расходов по оплате услуг представителя.

При отсутствии в материалах дела выполнения ООО «Трансальянсстрой» предусмотренных договором работ, с учетом положений ст.1102 ГК РФ неосновательное обогащение в виде неосвоенного аванса в размере 3 176 365руб. 20 коп. подлежит взысканию с ответчика.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст.71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования о взыскании неосновательного обогащения, поскольку со дня расторжения договора у ООО «Трансальянсстрой» отсутствуют правовые основания для удержания спорных денежных средств.

Доказательств выполнения работ на данную сумму ответчик не представил.

Требования встречного искового заявления подлежат частичному удовлетворению в размере неустойки на сумму 660 683руб. 96 коп.

Согласно ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с ч.5 ст. 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 15, 309, 310, 330, 333, 394, 400,453,702, 708,711, 746, 1102 ГК РФ, ст.ст. 110, 148, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства об оставлении первоначального искового заявления без рассмотрения, отказать.

Взыскать с ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» (ИНН 7722331491) в пользу ООО «БЛОК» (ИНН 7701377424) 3 176 365руб. 20 коп. задолженности и 38 882руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с ООО «БЛОК» (ИНН 7701377424) в пользу ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» (ИНН 7722331491) 660 683руб. 96 коп. неустойку и 16 214 руб. 00коп. расходы по уплате государственной пошлины.

В остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет первоначальных и встречных исковых требований.

С учетом зачета первоначальных и встречных исковых требований взыскать с ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» (ИНН 7722331491) в пользу ООО «БЛОК» (ИНН 7701377424) 2 515 681руб. 24 коп. задолженности и 22 668руб. 00коп. расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

О.С. Гедрайтис

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 16.06.2020 14:06:24
 Кому выдана Гедрайтис Оксана Сергеевна



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-47220/2020
№ 09АП-47222/2020

г. Москва
«16» октября 2020 г.

Дело № А40-287294/19

Резолютивная часть постановления объявлена «15» октября 2020 г.
Постановление изготовлено в полном объеме «16» октября 2020 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи В.И. Тетюка
Судей: Е.В. Бодровой, О.Н. Семикиной
при ведении протокола судебного заседания А.С. Кучерук
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ООО
«Трансальянсстрой», ООО «БЛОК»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2020 года по делу № А40-
287294/19
по иску ООО «БЛОК»
к ООО «Трансальянсстрой»
о взыскании денежных средств
и по встречному иску о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:
от истца: Гнездилова А.Л. – дов. от 14.10.2020
от ответчика: Джафарова Р.Ф. – дов. от 08.10.2020

УСТАНОВИЛ:

ООО «БЛОК» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к ООО «Трансальянсстрой» о взыскании задолженности в размере 3.176.365 руб. 20 коп. по договору строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019.

Судом принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск о взыскании 1.588.182 руб. 60 коп. неустойки, 1.905.819 руб. 12 коп. упущенной выгоды, 317.636 руб. 52 коп. разницы от суммы зачета аванса по договору строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019г.

Решением суда от 13.07.2020г. в удовлетворении ходатайства об оставлении первоначального искового заявления без рассмотрения, отказано.

Взысканы с ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» в пользу ООО «БЛОК» 3 176 365 руб. 20 коп. задолженности и 38 882 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

Взысканы с ООО «БЛОК» в пользу ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» 660 683 руб. 96 коп. неустойки и 16 214 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

В остальной части встречного иска отказано.

Произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований.

С учетом зачета первоначальных и встречных исковых требований взысканы с ООО «ТРАНСАЛЬЯНССТРОЙ» в пользу ООО «БЛОК» 2 515 681 руб. 24 коп. задолженности и 22 668 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

ООО «Трансальянсстрой», не согласившись с решением суда, подало апелляционную жалобу, в которой считает его принятым при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что генподрядчиком было допущено встречное неисполнение обязательств по договору.

Также заявитель жалобы указывает на неправомерность вывода суда о недоказанности ответчиком требования о взыскании убытков.

Кроме того, заявитель жалобы указывает на неправомерность отказа судом в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания.

Помимо этого, заявитель жалобы указывает на то, что у ответчика отсутствовала возможность представить доказательства, подтверждающие правомерность заявленных требований по встречному иску.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит решение суда изменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении встречного иска в полном объеме.

ООО «БЛОК», не согласившись с решением суда, также подало апелляционную жалобу.

В своей жалобе заявитель указывает на то, что договором не предусмотрено взыскание с истца неустойки.

По доводам, приведенным в жалобе, заявитель просит изменить решение суда, отказать в удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме.

В судебном заседании апелляционного суда заявители доводы своих жалоб поддерживают в полном объеме.

Дело рассмотрено Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, проверив доводы жалоб и возражений по ним, пришел к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Как следует из материалов дела, 10.07.2019г. между ООО «БЛОК» (генподрядчик) и ООО «Трансальянсстрой» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда №RAT006/L01ARID/46/05, по условиям которого подрядчик обязался по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы по монтажу системы вентиляции и кондиционирования в соответствии со сметой (Приложение №1 к договору), рабочей документацией RAT006/D01AB2D, графиком производства работ (Приложение №2 к договору), нормами и условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику, а генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, порядке и в сроки, определенные договором (п.2.1 и п.2.2 договора).

Согласно п.3.1. договора стоимость работ по договору в соответствии со сметой (Приложение №1 к договору) составляет 6 352 730 руб. 40 коп.

В соответствии с п.5.1. договора начало выполнения работ по договору - в течение одного рабочего дня с даты перечисления заказчиком авансового платежа, предусмотренного п. 4.1. договора.

Согласно п.5.2. договора окончание выполнения работ по договору - не позднее пятидесяти пяти рабочих дней с даты начала выполнения работ по договору согласно п.5.1. договора.

Промежуточные сроки работ по настоящему договору предусматриваются сторонами в графике производства работ (Приложение №2 к договору) и должны соблюдаться подрядчиком.

ООО «БЛОК» перечислило ООО «Трансальянсстрой» по договору авансовый платеж на сумму 3.176.365 руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением №2287 от 25.07.2019г.

Согласно п.17.1.2.2. договора генподрядчиком в одностороннем порядке в случае систематического (два и более раз) нарушения подрядчиком по своей вине промежуточных сроков и/или окончательных сроков выполнения работ, установленных графиком производства работ (Приложение №2 к договору).

ООО «БЛОК» в связи с неисполнением ответчиком обязательств, срывом сроков выполнения работ, письмом исх. №244 от 23.08.2019 уведомило ответчика об отказе от исполнения договора.

Одновременно с расторжением договора, истцом был соблюден и предусмотренный законодательством досудебный порядок урегулирования спора, так как в указанном уведомлении содержалось требование возврата неосновательного обогащения в размере 3.176.365 руб. 20 коп.

Однако, подрядчик неотработанный аванс не вернул.

Доводы ответчика не приняты судом первой инстанции, поскольку тот факт, что истцом не созданы необходимые условия для выполнения работ ответчиком, не подтверждается материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п.1 ст.708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу п.2 ст.715 ГК РФ если субподрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с п.1 ст.450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно п.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст.1109 ГК РФ.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны следующие обстоятельства: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого законного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Как установлено судом первой инстанции, уведомление о приостановлении работ, как и требования о предоставлении документации, от ответчика в период действия договора в адрес истца не поступало.

Таким образом, ООО «Трансальянсстрой» не вправе ссылаться на то, что им были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по договору, а истцом, в свою очередь, не были созданы необходимые условия для выполнения работ.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что требование истца о взыскании суммы неотработанного аванса в размере 3.176.365 руб. 20 коп. подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Ответчиком представлено письменное ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Как указал суд в решении, в период времени, прошедший с даты принятия искового заявления к производству (с 29.10.2019), ответчик располагал достаточным временем и реальной возможностью для того, чтобы ознакомиться с содержанием искового заявления и материалами дела.

Между тем, из материалов дела не усматривается намерение ответчика добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке и после получения иска, поэтому оставление иска без рассмотрения привело бы к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон.

Если стороны в период рассмотрения спора не предпринимают действий по мирному разрешению спора, а ответчик при этом возражает по существу исковых требований, оставление иска без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора будет носить формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеет досудебное урегулирование спора.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции посчитал, что оставление иска без рассмотрения носит формальный характер, так как неспособно достигнуть целей, которые имеют досудебное урегулирование спора, не способствует защите нарушенных интересов и целям доступности правосудия.

В рассматриваемом случае претензионный порядок урегулирования спора не может считаться несоблюденным, учитывая отсутствие доказательств совершения ответчиком каких-либо действий, направленных на урегулирование спора.

Доказательств реальной возможности урегулирования спора между сторонами в досудебном порядке ответчиком не представлено.

Ссылаясь на то, что были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательства, ООО «Трансальянсстрой» обратилось в суд со встречным иском.

Встречные исковые требования мотивированы тем, что ООО «БЛОК» не оказывало содействия истцу по встречному иску и не исполнял своей обязанности по договору по предоставлению строительной площадки, рабочей документации,

назначении представителей на объекте, несмотря на обращения истца в адрес ответчика.

Ответчик ссылался на то, что в случаях, указанных в п.п.17.1.2.1-17.1.2.8 договора, виновная сторона обязана возместить убытки, обусловленные прекращением договорных отношений, потерпевшей стороне, кроме того, полагал, что Договор должен был быть подписан 10.07.2019г.

Подрядчик указывал, что в связи с тем, что генподрядчик не выполнил в срок свои обязательства по предоставлению проекта договора на согласование, проект договора был направлен подрядчику 13.07.2019г. для ознакомления и внесения своих замечаний. По состоянию на 22.07.2019г. договор не был подписан.

Подрядчик не имел возможность приступить к производству работ на строительной площадке, поскольку 26.07.2019г. генподрядчик находился в стадии подготовки для передачи строительной площадки, у него не было окончательного решения по дате ее передачи, 08.08.2019г. предоставил план организации строительства и план земельного участка, для разработки подрядчиком плана производства работ, необходимого для начала выполнения работ.

19.08.2019г. подрядчик предоставил план производства работ для согласования генподрядчиком и был готов приступить к выполнению работ.

Однако, подрядчик не мог предоставить информацию для получения доступа штатного персонала на территорию строительного объекта, так как генподрядчик прислал перечень необходимых документов для их оформления только 23.07.2019г.

Генподрядчиком не были переданы приказы на назначение ответственных лиц.

Передача строительной площадки 14.08.2019г. не была произведена, состоялась рабочая встреча, по итогам которой была определена дата начала работ 20.08.2019г.

При этом, как ссылался истец по встречному иску, по состоянию на 14.08.2019г. не было согласования типов и марки материалов.

Подрядчик не имел возможность приобрести необходимые материалы для производства работ, а Генподрядчик не был в состоянии передать подрядчику необходимые давальческие материалы.

Подрядчик не мог начать выполнение монтажных работ и при этом соответствовать проектной документации, которая ему не была передана.

У подрядчика по состоянию на 22.07.2019г. отсутствовала возможность заказать материал, так как генподрядчик не предоставил техническое задание.

Генподрядчик не передал окончательную и утвержденную версию проектной документации, а также не передал подписанный экземпляр оригинала договора.

08.08.2019г. проект производства работ не был согласован и утвержден. Подрядчик по состоянию на 08.08.2019г. не мог приобрести необходимые материалы и оборудование.

Генподрядчик должен был передать давальческие материалы до начала проведения монтажных работ подрядчиком, а именно в срок до 26.07.2019г, передать противопожарные клапаны, необходимые для монтажа трасс трубопроводов, проходящие через разные пожарные отсеки, однако это сделано не было.

В связи с тем, что генподрядчик не передал давальческий материал и утвержденную рабочую документацию со штампом «В производство работ», подрядчик не мог произвести аэродинамического испытания воздухопроводов, индивидуального испытания оборудования, пусконаладочные работы, произвести комплексного опробования оборудования, составить ведомость смонтированного оборудования, кроме того, истец по встречному иску ссылался на то, что без испытаний не мог приступить к изоляции воздухопроводов системы вентиляции, приступить к монтажу вентиляторов и воздухопроводов, и воздухотехнического оборудования, приступить к разработке паспорта, исполнительных схем и исполнительной документации.

Таким образом, по мнению истца по встречному иску, причиной нарушения срока выполнения работ по договору явилась просрочка кредитора, а именно: неоказание ответчику содействия в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором.

В силу п.1 ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

ООО «Трансальянсстрой» заявило к взысканию с ответчика неустойку в размере 1.588.182 руб. 60 коп. из расчета 0,5% за каждый день просрочки но не более 25% от стоимости работ по договору, (п. 12.12.договора).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что требования истца по встречному иску в части взыскания суммы неустойки с учетом заявленного ответчиком ходатайства о снижении размера взыскиваемой неустойки, подлежат удовлетворению исходя из размера неустойки 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки в соответствии со ст.333 ГК РФ, поскольку неустойка должна быть соразмерна нарушенным обязательствам по договору.

В соответствии со ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства представляющим форму имущественной ответственности за его нарушение.

Положениями ст.333 ГК РФ суду предоставлено право снижения подлежащей уплате неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

В соответствии с п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения судами ст.333 ГК РФ», чрезмерно высокий процент договорной неустойки является основанием для применения судом ст.333 ГК РФ.

Как установлено судом первой инстанции, Подрядчик не воспользовалось правом, предоставленным ему ст.ст.716,719 ГК РФ, работы приостановлены не были, доказательств, подтверждающих обратное, не представлено.

Истец по встречному иску указывал что, поскольку ответчиком обязательства надлежащим образом не выполнены, им понесены убытки в размере 1.905.819 руб. 12 коп., поскольку подрядчик рассчитывал на получение прибыли в размере 30%.

Вместе с тем, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования истца по встречному иску в указанной части удовлетворению не подлежат, поскольку доказательств несения убытков в размере 1.905.819 руб. 12 коп. в материалы дела не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу вышеуказанных норм закона, для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушением права и возникшими убытками, а также размер убытков.

Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ (Постановление Пленумов ВАС РФ и ВАС РФ № 6/8), определяя направленность разрешения споров, связанных с взысканием убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам, предложили судам требовать подтверждения необходимости будущих расходов и их предполагаемого размера обоснованным расчетом и доказательствами.

Так, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм, превышающих стоимость поврежденного имущества, либо стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Таким образом, для возмещения убытков необходимо доказать прямую связь с установлением вины лица, причинившего убытки.

При исчислении размера неполученных доходов первостепенное значение имеет определение достоверности (реальности) тех доходов, которые истец предполагал получить при обычных условиях гражданского оборота.

Под обычными условиями оборота следует понимать типичные для него условия функционирования рынка.

Для возмещения убытков, лицо, требующее их возмещения, должно в соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ доказать факт правонарушения, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

Отсутствие одного из вышеназванных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требований о возмещении убытков.

Учитывая, что истцом по встречному иску не доказан факт совершения правонарушения ответчиком, суд первой инстанции пришел к выводу, что правовые основания для взыскания убытков отсутствуют.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к выводу, что материалами дела не подтверждается наличие у истца по встречному иску убытков.

Кроме того, истцом по встречному иску предъявлено требование о возмещении фактически понесенных им расходов на оплату услуг представителя в размере 50.000 руб. 00 коп.

Согласно ст.101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам; расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте; расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу положений ч.1 ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. При этом ч.2 ст.110 АПК РФ определяет, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный

акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Однако, как указал суд в решении, истцом по встречному иску доказательств несения расходов по оплате услуг представителя не представлено.

Квитанция №17 от 22.01.2020, представленная истцом, не содержит предмета, позволяющего соотнести данные расходы непосредственно с расходами заявителя по исковому заявлению по настоящему делу.

При этом установить период, по взысканию задолженности за который оказаны услуги, не представляется возможным.

В квитанции не указан ни период задолженности, ни ее сумма, ни номер арбитражного дела, ни ответчик по делу.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к выводу, что факт оказания истцу юридической помощи в рамках настоящего дела не подтвержден.

Иные доказательства, подтверждающие факт оплаты услуг по соглашениям за счет средств истца, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции посчитал, что истцом не представлены доказательства наличия у заявителя - ООО «Трансальянсстрой» расходов по оплате услуг представителя.

При отсутствии в материалах дела выполнения ООО «Трансальянсстрой» предусмотренных договором работ, с учетом положений ст.1102 ГК РФ неосновательное обогащение в виде неосвоенного аванса в размере 3 176 365 руб. 20 коп. взыскано с ответчика.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст.71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования о взыскании неосновательного обогащения, поскольку со дня расторжения договора у ООО «Трансальянсстрой» отсутствуют правовые основания для удержания спорных денежных средств.

Доказательств выполнения работ на данную сумму ответчик не представил.

Требования встречного искового заявления удовлетворены судом первой инстанции частично, в размере неустойки на сумму 660 683 руб. 96 коп.

Доводы жалобы ответчика (истца по встречному иску) не могут быть признаны апелляционным судом обоснованными, в связи со следующим.

Довод жалобы о том, что генподрядчиком было допущено встречное неисполнение обязательств по договору, отклоняется апелляционным судом.

Ответчик ссылается на то, что он не выполнил работы в установленный договором срок, в связи с тем, что истец не передал ответчику строительную площадку, утвержденную рабочую документацию, технические условия, материалы и оборудование, складские и бытовые помещения.

Между тем, данный довод не подтвержден представленными в материалы дела доказательствами.

При этом, нормами абзаца 4 части 1 статьи 716 и статьи 719 Гражданского кодекса РФ установлено, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении обстоятельств, которые создают невозможность завершения работы в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об этих обстоятельствах, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Кроме того, во встречном иске и отзыве на иск ответчик сам подтверждает, что представитель ООО «БЛОК» 13.08.2019 информационным письмом №64 пытался передать строительную площадку. При этом ни до этой даты ни после ответчик не указывал на то, что стройплощадка не передана, о приостановлении работ согласно

ст.ст. 716, 719 ГК РФ не заявлял. Об этом он начал заявлять только после получения уведомления об отказе от Договора.

Ответчик ссылается на не назначение ответственных представителей. При этом ответчик не поясняет, с кем в таком случае 14.08.2019 ответчик провел рабочую встречу, в иске указано, что встреча прошла с участием ООО «БЛОК».

Во встречном иске ответчик указывает, что он работы выполнял, в том числе предоставил и согласовал с ООО «БЛОК» образцы запланированных для использования материалов, согласовал с ООО «БЛОК» кандидатуры поставщиков материалов, проработал спорные вопросы с ООО «БЛОК» и т.д.

В материалы дела представлено письмо ответчика от 22.10.2019 №21-19 в связи с отказом ООО «БЛОК» от Договора, где ответчик признает, что документация ему была предоставлена, по меньшей мере, в электронном виде. Кроме того, во встречном иске ответчик указывает, что он участвовал в корректировке проектной документации, что свидетельствует о том, что она у него имелась

При этом, в отзыве на исковое заявление ответчик указывает на то, что он приступил к выполнению работ, но впоследствии приостановил их, что свидетельствует о том, что препятствий к началу выполнения работ не имелось.

В своей жалобе ответчик указывает, что заказчик, передав строительную площадку 14.08.2019, не вправе был расторгать Договор 23.08.2019. При этом ссылается на пункты 17.1.2.1 и 17.1.2.2 Договора.

Согласно пункту 17.1.2.1 Договора генподрядчик (ООО «БЛОК») вправе в одностороннем порядке отказаться от Договора при задержке подрядчиком (ООО «ТрансАльянсСтрой») начала выполнения работ более чем на 15 календарных дней по причинам, не зависящим от генподрядчика.

Между тем, в уведомлении о расторжении Договора истец указал, что Договор считается расторгнутым по истечении 10 (десяти) рабочих дней с момента направления истцом ответчику настоящего уведомления.

С 13.08.2019, когда датировано письменное требование истца принять стройплощадку, 15 дней истекают 28.08.2019. 23.08.2019 ответчику направлено уведомление о расторжении Договора, соответственно, Договор прекратил свое действие 06.09.2019.

Таким образом, до указанной даты ответчик мог приступить к работам, чего не было сделано.

Довод жалобы ответчика о неправомерности вывода суда о недоказанности ответчиком требования о взыскании убытков, не может быть признан апелляционным судом обоснованным. Суд первой инстанции при рассмотрении данного требования правомерно установил, что ответчиком не доказано наличие совокупности обстоятельств, являющихся основанием для взыскания убытков, в связи с чем отказал во взыскании заявленной суммы. Выводы суда первой инстанции в данной части соответствуют обстоятельствам дела, представленным доказательствам и положениям закона. Оснований для иных выводов в данной части апелляционный суд не усматривает.

Довод жалобы о неправомерности отказа судом в удовлетворении ходатайства ответчика об отложении судебного заседания, не может быть принят апелляционным судом.

Ответчик в обоснование данного довода указывает на то, что его представитель адвокат Исмаилова П.У. на дату судебного заседания, в котором дело было рассмотрено по существу, - 18.06.2020 находилась на самоизоляции в Республике Дагестан на основании Указа Главы Республики Дагестан от 31.03.2020 №23 «О внесении изменений в Указ Главы Республики Дагестан от 18.03.2020 №17 «О введении режима повышенной готовности».

Между тем, интересы ООО «ТрансАльянсСтрой» в настоящем деле представляла не только адвокат Исмаилова П.У., но и представитель по доверенности

от 05.02.2020 Гусева В.В., что подтверждается определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2020 по настоящему делу. Ответчик не мотивировал неявку указанного лица в судебное заседание 18.06.2020. Сведения об отзыве доверенности на указанное лицо также отсутствуют.

При этом, как указано в апелляционной жалобе, адвокат Исмаилова П.У. находилась в Республике Дагестан с 22.05.2020, когда режим повышенной готовности, на который ответчик ссылается как на уважительную причину ее неявки, действовал на территории Республики Дагестан уже с 31.03.2020. Таким образом, за почти месячный период (с 22.05.2020 по 18.06.2020), когда стало известно, что Исмаилова П.У. не сможет участвовать в процессе, ответчик имел возможность обеспечить свое процессуальное участие в данном деле другим представителем.

Отложение судебного заседания по ходатайству стороны является правом суда, но не его обязанностью. В данном случае суд первой инстанции не усмотрел оснований для отложения судебного заседания, нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

Ссылка заявителя жалобы на то, что у ответчика отсутствовала возможность представить доказательства, подтверждающие правомерность заявленных требований по встречному иску, отклоняется апелляционным судом, учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что ответчик имел возможность направить необходимые по его мнению документы в суд по почте, либо в электронном виде.

Учитывая изложенное, апелляционная жалоба ООО «Трансальянстрой» не подлежит удовлетворению.

При этом апелляционный суд приходит к выводу об обоснованности доводов, заявленных в жалобе ООО «БЛОК».

Из материалов дела, а также пояснений представителя ответчика в судебном заседании апелляционного суда, неустойка по встречному иску заявлена за следующие нарушения генподрядчика:

- в нарушение п.п. 2.1., 5.4. и 7.1. договора, а также в нарушение требования ст. 747 ГК РФ ч. 1 и 2 не обеспечил передачу строительной площадки по Акту приема-передачи строительной площадки в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Договора;

- в нарушение п.п. 5.5. и 7.2. договора, а также в нарушение требования ст. 743 ГК РФ не предоставил Подрядчику 1 (один) экземпляр утвержденной Рабочей документации со штампом «В производство работ», необходимой Подрядчику для выполнения Работ по Договору в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания настоящего Договора;

- в нарушение п. 7.4. договора не обеспечил Подрядчику в зоне производства Работ точки подключения и пользование электроэнергией, водой на весь срок действия Договора в объеме, необходимом для выполнения Работ по Договору;

- в нарушение п. 7.5. договора не предоставил Подрядчику специально отведенные места для сбора мусора и строительных отходов на строительной площадке во время проведения Работ;

- в нарушение п. 7.6. договора не передал Подрядчику временные и постоянные технические условия, необходимые Подрядчику для выполнения Работ по настоящему Договору;

- в нарушение п. 7.8. договора не передал Подрядчику складские и бытовые помещения;

- в нарушение п. 7.9. договора не передал Подрядчику материалы и оборудование, необходимые Подрядчику для выполнения монтажных работ по настоящему Договору, по накладным на отпуск материалов на сторону по форме № М-15, утвержденной Постановлением Госкомстата России от 30.10.1997;

- создавая все предпосылки для увеличения сроков выполнения и начала работ, ненадлежащим образом исполняя принятые на себя обязательства, Генподрядчик во

исполнение п. 5.6. Договора не оформил дополнительное соглашение с соответствующими изменениями Графика производства работ.

Между тем, заявляя требование о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, истец по встречному иску не указал, какими положениями договора предусмотрена ответственность Генподрядчика за указанные нарушения.

При этом, рассчитывая размер неустойки, истец по встречному иску ссылается на п. 12.12 договора. Однако данным пунктом договора предусмотрена ответственность Подрядчика за нарушение сроков выполнения работ.

Ответственность Генподрядчика установлена в п. 12.13 договора, но только за нарушение сроков осуществления платежей.

Таким образом, истец по встречному иску не доказал правомерность применения к Генподрядчику ответственности за указанные во встречном иске нарушения, не обосновал в соответствии с условиями договора расчет заявленной ко взысканию неустойки.

При указанных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки по встречному иску, в связи с чем решение суда первой инстанции в данной части, а также в части зачета первоначального и встречного исков подлежит изменению.

Расходы по оплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 266, 267, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 13 июля 2020 года по делу № А40-287294/19 изменить в части удовлетворения встречного иска и в части зачета первоначальных и встречных исковых требований.

В удовлетворении встречного иска ООО «Трансальянсстрой» отказать в полном объеме.

Взыскать с ООО «Трансальянсстрой» в пользу ООО «БЛОК» 3 000 руб. расходов по оплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

В.И. Тетюк

Судьи:

Е.В. Бодрова

О.Н. Семикина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

21 января 2021 года

Дело № А40-287294/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 21 января 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.

судей: Дзюбы Д.И., Нечаева С.В.

при участии в заседании:

от истца – Гнездилова А.Л., дов. № 31 от 14.10.2020

от ответчика –

рассмотрев 14 января 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Трансальянсстрой»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2020 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября
2020 года

по иску ООО «БЛОК»

к ООО «Трансальянсстрой»

о взыскании денежных средств,

по встречному иску о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ООО «БЛОК» к ООО «Трансальянсстрой» о взыскании задолженности в размере 3 176 365 руб. 20 коп. по договору строительного подряда № RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском, судом принято к производству встречное исковое заявление о взыскании 1 588 182 руб. 60 коп. неустойки, 1 905 819 руб. 12 коп. упущенной выгоды, 317 636 руб. 52 коп. разницы от суммы зачета аванса по договору строительного подряда № RAT006/L01ARID/46/05 от 10.07.2019 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2020 года первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, требования по встречному иску удовлетворены частично, а именно, взыскана неустойка в размере 660 683, 96 руб. В остальной части встречного иска отказано. Произведен зачет первоначальных и встречных исковых требований, в результате которого, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 2 515 681, 24 руб.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2020 года решение суда изменено в части удовлетворения встречного иска и в части зачета первоначальных и встречных исковых требований; апелляционный суд отказал в удовлетворении встречного иска.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной инстанций, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, а также, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Также в просительной части кассационной жалобы ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Судебной коллегией суда кассационной инстанции отказано в приобщении к материалам дела поступивших от истца дополнительных документов, поименованных в перечне приложений к кассационной жалобе,

поскольку суд кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен полномочиями по сбору, исследованию и оценке доказательств, в том числе тех, которые не были предметом оценки и исследования при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в письменном отзыве, который приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований, установленных статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как правильно установлено судами первой и апелляционной инстанции и следует из материалов дела, 10.07.2019 г. между истцом (генподрядчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор строительного подряда № RAT006/L01ARID/46/05, по условиям которого подрядчик обязался по заданию генподрядчика в установленный договором срок выполнить работы по монтажу системы вентиляция и кондиционирования в соответствии со сметой (Приложение № 1 к договору), рабочей документацией RAT006/D01AB2D, графиком производства работ (Приложение № 2 к договору), нормами и условиями договора и сдать результат выполненных работ генподрядчику, а

генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в размере, порядке и в сроки, определенные договором (п. 2.1 и п. 2.2 договора).

Стоимость работ по договору согласована сторонами в п. 3.1. договора и в соответствии со сметой (Приложение № 1 к договору) составляет 6 352 730 руб. 40 коп.

В соответствии с п. 5.1. договора начало выполнения работ по договору - в течение одного рабочего дня с даты перечисления заказчиком авансового платежа, предусмотренного п. 4.1. договора.

Согласно п. 5.2. договора окончание выполнения работ по договору - не позднее пятидесяти пяти рабочих дней с даты начала выполнения работ по договору согласно п. 5.1. договора.

Промежуточные сроки работ по настоящему договору предусматриваются сторонами в графике производства работ (Приложение № 2 к договору) и должны соблюдаться подрядчиком.

Истец перечислил ответчику по договору авансовый платеж на сумму 3 176 365 руб. 20 коп., что подтверждается платежным поручением № 2287 от 25.07.2019 г.

Согласно п. 17.1.2.2. договора генподрядчиком в одностороннем порядке в случае систематического (два и более раз) нарушения подрядчиком по своей вине промежуточных сроков и/или окончательных сроков выполнения работ, установленных графиком производства работ (Приложение № 2 к договору).

В связи с неисполнением ответчиком обязательств, срывом сроков выполнения работ, письмом исх. № 244 от 23.08.2019 генподрядчик уведомил ответчика об отказе от исполнения договора.

Одновременно с расторжением договора, истцом был соблюден и предусмотренный законодательством досудебный порядок урегулирования спора, так как в указанном уведомлении содержалось требование возврата неосновательного обогащения в размере 3 176 365 руб. 20 коп.

Однако, требование истцом в добровольном порядке ответчик не исполнил, что и послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

В обоснование требований по встречному иску, ответчик указал, что ООО «БЛОК» не оказывало содействия подрядчику и не исполняло своей договорной обязанности по предоставлению строительной площадки, рабочей документации, назначении представителей на объекте, несмотря на обращения истца в адрес ответчика.

Также ответчик указал, что по состоянию на 22.07.2019 г. отсутствовала возможность заказать материал, так как генподрядчик не предоставил техническое задание; Генподрядчик не передал окончательную и утвержденную версию проектной документации, а также не передал подписанный экземпляр оригинала договора.

Ответчик, полагая, что причиной нарушения срока выполнения работ по договору явилась просрочка кредитора, выразившаяся в неоказании подрядчику содействия в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором, заявил требование о взыскании неустойки размере 1 588 182 руб. 60 коп. из расчета 0,5% за каждый день просрочки но не более 25% от стоимости работ по договору, (п. 12.12. договора).

Также, обращаясь со встречным иском, ответчик указал, что поскольку истцом обязательства надлежащим образом не выполнены, им понесены убытки в размере 1 905 819 руб. 12 коп., поскольку подрядчик рассчитывал на получение прибыли в размере 30%.

Ответчиком также в адрес истца была направлена претензия, которая оставлена последним без удовлетворения.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 15, 307, 309, 310, 421, 431, 450.1, 453, 702, 715, 716, 719, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к законному и обоснованному выводу об удовлетворении требований по первоначальному иску в полном объеме, поскольку истцом не получено встречное исполнение обязательства по выполнению работ, равное по стоимости сумме перечисленного аванса.

Довод кассационной жалобы о том, что генподрядчиком было допущено встречное неисполнение обязательств по договору, подлежит отклонению, как

необоснованный и опровергающийся представленными в материалы дела доказательствами.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об изменении решения суда первой инстанции в части удовлетворения требований по встречному иску и в части зачета первоначальных требований, при этом обоснованно исходя в частности из того, что заявляя требование о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, ответчик не доказал правомерность применения к генподрядчику ответственности за указанные во встречном иске нарушения, не обосновал в соответствии с условиями договора расчет заявленной ко взысканию неустойки.

Таким образом, апелляционный суд правильно исходил из отсутствия правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании неустойки по встречному иску.

Правомерен вывод судов первой и апелляционной инстанции о том, что требования встречные требования ответчика о возмещении убытков удовлетворению не подлежат, так как доказательств несения убытков на заявленную сумму материалы дела не содержат.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что у ответчика отсутствовала возможность представить доказательства, подтверждающие правомерность заявленных требований по встречному иску, отклоняются как несостоятельные, поскольку ответчик не был лишен возможности направить необходимые, по его мнению, документы в суд по почте, либо в электронном виде.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального права подлежат отклонению, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств (части 1, 2 статьи 65, части 1 - 5 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи

170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, по делу не установлено.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2020 года в неизменной части и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 октября 2020 года по делу № А40-287294/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Кочетков

Судьи:

Д.И. Дзюба

С.В. Нечаев