

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

17 августа 2020 года

г. Суджа

Мировой судья судебного участка №2 судебного района г. Суджи и Суджанского района Курской области _____, при секретаре _____, с участием частного обвинителя (потерпевшей) _____, представителя частного обвинителя – адвоката _____, представившего ордер №089244 от 16.03.2020г. и удостоверение 1178, выданное Управлением МЮ РФ по Курской области 17.11.2015г., подсудимой _____, защитника подсудимой – адвоката Егорова А.А., представившего ордер №061011 от 03.03.2020г. и удостоверение 1264, выданное Управлением МЮ РФ по Курской области 12.05.2016г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 2 судебного района г. Суджи и Суджанского района Курской области материалы уголовного дела в отношении:

_____, 10.05.1989 года рождения, уроженки с. Махновка Суджанского района Курской области, русской, гражданки РФ, имеющей высшее образование, разведенной, имеющей на иждивении малолетнего сына Матвея, 2012 года рождения, работающей юристом у ИП Глава КФХ _____, невоеннообязанной, инвалидом не являющейся, проживающей по адресу Курская область, _____, ранее не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

установил:

Частный обвинитель _____ обвиняет _____ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, а именно в совершении умышленного причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

23.10.2019г. примерно в 15 часов 34 минуты, находясь в помещении АУ КО Многофункционального центра, расположенного по адресу: Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, д.64 после того как _____ предоставила для регистрации сотруднику МФЦ договоры купли-продажи в одностороннем порядке, спровоцировала ссору, в ходе которой кричала, пыталась порвать документы, после чего умышленно нанесла _____ кулаком правой руки один удар в область подбородка и один удар в область переносицы, причинив последней, согласно заключению эксперта № 227 от 15.11.2019 года, закрытый перелом спинки носа в дистальной 1/3 без смещения отломков и без признаков консолидации, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, а также телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью в виде гематомы нижнего века левого глаза, зелено-синего цвета. После чего _____ свои действия прекратила.

В обоснование вины _____ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, стороной обвинения (частным обвинителем) представлены следующие доказательства.

Потерпевшая _____ в судебном заседании показала, что 23.10.2019г. она вместе с супругом _____ приехала в МФЦ, расположенный по адресу:

Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, д.64 для подачи договора купли-продажи земельных участков в одностороннем порядке. Договор купли-продажи для регистрации она отдала сотруднице МФЦ, находившейся в окошке №1. Через некоторое время в помещение МФЦ зашла _____, которая кричала о том, что не будет продавать землю, после чего схватила со стола регистратора договоры и попыталась их порвать. Она (_____, пытаясь вырвать договоры у _____, стала звать супруга _____, который подошел и вырвал из рук _____ договоры, после чего _____ повернулась к ней и ударила ее в лицо два раза кулаком правой руки - один удар она нанесла в область подбородка и один удар в область переносицы. В момент нанесения ей ударов в помещении МФЦ находились сотрудники и руководитель МФЦ, посетителей в зале не было. После ударов подсудимой у нее закружилась голова, из носа пошла кровь. Она платком прикрыла нос, после чего вышла из помещения МФЦ, подъехал ее сын _____, который отвез ее в ОБУЗ «Беловская ЦРБ». Она рассказала дежурному доктору при каких обстоятельствах ей были нанесены телесные повреждения. Сотрудники больницы вызвали полицию, после чего приехал сотрудник полиции и отобрал у нее объяснения. Она находилась на стационарном лечении в ОБУЗ «Беловская ЦРБ», после чего продолжила лечение в Курской областной больнице. В результате действий подсудимой ей были причинены, согласно заключению эксперта № 227 от 15.11.2019 года, закрытый перелом спинки носа в дистальной 1/3 без смещения отломков и без признаков консолидации, причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, а также телесные повреждения, не причинившие вреда здоровью в виде гематомы нижнего века левого глаза, зелено-синего цвета. Почему на рентгенограммах костей черепа в боковой проекции, придаточных пазух носа от 23.10.2019г., а также на рентгенограмме придаточных пазух носа от 29.10.2019г. видимых травматических костных изменений не определено, она пояснить не может. Только на рентгенограмме костей носа от 25.10.2019г. определяется перелом спинки в дистальной 1/3 без смещения отломков и без признаков консолидации.

Свидетель _____ в судебном заседании показала, что она работает документоведом в АУКО «МФЦ» по Суджанскому району. 23.10.2019г. она находилась на своем рабочем месте в окошке №2, когда в помещение МФЦ зашла _____ и, выражая недовольство, подошла к окошку №1, где находилась _____, взяла с рабочего стола _____ документы. _____ стала забирать документы у _____. Частично обзор ей закрывала перегородка из непрозрачного пластика, которая установлена между окошками. Она не видела, чтобы _____ наносила удары _____, также _____ не говорила о том, что ей кто-то причинил телесные повреждения, если бы _____ об этом сказала, она бы запомнила, поскольку в течении всего времени пока происходила конфликтная ситуация между _____ и _____ она находилась на своем рабочем месте. После того, как закончилась потасовка между _____ и _____ она видела, что следов крови на лице у последней не было.

Свидетель _____ в судебном заседании показала, что она работает документоведом в филиале АУКО «МФЦ» по Суджанскому району. 23.10.2019г., примерно около 17 часов, в помещение МФЦ зашла _____ Она находилась на своем рабочем месте в окошке №8. Подойдя к _____, последняя ей пояснила, что хочет зарегистрировать право собственности на землю. Она отправила к сотруднику в окошко №1. Через некоторое время она услышала шум

и, подойдя к окошку №1, она увидела ругающихся _____ и _____.
Происходящее она пыталась записать на мобильный телефон, однако не нажала кнопку «пуск». _____ находилась в нормальном состоянии, телесных повреждений, следов крови у нее на лице не было. _____ также не поясняла о том, что ей были причинены телесные повреждения.

Свидетель _____ в судебном заседании показала, что она работает начальником филиала АУКО «МФЦ» по Суджанскому району. 23.10.2019г. ближе к концу рабочего дня одна из сотрудниц позвала ее в общий зал, пояснив, что посетитель хочет заключить сделку в одностороннем порядке. Она вышла из кабинета и подошла к окошку №1, где стояла _____ и пояснила ей, что сделка сдается в присутствии двух сторон. _____ пояснила, что вторая сторона

_____ должна тоже подъехать и настаивала на сделке в одностороннем порядке или просила предоставить ей письменный отказ. Она ушла в свой кабинет, чтобы позвонить в отдел межведомственного взаимодействия в г. Курск для уточнения. Через некоторое время она услышала шум, и, выйдя из кабинета в общий зал, увидела _____ и _____, которые разговаривали на повышенных тонах, после чего _____ вышла из здания МФЦ. Когда _____ шла по направлению к выходу, она не видела у нее телесных повреждений, в том числе и на лице, если бы они были, она бы их увидела. В МФЦ установлены камеры видеofиксации, однако они по техническим причинам не подключены. Также пояснила, что находясь в коридоре судебного участка, супруг _____ пытался оказывать на нее давление как на свидетеля.

Свидетель _____ в судебном заседании показала, что она работает ведущим документоведом в филиале АУКО «МФЦ» по Суджанскому району. 23.10.2019г. она находилась на рабочем месте. Около 17 часов к ее окошку №1 подошли _____ и _____ и представили договор купли-продажи для регистрации в одностороннем порядке. Вторая сторона договора – _____ была записана на сделку 24.10.2019г. Она позвонила _____, которая пояснила ей, что приезжать не собиралась. _____ настаивала на приеме документов или просила дать ей письменный отказ. Она позвала начальника МФЦ _____ для разрешения возникшей ситуации. Когда _____, находясь в своем кабинете, звонила в г. Курск для консультации по возникшему вопросу, в помещение МФЦ вошла _____, которая начала разговаривать на повышенных тонах. Подойдя к окошку №1, _____ схватила с ее рабочего стола договоры и стала их рвать. _____ пыталась вырвать у _____ договоры, о чем они говорили, она не помнит. Она схватила со своего рабочего стола монитор, поскольку является материально-ответственным лицом, который частично закрывал ей обзор. _____ и _____ находились перед ней, в стороне стоял _____.

Она не видела, чтобы _____ наносила удары _____
Следов крови на лице у _____ она также не видела. Во время конфликтной ситуации между _____ и _____ в помещении МФЦ находились сотрудники, начальник _____, рядом с ней в окошке №2 сидела _____, посетителей в МФЦ не было. Она слышала, как _____ говорила, что ей сломали нос, но кто сломал и кому _____ это говорила, она не помнит.

Свидетель _____ в судебном заседании показал, что 23.10.2019г. со своей супругой _____ они приехали в МФЦ, расположенный по адресу:

Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, д.64 для регистрации договора купли-продажи земельных участков. _____ пояснила сотруднику МФЦ о том, что договоры подает на регистрацию в одностороннем порядке, а вторая сторона будет об этом уведомлена. Сотрудник МФЦ позвонила _____ Через некоторое время в помещение МФЦ вошла _____, которая стала оскорблять его и супругу, схватила договоры и стала их рвать. Он забрал у _____ договоры, после чего она два раза кулаком в лицо ударила _____. Его супруга схватилась за нос, лицо было в крови. В тот момент, когда _____ ударила _____, сотрудники МФЦ находились в зале, начальник МФЦ стояла в центре зала. Он позвонил сыну, который приехал и забрал _____.

Свидетель _____ в судебном заседании показал, что 23.10.2019г. около 14 часов его родители _____ поехали в МФЦ г. Суджи для того, чтобы сдать на регистрацию договоры купли-продажи. Он также должен был подъехать к МФЦ. Когда он подъезжал к МФЦ, ему позвонил отец _____ и сказал, что его мать избили. Подъехав к МФЦ, он увидел, как его отец выводит из здания его мать _____, которая держалась за лицо рукой, из носа у нее текла кровь. _____, находясь в его машине, пояснила, что ее ударила _____ и разбила ей лицо. Он отвез _____ в ОБУЗ «Беловская ЦРБ», где ее осмотрел дежурный врач и вызвал сотрудников полиции.

Также _____ в обоснование вины _____ ссылается на заключение эксперта №227 от 15.11.2019г., согласно которому у нее обнаружены телесные повреждения головы: закрытый перелом спинки носа в дистальной 1/3 без смещения отломков и без признаков консолидации (по данным рентгенографии от 25.10.2019г.), гематома нижнего века левого глаза, зелено-синего цвета. Обнаруженные телесные повреждения головы, учитывая их характер, образовались от травматического воздействия твердого тупого предмета (предметов) или контакта с таковым (такowymi). Гематома нижнего века левого глаза квалифицируется как не причинившая вред здоровью, так как не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. Закрытый перелом спинки носа квалифицируется как причинивший легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня.

Вместе с тем указанные доказательства, приведенные частным обвинителем и исследованные в судебном заседании, как каждое в отдельности, так и в совокупности не дают оснований для вывода о наличии состава преступления в действиях _____.

Оценивая показания потерпевшей _____, суд не может признать их достоверными, поскольку они не согласуются с представленными ей доказательствами, в частности показаниями свидетелей _____, являющимися работниками МФЦ, где произошел инцидент. В судебном заседании свидетели _____ пояснили, что во время ссоры в МФЦ между _____ они не видели, чтобы _____ наносила удары _____, телесных повреждений, следов крови на лице у _____ они также не видели, в том числе и в тот момент, когда _____ выходила из помещения МФЦ. Показания свидетеля _____, являющегося супругом _____.

2

, суд оценивает критически и находит не соответствующими действительности, поскольку при опросе его участковым уполномоченным он пояснил, что в помещении МФЦ в ходе словесной ссоры _____ нанесла кулаком правой руки один удар в область лица _____, от чего у нее пошла кровь. Второго удара, который со слов _____ нанесла ей _____, он не видел. Однако в судебном заседании _____ пояснил, что после того, как он вырвал из рук _____

договоры, ее руки освободились, и она два раза ударила _____ в область лица. Кроме того, его показания имеют противоречия с иными добытыми по делу доказательствами, а именно не согласуются с показаниями свидетелей _____

_____, которые пояснили как при опросе их участковым уполномоченным, так и в судебном заседании, что не видели, чтобы _____ наносила удары _____ телесных повреждений, следов крови на лице у _____ они также не видели.

Показания свидетеля _____ судом не могут быть признаны достоверными в связи с тем, что он не является очевидцем событий, происходивших в помещении филиала АУКО «МФЦ» по Суджанскому району, расположенного по адресу: Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, д.64. Известно ему это только со слов матери _____ и его отца _____ которые суд не признал достоверными. При этом его показания в части того, что когда _____ выходила из помещения МФЦ, у нее из носа текла кровь, противоречат показаниям свидетелей _____ которые указывали на то, что при выходе из МФЦ следов крови на лице у _____ не было.

Показания допрошенных со стороны обвинения свидетелей _____, являющихся сотрудниками МФЦ и непосредственно свидетелями произошедших событий о том, что 23.10.2019г. в помещении МФЦ между _____ произошла ссора, в ходе которой _____ не наносила удары _____, телесных повреждений, следов крови на лице у _____ они не видели, суд признает достоверными, поскольку не установлена их заинтересованность в исходе дела. Корыстной или иной заинтересованность со стороны указанных свидетелей судом не установлено, не указано на наличие заинтересованности со стороны свидетелей потерпевшей и ее представителем.

К показаниям свидетеля _____ в части того, что она слышала, как _____ сказала о том, что ей сломали нос, суд относится критически, поскольку ее показания в этой части не логичны, не последовательны и не согласуются с показаниями свидетелей _____ являвшихся очевидцами происходивших в помещении МФЦ 23.10.2019г. событий. В судебном заседании свидетель _____ не смогла четко пояснить в связи с чем, при каких обстоятельствах и по отношению к кому _____ было сказано о том, что ей сломали нос.

Заключение судебно-медицинской экспертизы №227 от 15.11.2019г. подтверждает только наличие у _____ закрытого перелома носа в дистальной 1/3 без смещения отломков и без признаков консолидации (по данным рентгенографии от 25.10.2019г.), гематомы нижнего века левого глаза, зелено-синего цвета (по данным осмотра от 30.10.2019г.). Однако в качестве самостоятельного доказательства виновности _____ по ч.1 ст. 115 УК РФ без учета показаний участников и очевидцев преступления, расцениваться не может.

Других бесспорных доказательств частным обвинителем не представлено.

В судебном заседании, с учетом предъявленного обвинения, установлено, что 23.10.2019г. примерно в 15 часов 34 минуты, находясь в помещении АУ КО Многофункционального центра, расположенного по адресу: Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, д.64 после того как предоставила для регистрации сотруднику МФЦ договоры купли-продажи в одностороннем порядке, спровоцировала ссору, в ходе которой кричала, пыталась порвать документы. При этом умышленных телесных повреждений, причинивших легкий вред здоровью потерпевшей не причиняла, что подтверждено в судебном заседании следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании подсудимая вину в предъявленном обвинении не признала и показала, что 23.10.2019г. в послеобеденное время ей позвонила сотрудник МФЦ и пояснила, что и ее супруг пытаются сдать документы на покупку земельных участков, принадлежащих ее семье. Она позвонила матери и рассказала о произошедшем, после чего со своим братом И. около 15 часов они поехали в МФЦ. Подойдя к окошку №1, около которого находились, она со стала регистратора взяла договоры и увидела, что шрифт в них отличается, а также имеющаяся подпись не принадлежит ее матери схватила ее за руку и стала кричать о том, что она рвет договоры, после чего подошел и выхватил у нее из рук договоры. Они с ругались, поскольку украли у ее семьи 2 000 000 рублей и не вернули расписку. В тот момент, когда она собиралась выходить из МФЦ, в помещение вошла ее мать которая спросила у о том, почему она не отдает расписку. пояснила, что сделка купли-продажи земельных участков все равно состоится. Она не была, телесных повреждений ей не наносила, к ней не прикасалась. ее оговаривает, поскольку таким образом хочет вынудить ее мать продать семье земельный участок. Она обратилась в ОМВД России по Суджанскому району с заявлением в отношении за заведомо ложный донос.

Свидетель в судебном заседании показал, что 23.10.2019г. его сестра попросила отвезти ее в МФЦ, поскольку со слов сотрудника МФЦ пыталась подать документы на оформление сделки купли-продажи в одностороннем порядке. Подъехав к МФЦ, вошла в помещение, а он припарковал машину и проследовал за ней. Войдя в МФЦ, он увидел, как ругается с, рядом с ними находился и сотрудники МФЦ. Через несколько минут руководитель МФЦ попросила и успокоиться и выйти на улицу, что они и сделали. Он также проследовал на улицу. В его присутствии никто никаких телесных повреждений никому не наносил, у не было телесных повреждений, следов крови.

Свидетель в судебном заседании показала, что ей на праве собственности принадлежат земельные участки, которые она решила продать ОАО «Агросил», с которыми была предварительная договоренность. Также по вопросу приобретения земельных участков к ней обратилась, был заключен предварительный договор на покупки тех же земельных участков, передала ей задаток в размере 2 000 000 руб. Она пояснила о том, что первоочередное право на покупку земельных участков имеет ОАО «Агросил» и в

И

случае их согласия, она вернет задаток После того, как ОАО «Агросил» сообщило ей о покупке земельных участков, она сказала об этом. Ее супруг 23.10.2019г. вернул задаток в сумме 2 000 000 рублей, однако расписку отказались им возвращать. В тот же день ей позвонила ее дочь и сообщила о том, что _____ сдает в МФЦ документы для оформления сделки в одностороннем порядке. Она с супругом около 16 часов 23.10.2019г. подъехали к МФЦ, где увидели сидящего в автомобиле. Когда она подошла к зданию МФЦ, ей навстречу вышла _____, у которой она спросила на каком основании она подает документы, если она (_____) отказала ей в продаже земельного участка. _____ ответила, что найдет любой способ, чтобы она продала ей земельные участки, после чего села в машину к сыну и уехала. Когда _____ вышла из МФЦ, она была в возбужденном состоянии, никаких телесных повреждений, следов крови у нее не было.

Оценивая представленные стороной защиты доказательства: как каждое в отдельности, так и в совокупности, в том числе с предъявленными стороной обвинения доказательствами, суд признает их достоверными, противоречий в показаниях подсудимой, свидетелей защиты, ставящих их под сомнение, не имеется, показания подсудимой, свидетелей защиты согласуются с показаниями свидетелей обвинения.

Стороной обвинения не опровергнуты показания свидетелей _____ о том, что умышленно с целью причинения телесных повреждений _____ ударов не наносила.

Ссылки стороны обвинения на представленные ей доказательства, не могут быть приняты судом, поскольку они достоверно не подтверждают виновности в совершении преступления.

Довод представителя частного обвинителя о том, что вина _____ в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ подтверждается материалами проведенной ОМВД России по Суджанскому району проверки, не могут быть приняты судом, поскольку имеющийся в деле материал КУСП 2803 не может свидетельствовать о виновности _____, он подтверждает лишь факт обращения потерпевшей в полицию 23.10.2019г. по факту причинения ей телесных повреждений.

Показания частного обвинителя, настаивавшей на том, что подсудимая _____ причинила ей телесные повреждения, по убеждению суда, обусловлены ее неприязненными отношениями к _____ и ее родителям. _____ ввиду отказа в оформлении сделки купли-продажи земельных участков, что нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Давая оценку совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, суд приходит к выводу, что факт наличия у частного обвинителя _____ описанных в заключении эксперта №227 от 15.11.2019г. телесных повреждений не может являться прямым доказательством того, что именно _____ причинила данные телесные повреждения _____, для этого требуется совокупность относимых и допустимых доказательств, других достоверных доказательств.

Исследовав в полном объеме представленные письменные доказательства по уголовному делу, в том числе представленную частным обвинителем медицинскую карту стационарного больного _____, рентгенограммы костей черепа и придаточных пазух носа от 23.10.2019г. на имя _____ на которых видимых травматических костных изменений не определяется, а также сопоставив показания

, свидетелей, суд приходит к выводу о том, что показания в части того, что, 23.10.2019г. примерно в 15 часов 34 минуты, находясь в помещении АУ КО Многофункционального центра, расположенного по адресу: Курская область, г. Суджа, ул. Заводская, в ходе ссоры умышленно нанесла ей кулаком правой руки один удар в область подбородка и один удар в область переносицы, причинив закрытый перелом спинки носа, в судебном заседании не подтверждены, объективных доказательств произошедшего не добыто.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ в соответствии с ч.3 ст. 14 УПК РФ, толкуются в его пользу.

Всесторонне проанализировав доказательства, представленные частным обвинителем, суд приходит к выводу об их недостаточности для постановления обвинительного приговора в отношении _____, поскольку ее доводы об отсутствии с ее стороны умышленных действий по причинению легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, частным обвинителем не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд находит, что состава преступления в действиях _____ не имеется, в связи с чем она подлежит оправданию по предъявленному обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302, 304, 305, 306 и 309 УПК РФ, суд

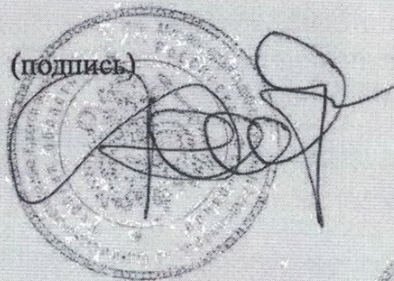
приговорил:

_____ по предъявленному ей обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ, оправдать на основании п.3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Суджанский районный суд Курской области через мирового судью судебного участка №2 судебного района г. Суджи и Суджанского района Курской области в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья
Копия верна
Мировой судья

(подпись)



В _____ документе прошит
пронумеровано и скреплено печатью
_____ листа.
Мировой судья судебного участка
№2 г. Суджа и Суджанского р-на
Курской обл.
_____ Ю.И.

