



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>

---

---

### Определение

г. Курск

05 апреля 2019 года

Дело № А35-427/2015

Резолютивная часть объявлена 02.04.2019.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Стародубцева В.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сухомлиновым А.А., рассмотрел в судебном заседании заявление

индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича (ОГРН 312365225000021, ИНН 365200054785) о взыскании убытков

по настоящему делу по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж» (ОГРН 1023102377682, ИНН 3128040570, адрес: 305022, Курская область, г. Курск, ул. Агрегатная 1-я, д.50) несостоятельным (банкротом).

В заседании принимали участие представители:

от ИП Воронина В.М.– Шведов В.В. по доверенности от 26.10.2018;

от Сарояна С.А. – Махмадсаидов Т.Д. по доверенности от 06.02.2019;

от конкурсного управляющего – Шимов С.Н. по доверенности от 10.01.2019;

от уполномоченного органа – Михайлов Е.А. по доверенности № 19-13/01840 от 08.02.2019;

от САУ СРО «Дело» - не явился, извещен;

от «Страховое общество «Помощь» - не явился, извещен;

от СО Союз «АУ «Правосознание» - не явился, извещен;

от иных лиц – не явились, извещены.

### УСТАНОВИЛ:

28.01.2015 ООО «Лесной пассаж» обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Курской области от 10.04.2015 по делу А35-427/2015 заявление принято судом к производству. В отношении ООО «Лесной пассаж» определением Арбитражного суда Курской области от 21.07.2015 введено наблюдение. Решением Арбитражного суда Курской области от 11.12.2015 по делу

№А35-247/2015 ООО «Лесной пассаж» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Курской области от 13.12.2017 по делу № А35-427/2015 Холназарова Ирина Георгиевна освобождена от обязанностей конкурсного управляющего ООО "Лесной пассаж". Конкурсным управляющим ООО "Лесной пассаж" утверждена Гараева Ирина Викторовна.

Требования индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича в размере 70 791 070 руб. включены в состав третьей очереди реестра требований общества с ограниченной ответственностью «Лесной пассаж», из них 37 000 000 руб. 00 коп. - как обеспеченные залогом имущества должника, на основании определения Арбитражного суда Курской области от 26.10.2015 по делу А35-427/2015. Неустойка в размере 5 801 070 руб. учтена в реестре отдельно.

Индивидуальный предприниматель Воронин В.М. обратился в суд с заявлением о взыскании в пользу ООО «Лесной пассаж» убытков в размере 51 775 000 руб. 00 коп. с Сарояна Саро Арцруновича, Гараевой Ирины Викторовны и Холназаровой Ирины Георгиевны.

В судебное заседание 02.04.2019 через канцелярию суда от заявителя поступило письменное пояснение по заявлению о фальсификации (приобщено судом к материалам дела); от Гараевой И.В. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела акта приема-передачи (приобщено судом к материалам дела); от ООО «Серконс-Лизинг» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела документов (приобщены судом к материалам дела).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал ранее заявленные ходатайства о фальсификации доказательств и назначении экспертизы, представил дополнительные документы (приобщены судом к материалам дела).

Представитель конкурсных управляющих в судебном заседании возражал относительно удовлетворения ходатайства о фальсификации доказательств и назначении экспертизы, возражал относительно удовлетворения заявленных требований.

Представитель Сарояна С.А. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения заявленных требований, а также относительно удовлетворения ходатайства о фальсификации доказательств и назначении экспертизы.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании пояснил, что в настоящий момент позиция налогового органа по существу заявленных требований не сформирована.

Представитель заявителя в судебном заседании заявил ходатайство о направлении запроса в ФНС России.

Представитель конкурсных управляющих в судебном заседании возражал относительно удовлетворения ходатайства о направлении запроса.

Представитель Сарояна С.А. в судебном заседании возражал относительно удовлетворения ходатайства о направлении запроса.

Представитель уполномоченного органа в судебном заседании оставил на усмотрение суда заявленное ходатайство о направлении запроса.

Ходатайство представителя заявителя о направлении запроса принято судом к рассмотрению.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Заявление индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича мотивировано следующими обстоятельствами. Должником были заключены: 1) договор купли-продажи от 14.03.2014 г. ООО «Оптима» в отношении нежилого здания площадью 356,9 кв.м., расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-р. Приборостроитель, д.6, кадастровый номер: 31:06:0309001:2707 за 9 000 000 руб.; земельного участка площадью 439,4 кв.м., расположенный по адресу; Белгородская область, г. Старый Оскол, м-р. Приборостроитель, д.6, кадастровый номер: 31:06:0309001:18 за 1 000 000 руб.; 2) договор купли-продажи от 26.03.2014 г. с ИП Хохрин В. Д. в отношении нежилого здания 794,6 кв.м., расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-р. Восточный, д. 18 за 27 000 000 руб.; нежилого здания площадью 526,6 кв.м., расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-р. Восточный, д.18, кадастровый номер: 31:06:0239001:5379 за 18 000 000 руб.

Согласно представленной выписке ПАО «МИНБ» денежные средства, полученные должником за год до признания несостоятельным (банкротом), в том числе от реализации всего не заложенного имущества должника распределены следующим образом:

Оплата 5000000 руб. 00 коп. 17.03.2014 ООО «Серконс-Лизинг»(3664107797) согл. письма № 2 от 17.03.2014 г. Лизинговый платеж за ООО «Миллениум» по договору ДЛ-0054 от 19.09.2012 г. (за дробильно-сортировочный комплекс);

Оплата 4675000 руб. 00 коп. 20.03.2014 ООО «Серконс-Лизинг»(3664107797) согл. Письма № 3 от 20.03.2014 г. Лизинговый платеж за ООО «Миллениум» по договору ДЛ-0054 от 19.09.2012 г. (за дробильно-сортировочный комплекс);

Оплата 7000000 руб. 00 коп. 31.03.2014 ООО «Простор» (3128094350) по Договору № 1 уступки права требования от 05 декабря 2013;

Оплата 15000000 руб. 00 коп. 31.03.2014 ООО «Вектор» (3123333284) по Договору № 2 уступки права требования от 11 декабря 2013 г.;

Оплата 20000000 руб. 00 коп. 31.03.2014 ООО «Ракурс» (3102211550) по Договору № 3 уступки права требования от 24 декабря 2013 г.;

Оплата 100000 руб. 00 коп. 01.04.2014 ООО «Серконс-Лизинг»(3664107797) согл. Письма № 9 от 01.04.2014 г. Лизинговый платеж за ООО «Трансэнерго» по договору ДЛ-0066 от 16.10.2012.

Как указал ИП Воронин В.М., согласно отчетам конкурсного управляющего ООО «Лесной пассаж» у должника отсутствует дебиторская задолженность, что, по мнению индивидуального предпринимателя, подтверждает отсутствие встречного предоставление со стороны контрагентов. Более того, согласно открытым сведениям в отношении ООО «Вектор» (ИНН 3123333284) 23.05.2018 принято решение ГРН 2183123669221 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ. В отношении ООО «Ракурс» (ИНН 3102211550) ИП Воронин Виктор Михайлович указал, что организация 14.01.2015 присоединилась к ООО «Энергия» (ИНН 3102210901) совместно с еще 5 организациями. ООО «Энергия» (ИНН 3102210901) 28.04.2015 присоединилось к ООО «Промснаб» (ИНН 7604259016) совместно с еще 9 организациями. В отношении ООО «Промснаб» (ИНН 7604259016) 25.07.2018 принято решение ГРН 2187627485912 о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ.

Как полагает ИП Воронин В.М., в результате распределения денежных средств, поступавших на расчетный счет должника, в том числе от реализации имущества должника, ООО «Лесной пассаж» не приобрел материальных или нематериальных благ, у должника отсутствовала экономическая целесообразность совершения вышеуказанных платежей. Что в результате причинило убытки в размере необоснованно перечисленных денежных средств.

ИП Воронин В. М. (как конкурсный кредитор) обратился с заявлениями о признании недействительными сделок должника по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Определениями Арбитражного суда Курской области от 22.02.2018, 06.12.2017 по делу № А35-427/2015 ИП Воронину В. М. отказано в удовлетворении заявлений об оспаривании сделок должника в связи с пропуском срока исковой давности.

Ссылаясь на ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" ИП Воронин В. М. указал, что руководителем должника, совершены платежи, в результате которых причинен вред имущественным правам и интересам конкурсных кредиторов, в размере, соответствующим, совершенным платежам.

В период с 11.12.2015 по 13.12.2017 года конкурсным управляющим должника являлась Холназарова Ирина Георгиевна.

С 14.12.2017 по настоящее время конкурсным управляющим должника является Гараева Ирина Викторовна.

Утвержденными судом арбитражными управляющими не было принято мер по взысканию неосновательного обогащения.

По мнению заявителя, утрата должником возможности вернуть денежные средства в размере 51 775 000 руб., необоснованно и бесконтрольно перечисленных в пользу вышеупомянутых контрагентов, также для должника является убытком. При этом в обоих случаях Холназарова Ирина Георгиевна и Гараева Ирина Викторовна, действуя осмотрительно, добросовестно и разумно, могли бы предотвратить указанные убытки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий, в том числе обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, а также вести расчеты с кредиторами в порядке, предусмотренном статьей 134 данного Закона.

Пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" закреплены принципы права, согласно которым арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Не совершив должных действий по взысканию неосновательно перечисленных денежных средств, в нарушение указанных правовых норм, следствием которых для должника наступили убытки, Холназарова Ирина Георгиевна и Гараева Ирина Викторовна подлежат привлечению к гражданско-правовой ответственности (пункт 2 статьи 15 ГК РФ) и взысканию с них убытков в пользу должника.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица,

подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличения размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в ущерб юридическому лицу.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействий) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства (пункт 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 62, в случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6 вышеназванного постановления по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков. Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей. Единоличный исполнительный орган общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно положениям статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, и ее применение возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-

следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как предусмотрено абзацем 4 пункта 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 N 53, независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям ст. 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

С учетом изложенного Арбитражный суд Курской области признал, что в порядке ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат совместному рассмотрению в судебном заседании требования кредитора ИП Воронина В.М. к арбитражным управляющим Холназаровой Ирине Георгиевне и Гараевой Ирине Викторовне и к Сароян Саро Арцруновича, как к директору ООО «Лесной пассаж».

Сумма заявленных ко взысканию с управляющих и директора требований составляет 51 775 000 рублей. Данный размер убытков определен исходя из суммы средств, перечисленных в счет оплаты за произведенный капитальный ремонт нежилого здания, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Лесной д. 23, принадлежащего ООО «Лесной пассаж».

При этом, ИП Ворониным В.М. указано на вынесение определений от 22.02.2018, 06.12.2017 по делу № А35-427/2015 по результатам рассмотрения заявлений об оспаривании договоров купли-продажи по продаже имущества должника, но заявленные ко взысканию убытки к конкурсным управляющим и директору мотивированы иными сделками – перечислением денежных средств по



договорам подряда, которые предметом заявлений о признании их недействительными – не являлись.

В Арбитражный суд Курской области были представлены копии договора купли-продажи от 14.03.2014; договора купли-продажи от 26.03.2014.

05.07.2011 между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Блоки плюс» (ИНН 3128080742) был заключен договор подряда № 01/07, в соответствии с которым Подрядчик (ООО «Блоки плюс») обязался произвести капитальный ремонт (часть ремонта) нежилого здания, принадлежащего должнику, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Лесной д. 23, а Заказчик (ООО «Лесной пассаж») указанные услуги обязался оплатить. В соответствии с указанным договором подряда, а так же прилагающимися документами, в т.ч. сметными расчетами, общая стоимость работ, включая материалы, составила 54 031 802,00 руб., из которых оплата за работы и материалы ООО «Блоки плюс» составила 42 613 073,00 руб.

В соответствии с актами о приемке выполненных работ: №1 от 31.08.2011, №2 от 31.10.2011 г., №3 от 31.10.2011, №4 от 31.12.2011 г., № 5 от 31.12.2011 г.. № 6 от 01.03.2012 г., №7 от 01.03.2012 г. и №8 от 20.03.2011, а так же справками о стоимости выполненных работ и затрат: №1 31.08.2011 г, № 2 от 31.10.2011 г., №3 от 31.12.2011 г.. №4 от 01.03.2012 г. и № 5 от 20.03.2012 г., общая стоимость работ и затрат ООО «Блоки плюс» составила 42 613 073,00 руб.

15.11.2011 между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Миллениум» (ИНН 3128056877) был заключен договор подряда № 01/11, в соответствии с которым Подрядчик (ООО «Миллениум») обязался произвести капитальный ремонт (часть ремонта) нежилого здания, принадлежащего должнику, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Лесной д. 23, а Заказчик (ООО «Лесной пассаж») указанные услуги обязался оплатить. В соответствии с указанным договором подряда, а так же прилагающимися документами, в т.ч. локально-сметным расчетом, общая стоимость работ, включая материалы, составила 54 031 802,00 руб., из которых оплата за работы и материалы ООО «Миллениум» составила 10 998 113,00 руб.

В соответствии с актами о приемке выполненных работ: №1 от 31.12.2011 г., №2 от 31.12.2011 г, №3 от 01.03.2012 г, №4 от 01.03.2012 г, №5 от 21.03.2012 г. а так же справками о стоимости работ и затрат: №1 от 31.12.2011 г., №2 от 01.03.2012 г., № 3 от 01.03.2012, общая стоимость работ и затрат ООО «Миллениум» составила 10 998 113,00 руб.

С соответствии с договором поставки № 1 от 12.09.2011, заключенным между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Трансэнерго» (ИНН 3128030580), ООО «Трансэнерго» в ходе производства капитального ремонта поставило ООО

«Лесной пассаж» материалы (включенные в локально-сметный расчет) на общую сумму 482 400,00 руб.

После завершения капитального ремонта нежилого здания, ООО «Лесной пассаж» производился частичный расчет с подрядчиками и поставщиком - ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго».

В соответствии с актом сверки расчетов между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Блоки плюс» от 29.11.2013, на дату сверки расчетов ООО «Лесной пассаж» оплатило ООО «Блоки плюс» денежные средства в размере 613 073,00 руб., задолженность за выполненные работы и материалы составила 42 000 000 руб.

В соответствии с актом сверки расчетов между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Миллениум» от 10.03.2014, на дату сверки расчетов ООО «Лесной пассаж» оплатило ООО «Миллениум» денежные средства в размере 1 323 113,00 руб., задолженность за выполненные работы и материалы составила 9 675 000 руб.

В соответствии с актом сверки расчетов между ООО «Лесной пассаж» и ООО «Трансэнерго» от 17.03.2014, на дату сверки расчетов ООО «Лесной пассаж» оплатило ООО «Трансэнерго» денежные средства в размере 382 400,00 руб., задолженность за поставленный товар составила 100 000 руб.

Таким образом, на даты вышеуказанных актов сверки расчетов, задолженность ООО «Лесной пассаж» составляла: перед ООО «Блоки плюс» - 42 000 000 рублей; перед ООО «Миллениум» - 9 675 000 рублей; перед ООО «Трансэнерго» - 100 000 рублей.

05.12.2013 между ООО «Блоки плюс» (ИНН 3128080742) и ООО «Простор» (ИНН 3128094350) был заключен договор №1 уступки права (требования), в соответствии с которым ООО «Блоки плюс» уступает, а ООО «Простор» принимает права (требования) к ООО «Лесной пассаж в размере 7000000 рублей.

11.12.2013 между ООО «Блоки плюс» (ИНН 3128080742) и ООО «Вектор» (ИНН 3123333284) был заключен договор №2 уступки права (требования), в соответствии с которым ООО «Блоки плюс» уступает, а ООО «Вектор» принимает права (требования) к ООО «Лесной пассаж в размере 15000000 рублей.

24.12.2013 между ООО «Блоки плюс» (ИНН 3128080742) и ООО «Ракурс» (ИНН 3102211550) был заключен договор №3 уступки права (требования), в соответствии с которым ООО «Блоки плюс» уступает, а ООО «Ракурс» принимает права (требования) к ООО «Лесной пассаж в размере 20000000 рублей.

Таким образом, задолженность ООО «Лесной пассаж» перед ООО «Блоки плюс» в размере 42 000 000 руб. была уступлена последним в пользу ООО «Простор», ООО «Вектор» и ООО «Ракурс».

Согласно ст. 382 Гражданского кодекса Российской право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на

основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника.

Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (ст. 384 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В марте-апреле 2014 г. после поступления на расчетный счет ООО «Лесной пассаж» денежных средств в счет оплаты за недвижимое имущество, проданное по договорам купли продажи от 14.03.2014 и 26.03.2014, ООО «Лесной пассаж» была произведена оплата имеющейся задолженности, сложившейся на основании договоров, заключенных в период производства катального ремонта нежилого здания в 2011-2012 г.г.

17.03.2014 к ООО «Лесной пассаж» обратилось ООО «Миллениум» с письмом № 2, в котором просило перечислить на расчетный счет ООО «Серконс-Лизинг» (ИНН 3664107797) денежные средства в размере 5 000 000 руб. (из общей суммы задолженности в размере 9 675 000 руб.) в качестве лизингового платежа за ООО «Миллениум» по договору № ДЛ-0054 от 19.09.2012 (за дробильно-сортировочный комплекс). Данный платеж ООО «Миллениум» просило учесть, как частичную оплату задолженности по договору подряда № 1/11 от 15.11.2011.

20.03.2014 к ООО «Лесной пассаж» обратилось ООО «Миллениум» с письмом №3, в соответствии с которым просило перечислить на расчетный счет ООО «Серконс-Лизинг» (ИНН 3664107797) денежные средства в размере 4 675 000 руб. в качестве лизингового платежа за ООО «Миллениум» по договору № ДЛ-0054 от 19.09.2012 г. (за дробильно-сортировочный комплекс). Данный платеж ООО «Миллениум» просило учесть, как оплату задолженности по договору подряда № 1/11 от 15.11.2011.

01.04.2014 к ООО «Лесной пассаж» обратилось ООО «Трансэнерго» с письмом №9, в соответствии с которым просило перечислить на расчетный счет ООО «Серконс-Лизинг» (ИНН 3664107797) денежные средства в размере 100 000 руб. в качестве лизингового платежа за ООО «Трансэнерго» по договору № ДЛ-0066 от 16.10.2012 г., в счет погашения задолженности по договору поставки № 1 от 12.09.2011 г.

Арбитражный суд Курской области на основании первоначально представленных документов и документов, истребованных при рассмотрении дела, установил, что на основании адресованных должнику писем, ООО «Лесной пассаж» произведены следующие платежи:

17.03.2014 в соответствии с письмом №2 от 17.03.2014 в пользу ООО «Серконс-Лизинг» за ООО «Миллениум» перечислены денежные средства в сумме

5 000 000 руб. (Лизинговый платеж по договору ДЛ-0054 от 19.09.2012 г. (за дробильно-сортировочный комплекс);

20.03.2014 в соответствии с письмом №3 от 20.03.2014 в пользу ООО «Серконс-Лизинг» за ООО «Миллениум» перечислены денежные средства в сумме 4 675 000 руб. (Лизинговый платеж по договору ДЛ-0054 от 19.09.2012 г. (за дробильно-сортировочный комплекс);

31.03.2014 по договору уступки права (требования) №1 от 05.12.2013 в пользу ООО «Простор» перечислены денежные средства в сумме 7 000 000 рублей;

31.03.2014 по договору уступки права (требования) №2 от 11.12.2013 в пользу ООО «Вектор» перечислены денежные средства в сумме 15 000 000 рублей;

31.03.2014 по договору уступки права (требования) №3 от 24.12.2013 в пользу ООО «Ракурс» перечислены денежные средства в сумме 20 000 000 рублей;

01.04.2014 в соответствии с письмом №9 от 01.04.2014 г. в пользу ООО «Серконс-Лизинг» за ООО «Трансэнерго» перечислены денежные средства в сумме 100 000 руб. (Лизинговый платеж по договору ДЛ-0066 от 16.10.2012).

Под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда. Противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступающими у истца неблагоприятными последствиями, доказанность размера ущерба.

Как указывается в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред,

освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих» под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) конкурсного управляющего.

Исходя из смысла статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательство вследствие причинения вреда возникает при наличии в совокупности следующих оснований: противоправность деяния (действие, бездействие), наличие вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступающими последствиями.

Доводы заявителя о том, что несвоевременное обращение в суд о взыскании задолженности привело к убыткам, основаны на предположениях, которые не могут быть положены в основу заявления о привлечении арбитражного управляющего к ответственности.

ИП Воронин В.М., требующий возмещения убытков, должен доказать наличие противоправных действий (бездействия) лица, привлекаемого к ответственности, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между действием причинителя вреда и убытками, предъявленными к взысканию. В порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом выше обозначенных обстоятельств, заявитель в своей жалобе не представил доказательств факта причинения убытков в результате действий (бездействия) арбитражного управляющего.

В соответствии со ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения,

предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно п. 1 ст. 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В силу статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Пунктом 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 ГК РФ).

Как следует из пунктов 1 - 4 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Статья 753 ГК РФ закрепляет порядок сдачи и приемки работ, согласно которому заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Поскольку работы для ООО «Лесной пассаж» были выполнены ООО «Блоки плюс» и ООО «Миллениум» надлежащим образом и в согласованный срок, ООО «Лесной пассаж», как заказчик, было обязано уплатить подрядчику обусловленную

цену после окончательной сдачи результатов работы, т.е. в 2011-2012 годах. Исполнение данной обязанности является соблюдением ООО «Лесной пассаж» обязательств из договора и норм ст.309-310, 711, 720, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 5 статьи 454 ГК РФ к поставке товаров применяются общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 2 статьи 516 ГК, если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

К поставке товаров применяются общие положения ГК РФ о купле-продаже, если иное не предусмотрено правилами ГК РФ об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исполнение ООО «Лесной пассаж» обязанности по оплате поставленной ему обществом с ограниченной ответственностью «Трансэнерго» продукции является соблюдением норм ст. 309-310, 506-516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 ст. 1105 ГК РФ лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Требования ООО «Серконс-Лизинг» включены в реестр требований кредиторов ООО «Лесной пассаж» определением Арбитражного суда Курской области, на основании Договора залога №ДЗ-0054 недвижимого имущества к договору лизинга №ДЛ-0054 от 19.09.2012 года, в соответствии с которым в залог передано следующее имущество: нежилое здание площадью 2239,42 кв.м., кадастровый (или условный) номер 31:06:0204012:001:14:440:002:03714050, расположенное по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, дом 23; земельный участок площадью 3058 кв.м., земли поселений, для обслуживания здания магазина, кадастровый номер 31:06:0204012:0001, расположенный по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, дом 23.

ООО «Серконс-Лизинг» в отзыве на заявление ИП Воронина В.М. пояснило, что в сентябре 2012 г. перед заключением договора лизинга и договора залога недвижимого имущества производился осмотр имущества, которое может быть передано в залог, в т.ч. производился осмотр нежилого здания, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, в котором на момент осмотра был произведен капитальный ремонт, что стало причиной передачи в залог именно этого здания.

Ввиду изложенного, Арбитражный суд Курской области соглашается с возражениями ООО «Серконс-Лизинг» о том, что после ознакомления с документами: договорами строительного подряда, договорами уступки права требования, у ООО «Серконс-Лизинг» отсутствовали сомнения в законности и правомерности заключения указанных договоров и перечисления по ним денежных средств.

ООО «СК УРАРТУ» (кредитор ООО «Лесной пассаж») подтвердило, что указанные ремонтно-строительные работы производились, так как в конце 2011 года ООО «СК УРАРТУ» предлагалось заключить договор подряда на производство ряда работ на объекте - нежилое здание, расположенное по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, мкр. Лесной, д. 23, но по причине занятости и



немногочисленного штата сотрудников (в связи с тем, что ООО «СК УРАРТУ» было создано в 2011 году) договор был заключен с иным подрядчиком.

Оснований полагать, что встречное исполнение со стороны ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго» в пользу ООО «Лесной пассаж» не поступило, у суда, с учетом объема представленных доказательств, поименованных выше, не имеется.

При изложенных обстоятельствах Арбитражный суд Курской области признал, что следует отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о назначении по делу судебно-технической экспертизы давности изготовления документов, по следующим основаниям.

В судебном заседании по рассмотрению вышеуказанного заявления, состоявшемся 11.02.2019 г., ИП Ворониным В.М. было подано заявление о фальсификации доказательств. В соответствии с указанным заявлением, ИП Воронин В.М. просит провести проверку достоверности следующих документов: Копия договора подряда № 01/07 от 05.07.2011 г., заключенного с ООО «Блоки плюс»; Копия объектного сметного расчета № 02-01; Копия локального сметного расчета № 02-01-01 на общестроительные работы; Копия локального сметного расчета № 02-01-03 на сантехнические работы; Копия акта о приемке выполненных работ №1 от 31.08.2011; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.08.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №2 от 31.10.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №3 от 31.10.2011 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.10.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №4 от 31.12.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №5 от 31.12.2011 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 31.12.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №6 от 01.03.2012 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №7 от 01.03.2012 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 4 от 01.03.2012 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №8 от 20.03.2012 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 20.03.2012 г.; Копия договор поставки №1 от 12.09.2011 г., заключенного с ООО «Трансэнерго»; Копия договора подряда № 01/11 от 15.11.2011 г., заключенного с ООО «Миллениум»; Копия локального сметного расчета № 02-01-02 на электромонтажные работы; Копия локального сметного расчета № 02-01-04 на отопление; Копия акта о приемке выполненных работ №1 от 31.12.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №2 от 31.12.2011 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.12.2011 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №3 от 01.03.2012 г.; Копия акта о приемке выполненных работ №4 от 01.03.2012 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 01.03.2012 г.; Копия акта о приемке

выполненных работ №5 от 21.03.2012 г.; Копия справки о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 21.03.2012 г.; Копия акта сверки от 29.11.2013 г. с ООО «Блоки плюс»; Копия договора №1 уступки права требования от 05.12.2013 г., заключенного между ООО «Блоки плюс» и ООО «Простор»; Копия договора №2 уступки права требования от 11.12.2013 г., заключенного между ООО «Блоки плюс» и ООО «Вектор»; Копия договора №3 уступки права требования от 24.12.2013 г., заключенного между ООО «Блоки плюс» и ООО «Ракурс»; Копия акта сверки от 10.03.2014 г. с ООО «Миллениум»; Копия акта сверки от 17.03.2014 г. с ООО «Трансэнерго»; Копия письма №2 от 17.03.2014 г. от ООО «Миллениум»; Копия письма №3 от 20.03.2014 г. от ООО «Миллениум»; Копия письма №9 от 01.04.2014 г. от ООО «Трансэнерго».

ИП Воронин В.М. в заявлении ссылается на то, что стоимость работ превышает стоимость самого объекта недвижимости. Данное утверждение ИП Воронина В.М. опровергается материалами дела. В соответствии с отчетом № 84/05-16 об определении рыночной стоимости нежилого здания и земельного участка, расположенных по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, от 27.05.2016 г., стоимость недвижимого имущества составляет: 75 944 825,00 руб., из которых 71 851 058,00 руб. - стоимость нежилого здания, а 4 093 767,00 руб. - стоимость земельного участка. Данная оценка была проведена в рамках дела о банкротстве № А35-427/2015, на основании данного отчета об оценке была определена начальная продажная цена имущества и данное имущество выставлено на торги. Сведения о произведенной указанной оценке имущества опубликованы в ЕФРСБ 01.06.2016 г. (№ сообщения 1111908).

В судебном заседании 11.02.2019 представитель ИП Воронина В.М. указал, что, по его мнению, приобщенные документы составлены после октября 2018 г.

Однако данный довод полностью опровергается позицией ООО «Серконс-Лизинг».

В соответствии с отзывом ООО «Серконс-Лизинг» на заявлении о взыскание убытков, ООО «Серконс-Лизинг» подтверждает, что денежные средства были направлены на расчеты с подрядчиками, производившими ремонт в нежилом здании, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, указывая, что данные документы находились у конкурсного управляющего и были доступны к ознакомлению. ООО «Серконс-Лизинг» подтверждает, что производило ознакомление с данными документами. Также ООО «Серконс-Лизинг» указывает, что в сентябре 2012 г. перед заключением договора лизинга и договора залога недвижимого имущества производило осмотр имущества ООО «Лесной пассаж», в т.ч. осматривалось здание по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, которое было выбрано в

качестве предмета залога по причине недавнего произведения в нем капитального ремонта.

Таким образом, кредитором ООО «Серконс-Лизинг» подтверждено, что капитальный ремонт в здании, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, производился, документы представленные суду в копиях существовали и в 2012 г. в момент передачи имущества в залог ООО «Серконс-Лизинг».

Ввиду изложенного, отсутствуют основания сомневаться в произведении капитального ремонта в здании, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23.

В связи с чем, дата составления документов, подтверждающих факт выполнения подрядных работ, наряду с тем, что сам ИП Воронина В.М. не оспаривает дату или факт выполнения подрядных работ, значения для цели получения должником встречного представления в виде ремонта не имеет.

Арбитражный суд Курской области признал, что экспертиза заявленных Индивидуальным предпринимателем документов не приведет к недействительности сделки подряда или оплаты задолженности, в связи с чем, в удовлетворении заявления о назначении экспертизы суд индивидуальному предпринимателю отказывает.

На основании представленных документов в порядке ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд установил, что сделки были совершены, а основания полагать, что сделки были совершены не в 2011-2012 гг, а в 2018 г. – отсутствуют.

Кроме того, провести экспертизу подлинности документов не представляется возможным по причине того, что у конкурсного управляющего на настоящий момент отсутствуют оригиналы приобретенных к делу документов.

27.08.2018 г. между ООО «Лесной пассаж», в лице конкурсного управляющего Гараевой И.В., и ООО «Серконс-Лизинг», в лице генерального директора Филатчева П.П., заключено Соглашение о реализации заложенного имущества путем оставления кредитором предмета залога за собой. В соответствии с указанным Соглашением, ООО «Серконс-Лизинг» оставлено за собой следующее недвижимое имущество: 1) нежилое здание, площадь 2239,42 кв.м., с кадастровым (или условным) номером: 31:06:0204012:72 (ранее присвоенный кадастровый номер, указанный в определении Арбитражного суда Курской области от 21.11.2016 г. по делу №А35-427/2015 о включении в реестр требований кредиторов ООО «Лесной пассаж»: 31:06:0204012:0001:14:440:002:03714050), расположенное по адресу: Российская Федерация, Белгородская область, г. Старый Оскол, микрорайон Лесной, дом 23; 2) земельный участок, категория земель: земли поселений - для обслуживания здания магазина, площадь 3058 кв. м., с

кадастровым (или условным) номером: 31:06:0204012:1 (в определении Арбитражного суда Курской области от 21.11.2016 г. по делу №А35-427/2015 о включении в реестр требований кредиторов ООО «Лесной пассаж» указан кадастровый номер: 31:06:02:04 012:0001), расположенный по адресу: Российская Федерация, Белгородская область, г. Старый Оскол, микрорайон Лесной, дом 23. Право собственности на вышеуказанные объекты недвижимости зарегистрировано за ООО «Серконс-Лизинг» 16.11.2018 г.

Кредитором ООО «Серконс-Лизинг» за собой оставлено недвижимое имущество, в котором в 2011-2012 г.г. производился капитальный ремонт на основании договоров и иных документов, подлинность которых ИП Воронин В.М. оспаривает.

После перехода права собственности на вышеуказанное имущество документация, относящаяся к реализованным объектам недвижимости, была передана новому собственнику.

26.12.2018 г. между ООО «Лесной пассаж», в лице конкурсного управляющего Гараевой И.В., и ООО «Серконс-Лизинг», в лице генерального директора Филатчева П.П., был составлен Акт приема-передачи документов по недвижимому имуществу (земельный участок и нежилое здание) расположенному по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23, в соответствии с которым ООО «Лесной пассаж» передало ООО «Серконс-Лизинг» оригиналы следующих документов: Кадастровый паспорт на земельный участок, расположенный по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23; Технический паспорт на нежилое здание, расположенное по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23; Экспликация помещений в здании, расположенном по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23 (приложение к техническому паспорту); План коммуникаций, расположенных в здании по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23; Отчет № 84/05-16 от 27.05.2016 г. об определении рыночной стоимости нежилого здания и земельного участка, расположенных по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23; Договор подряда № 01/07 от 05.07.2011 г., заключенный с ООО «Блоки плюс»; Объектный сметный расчет № 02-01; Локальный сметный расчет № 02-01-01 на общестроительные работы, Локальный сметный расчет № 02-01-03 на сантехнические работы, Акт о приемке выполненных работ №1 от 31.08.2011 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.08.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №2 от 31.10.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №3 от 31.10.2011 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 31.10.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №4 от 31.12.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №5 от 31.12.2011 г., Справка о стоимости

выполненных работ и затрат № 3 от 31.12.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №6 от 01.03.2012 г., Акт о приемке выполненных работ №7 от 01.03.2012 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 4 от 01.03.2012 г., Акт о приемке выполненных работ №8 от 20.03.2012 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 5 от 20.03.2012 г., Договор поставки №1 от 12.09.2011 г., заключенный с ООО «Трансэнерго», Договор подряда № 01/11 от 15.11.2011 г., заключенный с ООО «Миллениум», Локальный сметный расчет № 02-01-02 на электромонтажные работы, Локальный сметный расчет № 02-01-04 на отопление, Акт о приемке выполненных работ №1 от 31.12.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №2 от 31.12.2011 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 31.12.2011 г., Акт о приемке выполненных работ №3 от 01.03.2012 г., Акт о приемке выполненных работ №4 от 01.03.2012 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 2 от 01.03.2012 г., Акт о приемке выполненных работ №5 от 21.03.2012 г., Справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 21.03.2012 г., Акт сверки от 29.11.2013 г. с ООО «Блоки плюс», Договор №1 уступки права требования от 05.12.2013 г., заключенного между ООО «Блоки плюс» и ООО «Простор», Договор №2 уступки права требования от 11.12.2013 г., заключенный между ООО «Блоки плюс» и ООО «Вектор», Договор №3 уступки права требования от 24.12.2013 г., заключенный между ООО «Блоки плюс» и ООО «Ракурс», Акт сверки от 10.03.2014 г., составленный с ООО «Миллениум», Акт сверки от 17.03.2014 г., составленный с ООО «Трансэнерго», Письмо №2 от 17.03.2014 г. от ООО «Миллениум», Письмо №3 от 20.03.2014 г. от ООО «Миллениум», Письмо №9 от 01.04.2014 г. от ООО «Трансэнерго», Договоры подключения/поставки электричества, отопления, водоснабжения, заключенные с организациями на обслуживание здания, расположенного по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, м-н Лесной, д. 23.

Таким образом, оригиналы документов, достоверность которых просит установить ИП Воронин В.М., конкурсным управляющим ООО «Лесной пассаж» переданы ООО «Серконс-Лизинг» по акту приема-передачи документов от 26.12.2018 г. В свою очередь, ООО «Серконс-Лизинг» передало документы новому собственнику. При этом, ИП Воронин В.М. об истребовании данных документов от иных лиц, кроме конкурсного управляющего, ходатайство не заявил, а настаивает на проведении экспертизы копий документов, а не оригиналов, не просит установить давность проведения ремонта в обоснование реальности совершения сделки.

При указанных обстоятельствах, вопросы, которые заявитель просит поставить перед экспертом, с учетом тех обстоятельств, которые заявитель положил в основу требования о взыскании убытков с конкурсного управляющего, в

круг вопросов, подлежащих установлению при рассмотрении заявления о взыскании убытков, не входят.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Курской области признал необходимым отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о назначении по делу судебно-технической экспертизы давности изготовления документов.

Равным образом, Арбитражный суд Курской области отказывает в удовлетворении ходатайства представителя индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о направлении запроса в ФНС России об истребовании документов в отношении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Блоки +» с июля 2011 года по февраль 2012 года, поскольку личность руководителя данного общества в круг вопросов, подлежащих установлению при рассмотрении заявления о взыскании убытков с конкурсного управляющего и бывших руководителей должника не входит, как и не может опровергнуть факта реальности сделок подряда, поставки, перечисления денежных средств, получения должником встречного представления.

Применительно к доводу ИП Воронина В.М. о том, что ни одним из указанных управляющих не было принято мер по взысканию неосновательного обогащения, Арбитражный суд Курской области установил, что основания полагать, что платежи были совершены без видимых на то оснований, с целью скрыть денежные средства ООО «Лесной пассаж» от иных кредиторов, а задолженность подлежала взысканию в порядке ст. 1102 ГК РФ, - не имеется.

Поскольку исполнение ООО «Лесной пассаж» данных денежных обязательств перед ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго» было законным, обоснованным, оснований полагать, что указанными платежами Сарояном Саро Арцруновичем были причинены убытки ООО «Лесной пассаж» - не имеется.

Равным образом, утвержденные судом арбитражные управляющие Гараева И.В. или Холназарова Ирина Георгиевна не имели оснований для оспаривания сделок по правилам ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Исходя из позиции Пленума ВАС, изложенной в Пункте 48 Постановления «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы и иные лица вправе обратиться с иском к арбитражному управляющему, если его неправомерными действиями им причинены убытки. Таким образом, действия арбитражного управляющего не просто должны привлекать за собой причинение вреда интересам кредиторов в деле о банкротстве, но и быть неправомерными. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в нарушение статьей 65 Арбитражного процессуального

Кодекса Российской Федерации, заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о каком-либо бездействии конкурсного управляющего.

Поскольку сделки (платежи должника своим кредиторам) совершены при равноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки (выполнены подрядные работы), в результате их совершения не был причинен вред имущественным правам кредиторов, а другая сторона сделки не знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка) и не могла знать, поскольку обязательства перед ИП Ворониным В.М., ООО «СК УРАРТУ», ООО «Серконс-Лизинг» у ООО «Лесной пассаж» возникли позднее обязательств перед ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго».

Платежи от 17.03.2014, 01.04.2014, 31.03.2014, 31.03.2014, 31.03.2014, 20.03.2014 были совершены до принятия заявления о признании должника банкротом, соответственно, за 1 год и 24 дня, за 1 год и 9 дней, за 1 год и 10 дней, за 1 год и 10 дней, за 1 год и 10 дней, за 1 год и 21 день до 10.04.2015.

Расчеты с кредиторами производились на основании договора подряда № 01/07 от 05.07.2011 г., договора поставки № 1 от 12.09.2011 г. и договора подряда №01/11 от 15.11.2011 г., по обязательствам, возникшим в 2011-2012 годах.

Договор залога недвижимого имущества ООО «Лесной пассаж» с ИП Ворониным В.М. был заключен 16.04.2013 г. (к договору займа от 16.04.2013, заключенному между ИП Ворониным В.М. и Малаховым А.В.). 21.02.2014 сторонами - ИП Ворониным В.М. и ООО «Лесной пассаж» было подписано Дополнительное соглашение № 1 к Договору залога недвижимого имущества от 16.04.2013. В соответствии с абз. 5 п. 2 указанного дополнительного соглашения, срок уплаты суммы обязательств (суммы займа) - 16.04.2015.

Таким образом, на даты перечисления 51 775 000 руб. 00 коп., срок возврата суммы займа ИП Воронину В.М. не наступил, просроченная задолженность отсутствовала.

Обязательства перед ИП Ворониным В.М. существовали, но обязательства, по которым был произведен расчет, возникли ранее, а именно - в 2011 году.

В связи с чем, Арбитражный суд Курской области признал отсутствующими основания полагать, что указанные ИП Ворониным В.М. перечисления на сумму 51 775 000 руб. 00 коп. нарушают очередность, в защиту которой установлена норма ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Пропуск срока исковой давности, не обращение ИП Ворониным В.М. в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечислений должником 51 775 000 руб. 00 коп. не были допущены по вине конкурсного управляющего.

Как пояснил представитель ООО «Серконс-Лизинг» документы-основания, в соответствии с которыми производилось перечисления по расчетному счету ООО

«Лесной пассаж», находились у конкурсного управляющего, были доступны для ознакомления.

ООО «Серконс-Лизинг» было произведено ознакомление с указанными документами на собрании кредиторов ООО «Лесной пассаж», а именно кроме прочего было произведено ознакомление с договорами строительного подряда с прилагающимися документами, договорами уступки, в соответствии с которыми долг по указанному договору подряда был переуступлен, а также договорами купли-продажи имущества, заключенными с ИП Хохриным В.Д. и ООО «Оптима».

Таким образом, у ИП Воронина В.М. имелась возможность ознакомления с любыми документами ООО «Лесной пассаж», имеющимися у конкурсного управляющего, что сделано не было, ввиду отсутствия сведений об указанных договорах у ИП Воронина В.М.

ООО «СК УРАРТУ» пояснило, что при участии в собрании кредиторов ООО «Лесной пассаж» в марте 2016 г. ознакомилось с документами в отношении должника, имевшимися у конкурсного управляющего и представленными для ознакомления. Среди документов имелись и договоры уступки прав, по которым были переданы права требования по договору строительного подряда, в соответствии с которым был произведен капитальный ремонт нежилого здания ООО «Лесной пассаж», к которому прилагались так же смета, акты выполненных работ и акты сверки. После ознакомления с документами у ООО «СК УРАРТУ» отсутствовали основания сомневаться в действительности и обоснованности данных договоров по причине того, что о произведенном капитальном ремонте нежилого здания ООО «СК УРАРТУ» было известно.

Ввиду изложенного, ООО «СК УРАРТУ» подвергло в отзыве сомнению отсутствие у ИП Воронина В.М. возможности ознакомиться с документами, на основании которых производилось перечисления, так как имелась возможность ознакомления с данными документами, находившимися у конкурсного управляющего. ООО «СК УРАРТУ» просит отказать ИП Воронину В.М. в удовлетворении заявления о взыскании убытков в размере 51 775 000 руб. с Сароян С.А., Холназаровой И.Г. и Гараевой И.В., считая, что его действия по взысканию убытков ввиду несвоевременного ознакомления с документами, затягивают процедуру завершения конкурсного производства, в рамках которого все мероприятия были завершены.

Таким образом, вина арбитражных управляющих, в силу которой возможно согласно ст. 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации привлечение их к ответственности в виде возмещения убытков, в пропуске ИП Ворониным В.М. срока исковой давности или в неосведомленности о перечислении 51 775 000 руб. 00 коп. должником кредиторам по обязательствам,



возникшим ранее возникших перед ИП Ворониным В.М. обязательств, отсутствует.

Довод ИП Воронина В.М. о том, что согласно отчетам конкурсного управляющего ООО «Лесной пассаж» у должника отсутствует дебиторская задолженность, что, по его мнению, подтверждает отсутствие встречного предоставления со стороны контрагентов, основан на неверно понимании порядка отражения задолженности в бухгалтерском балансе ООО «Лесной пассаж».

Дебиторская задолженность - сумма долгов, причитающихся ООО «Лесной пассаж» со стороны других предприятий, фирм, а также граждан, являющихся их должниками, дебиторами.

Кредиторская задолженность - денежные средства, временно привлеченные предприятием, фирмой, подлежащие возврату юридическим или физическим лицам, у которых они заимствованы и которым они не выплачены. Кредиторскую задолженность составляют неосуществленные платежи поставщикам за отгруженные товары, неоплаченные налоги, невыплаченная начисленная заработная плата, невнесенные страховые взносы, неоплаченные долги. Непросроченную кредиторскую задолженность называют естественной.

Таким образом, вопреки мнению ИП Воронина В.М., задолженность ООО «Лесной пассаж» перед ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго» являлась не дебиторской, а кредиторской и подлежала отражению в балансе как кредиторская, а не дебиторская задолженность.

Реорганизация или ликвидация ООО «Вектор», ООО «Ракурс», ООО «Энергия», ООО «Промснаб» в данном случае правового значения не имеет, поскольку платежи в их адрес были совершены ООО «Лесной пассаж» в счет исполнения обязательств перед ООО «Блоки плюс», ООО «Миллениум» и ООО «Трансэнерго» в порядке ст. 382, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного суд признал необходимым отказать в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о взыскании солидарно с Холназаровой Ирины Георгиевны, Гараевой Ирины Викторовны, Сароян Саро Арцуневича убытков в размере 51 775 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь статьей 32, 60, 61.20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в удовлетворении ходатайства представителя индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о направлении запроса в ФНС

России об истребовании документов в отношении руководителя общества с ограниченной ответственностью «Блоки +» с июля 2011 года по февраль 2012 года.

Отказать в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича о назначении по делу судебно-технической экспертизы давности изготовления документов.

Отказать в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Воронина Виктора Михайловича (ОГРН 312365225000021, ИНН 365200054785) о взыскании солидарно с Холназаровой Ирины Георгиевны, Гараевой Ирины Викторовны, Сароян Саро Арцуневича убытков в размере 51 775 000 руб. 00 коп.

Копию определения направить лицам, участвующим в деле.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через десять дней со дня принятия.

Судья

В.П. Стародубцев