



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«03» сентября 2020 года
город Воронеж

Дело № А35-2613/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2020 года
Постановление в полном объеме изготовлено 03 сентября 2020 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Ушаковой И.В.,
Щербатых Е.Ю.,
Воскобойникова М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой А.А.,

при участии:

от открытого акционерного общества «Агропромышленный Альянс «ЮГ»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела;

от сельскохозяйственного производственного кооператива «Труженик»:
представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в
материалах дела;

от индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского)
хозяйства Бондаренко Натальи Анатольевны: Чаплыгина П.Л., представителя
по доверенности от 28.01.2020, выданной сроком на один год,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
открытого акционерного общества «Агропромышленный Альянс «ЮГ»
(ОГРН 1034624002544 ИНН 4623005526) на решение Арбитражного суда
Курской области от 06.07.2020 по делу № А35-2613/2020 (судья Матвеева
О.А.) по иску открытого акционерного общества «Агропромышленный
Альянс «ЮГ» (ОГРН 1034624002544 ИНН 4623005526) к
сельскохозяйственному производственному кооперативу «Труженик» (ОГРН
1034624000344 ИНН 4623004152), индивидуальному предпринимателю
Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бондаренко Наталье

Анатольевне (ОГРН 312462308900032 ИНН 462300656195) о признании договора аренды недействительным и применении последствий недействительности сделки,

У С Т А Н О В И Л:

открытое акционерное общество «Агропромышленный Альянс «ЮГ» (далее – ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Труженик» (далее – СПК «Труженик»), индивидуальному предпринимателю Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Бондаренко Наталье Анатольевне (далее - ИП Глава К(Ф)Х Бондаренко Н.А.) о признании договора аренды земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8, заключенного 01.11.2016 между СПК «Труженик» и К(Ф)Х Бондаренко Н.А. недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Курской области от 06.07.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик» явку полномочных представителей не обеспечили.

Через электронный сервис подачи документов «Мой Арбитр» от ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик» поступили ходатайства об отложении судебного заседания со ссылкой на неполучение поступивших в апелляционный суд отзывов на апелляционную жалобу.

В силу **части 3 статьи 158** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

В соответствии с **частью 5 статьи 158** АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью

представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из анализа указанных норм следует, что отложение судебного разбирательства по ходатайству лица, участвующего в деле, в том числе вследствие неявки по уважительной причине представителя, является правом суда, а не его обязанностью.

Вместе с тем, ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик» не обосновали невозможность рассмотрения апелляционной жалобы без участия их представителей и не заявили о наличии обстоятельств, свидетельствующих о невозможности рассмотрения дела в их отсутствие, в том числе в связи с намерением осуществить какие-либо процессуальные действия.

Кроме того, ссылаясь на неполучение отзывов на апелляционную жалобу, ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик» своими правами на ознакомление с материалами дела до судебного заседания не воспользовались.

Апелляционным судом также принято во внимание, что отзывы СПК «Труженик» и ИП Глава К(Ф)Х Бондаренко Н.А. на апелляционную жалобу по содержанию повторяют позицию, изложенную ими при рассмотрении дела арбитражным судом области, и не содержат доводов, не известных ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик».

Учитывая наличие в материалах дела доказательств надлежащего извещения указанных лиц о месте и времени судебного заседания, апелляционная жалоба была рассмотрена в отсутствие их представителей в порядке статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Через канцелярию суда от ИП Главы К(Ф)Х Бондаренко Н.А. поступил отзыв на апелляционную жалобу с доказательствами его направления иным лицам, участвующим в деле; по системе электронной подачи документов «Мой арбитр» от СПК «Труженик» также поступил отзыв на апелляционную жалобу с доказательством его направления иным лицам, участвующим в деле.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции 27.08.2020 представитель ИП Главы К(Ф)Х Бондаренко Н.А. возражал против доводов апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным, обоснованным и не подлежащим отмене, а доводы апелляционной жалобы не состоятельными, по основаниям, изложенным в приобщенном к материалам дела отзыве, просил обжалуемое решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 АПК РФ, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, заслушав пояснения представителя стороны, считает необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Из материалов дела усматривается, что 01.11.2016 между ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А. (арендатор) и СПК «Труженик» (арендодатель) был заключен договор аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения.

В силу пункта 1 указанного договора арендодатель передает арендатору за плату, во временное пользование и владение, для производства сельскохозяйственной продукции земельные участки сельскохозяйственного назначения общей площадью 218 000 кв. м с кадастровым номером 46:23:020000:8 и 36 000 кв. м пашни без кадастрового номера, расположенные по адресу: Курская область, Суджанский район, Борковский сельсовет.

В соответствии с вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 21.12.2015 по делу № А35-5544/2015 с ОАО «Агропромышленный альянс «Юг» в пользу СПК «Труженик» взыскана задолженность за пользование земельным участком с кадастровым номером 46:23:020000:8 в размере 221664 руб. 80 коп. за период с 04.09.2013 по 03.09.2014 и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 9 143 руб. 67 коп.

Из решения Арбитражного суда Курской области от 21.12.2015 по делу № А35-5544/2015 следует, что ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» ранее длительное время пользовалось данным земельным участком.

Так, в рамках договора субаренды № 1 от 03.10.2012, заключенного между Бесовым В.М., Бесовым С.В., Гладковой Н.В. (арендодатели) и ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» (субарендатор), сроком действия по 03.09.2013.

Далее, 04.09.2014 между СПК «Труженик» (арендодатель) и ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, в соответствии с которым арендодатель передал, а арендатор принял во временное владение и пользование для производства сельскохозяйственной продукции, земельный участок сельскохозяйственного назначения общей площадью 2020000 кв. м, кадастровый номер 46:23:020000:8.

Срок аренды земельных участков сторонами был определен с 04.09.2014 по 04.08.2015 (пункт 6.1. указанного договора).

05.08.2014 между СПК «Труженик» (арендодатель) и ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8, расположенного по адресу: Курская область, Суджанский район, Борковский сельсовет, на срок 11 месяцев до 05.07.2016. По причине невнесения арендных платежей со стороны ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» договор аренды не был продлен на новый срок, о чем СПК «Труженик» трижды уведомил ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» (25.12.2015, 26.02.2015, 28.10.2016).

После чего СПК «Труженик» передал земельный участок новому арендатору ИП Главе КФХ Бондаренко Н.А. по оспариваемому договору.

07.04.2016 ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» уведомило СПК «Труженик» и ИП Главу КФХ Бондаренко Н.А. о неправомерности ведения ими сельхозработ на поле №45.

Как указывает истец в своем исковом заявлении, ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» 30.08.2016 и 28.03.2016 соответственно были приобретены в собственность два земельных участка: - земельный участок с кадастровым номером 46:23:000000:517 (договор купли-продажи от 30.08.2016 между ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и Переверзевой П.Г.): - земельный участок с кадастровым номером 46:23:000000:518 (договор купли-продажи от 28.03.2016 между ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и Дзюба Т.А.).

Согласно заключению специалиста (землеустроительное исследование) № 551/17 от 10.07.2017 местоположение указанных земельных участков с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518 совпадает с местоположением земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8.

Ссылаясь на то, что договор аренды от 01.11.2016 является недействительным по причине того, что на момент заключения спорного договора аренды с ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А. у СПК «Труженик» отсутствовало право собственности на земельный участок, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции, соглашаясь с выводом суда области об отказе в удовлетворении исковых требований, руководствуется следующим.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ защита гражданских прав может осуществляться в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов истца, которое должно быть доказано им в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом, в том числе путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка действительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Исходя из анализа положений [пунктов 1, 3 статьи 166](#) Гражданского кодекса РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации,

изложенные в пунктах 71, 78 постановления № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац 2 пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

Принимая во внимание изложенное, а также согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ лицо, не являющееся стороной договора и заявляющее иск о признании договора недействительным, должно доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска, указав, какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены в случае реализации избранного способа судебной защиты.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.04.2008 № 289-О-О и определении от 16.07.2009 №738-О, заинтересованным по смыслу пункта 2 статьи 166 ГК РФ является субъект, имеющий материально-правовой интерес в признании сделки ничтожной, в чью правовую сферу эта сделка вносит неопределенность и на чье правовое положение она может повлиять.

Определение заинтересованного лица относится к компетенции суда, рассматривающего дело, поскольку требует исследования фактических обстоятельств конкретного дела. Такая юридическая заинтересованность может признаваться за участниками сделки либо за лицами, чьи права и законные интересы прямо нарушены оспариваемой сделкой.

Обращаясь с рассматриваемым иском о признании договора аренды земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8, заключенного 01.11.2016 между СПК «Труженик» и К(Ф)Х Бондаренко Н.А., недействительным и применении последствий недействительности сделки, истец ссылаясь на то, что на момент заключения указанного договора у СПК «Труженик» отсутствовало право собственности на спорный земельный участок.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчики указывали на то, что ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» должно было быть известно о том, что земельные участки с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518 совпадают по местоположению с земельным участком с кадастровым номером 46:23:020000:8 еще в 2016 году при приобретении в собственность земельных участков с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518, в ходе рассмотрения дела арбитражным судом области заявлено о применении срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он

руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости и допустимости доказательств.

Как установлено материалами дела и не оспаривалось сторонами, истец длительное время арендовал и использовал спорный земельный участок с кадастровым номером 46:23:020000:8, в том числе и для посева сельскохозяйственной культуры рапс в августе-сентябре 2016 года.

По договору купли-продажи от 30.08.2016, заключенному между ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и Переверзевой П.Г., истцом приобретен в собственность земельный участок с кадастровым номером 46:23:000000:517; по договору купли-продажи от 28.03.2016, заключенному между ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и Дзюба Т.А. - земельный участок с кадастровым номером 46:23:000000:518.

В силу [пункта 1 статьи 549](#) ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество ([статья 130](#)).

На основании [пункта 1 статьи 550](#) ГК РФ договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами ([пункт 2 статьи 434](#)).

В договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества ([статья 554](#) ГК РФ).

Следовательно, при приобретении в 2016 году в собственность земельных участков с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518, проявив должную степень внимательности и осмотрительности, истцу должно было быть известно о том, что земельные участки с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518 совпадают по местоположению с земельным участком с кадастровым номером 46:23:020000:8, который, как утверждает сам истец, был арендован им у СПК «Труженик».

О заключении между СПК «Труженик» и ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А. спорного договора истцу было достоверно известно, поскольку им направлялось в адрес ИП Главы КФХ Бондаренко Н.А. письмо от 07.04.2017 с уведомлением о незаконной обработке ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А. спорного земельного участка, а также о том, что на данном земельном участке засеяна культура рапс. На данное обстоятельство ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» ранее ссылались при рассмотрении дела № А35-8218/2017.

В рамках указанного дела с ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» в пользу ИП Главы КФХ Бондаренко Н.А. взысканы убытки в сумме 4 808 004 руб. 34 коп. Как следует из информационной системы "Картотека арбитражных дел" исковое заявление подано в Арбитражный суд Курской области 13.09.2017.

При рассмотрении дела № А35-8218/2017, суд области, установив необходимую совокупность условий для взыскания убытков, пришел к выводу о том, что ИП Глава КФХ Бондаренко Н.А. имела право использовать земельный участок с кадастровым номером 46:23:020000:8 в 2017 году (осуществлять посев и собирать урожай) на основании договора аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения от 01.11.2016, заключенного между ИП КФХ Бондаренко Н.А. (арендатор) и СПК «Труженик» (арендодатель), а у ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» отсутствовали правовые основания для использования земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8 после 05.07.2016 путем осуществления на нем посева рапса в августе - сентябре 2016.

Предметом рассмотрения по делу № А35-8218/2017 являлось также встречное исковое заявление ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» о взыскании убытков (реальный ущерб в размере 826 625 руб. 06 коп., упущенная выгода в размере 8 541 754 руб. 40 коп.) в связи с уничтожением посевов рапса ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А.

В качестве правового основания встречного иска и обстоятельств использования ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» земельного участка и осуществления на нем посева рапса, ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» ссылалось на договор аренды земельного участка № 46:23:020000:8, заключенный 05.08.2015 между ОАО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» и СПК «Труженик» на срок 11 месяцев - до 05.07.2016, который, по мнению истца, в соответствии с пунктом 2.2, считается возобновленным на тех же условиях на следующие 11 месяцев, то есть до 05.06.2017.

Оценивая условия заключенного между обществом и СПК «Труженик» договора аренды земельного участка от 05.08.2015 на срок 11 месяцев, то есть до 05.07.2016, принимая во внимание уведомления СПК «Труженик» о намерении не продлевать договор аренды земельного участка, арбитражный суд области по делу № А35-8218/2017 пришел к выводу о том, что договор аренды, заключенный между ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» и СПК «Труженик» продлен не был и прекратил свое действие 05.07.2016.

Определением Арбитражного суда Курской области от 08.07.2020 в удовлетворении заявления АО «Агропромышленный Альянс «ЮГ» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 02.04.2019 по делу №А35-8218/2017, отказано.

В данном определении суд области указал на то, что при рассмотрении дела № А35-8218/2017 судом была дана оценка договору аренды земельного участка от 01.11.2016, заключенному между ИП Главой КФХ Бондаренко Н.А. (арендатор) и СПК «Труженик» (арендодатель), и в ходе рассмотрения дела данный договор никем оспорен не был, в том числе ИП Глава КФХ Бондаренко Н.А. не оспаривала принадлежность СПК «Труженик» переданного ей в аренду земельного участка на момент заключения договора 01.11.2016.

В силу [части 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Судебной коллегий при рассмотрении данного дела также учтено, что решением Арбитражного суда Курской области от 23.07.2020 №А35-5176/2019, вступившим в законную силу, рассмотрены требования СПК «Труженик» к ИП Главе КФХ Бондаренко Н.А. о взыскании задолженности по арендной плате по договору от 01.11.2016.

Согласно правовому подходу, изложенному в пункте 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020, суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Таким образом, заявление истца о признании договора аренды земельного участка с кадастровым номером 46:23:020000:8, заключенного 01.11.2016 между СПК «Труженик» и К(Ф)Х Бондаренко Н.А. недействительным последовало после того, как данный договор был предметом рассмотрения судов по вышеуказанным делам и получил правовую оценку, тогда как гражданское законодательство направлено на защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений, а также законность, стабильность и предсказуемость развития этих отношений (статья 10 ГК РФ).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела ответчиком было заявлено о применении срока исковой давности.

В силу [пункта 1 статьи 181](#) ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной ([пункт 3 статьи 166](#)) составляет три года.

Срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка ([пункт 1 статьи 179](#)), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Из толкования приведенных норм, следует, что по иску об оспаривании сделки течение срока исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, начинается не только в момент, когда такое лицо достоверно узнало о нарушении своих прав, но и в момент, когда такое лицо должно было узнать о таких обстоятельствах, что в данном случае должно быть оценено в совокупности с принципами разумности и добросовестности действий участников спорных правоотношений.

Оспариваемая истцом сделка в данном случае оспорена только на основании [168](#) и [608](#) ГК РФ.

Оценив заявление о пропуске истцом срока исковой давности, арбитражный суд области пришел к верному выводу о его удовлетворении.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в пункте 15 постановления, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В качестве момента, определяющего начало течения срока исковой давности, обоснованно принято обстоятельство приобретения ОАО «Агропромышленный Альянс ЮГ» в 2016 году в собственность земельных участков с кадастровыми номерами 46:23:000000:517 и 46:23:000000:518.

Оснований полагать, что срок исковой давности по рассматриваемому требованию был прерван в порядке [статьи 203](#) ГК РФ либо приостановлен, не имеется.

Поскольку с исковым заявлением истец обратился в суд 09.04.2020, то срок исковой давности по делу пропущен.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд области пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленного иска.

Доводы заявителя апелляционной жалобы по существу не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают лишь несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда Курской области от 06.07.2020 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Расходы по оплате госпошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, относятся на ее заявителя и возврату либо возмещению не подлежат.

Руководствуясь [статьями 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Курской области от 06.07.2020 по делу № А35-2613/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Агропромышленный Альянс «ЮГ» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

И.В. Ушакова

Судьи

Е.Ю. Щербатых

М.С. Воскобойников