



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 июля 2020 года
г. Воронеж

Дело № А35-10119/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10 июля 2020 года.
В полном объеме постановление изготовлено 17 июля 2020 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Ореховой Т.И.,
Сергиной Л.А.,
Мокроусовой Л.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Дербичевой Е.А.,

при участии в судебном заседании:

от Тарасова Евгения Викторовича - представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью Управляющей Компании «Проект «Честное ЖКХ» - представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Тарасова Евгения Викторовича на решение Арбитражного суда Курской области от 06.02.2020 по делу № А35-10119/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющей Компании «Проект «Честное ЖКХ» (ООО УК «Проект «Честное ЖКХ»; ИНН 4632221210, ОГРН 1164632063595) к Тарасову Евгению Викторовичу о взыскании 195 000 руб. убытков,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая Компания «Проект «Честное ЖКХ» (далее - ООО УК «Проект «Честное ЖКХ», истец) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к Тарасову Евгению Викторовичу (далее - ответчик) о взыскании 195 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Курской области от 06.02.2020 исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение Арбитражного суда Курской области от 06.02.2020 отменить.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили. От истца поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором считал доводы ответчика необоснованными, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Ввиду наличия у суда апелляционной инстанции доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие, в порядке статей 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и отзыва на нее, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» зарегистрировано в ЕГРЮЛ в качестве юридического лица 12.10.2016.

На основании приказа № 1 от 07.10.2016 Тарасов Е.В. в соответствии с протоколом общего собрания учредителей ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» № 1 от 07.10.2016 приступил к исполнению обязанностей директора с 07.10.2016 с возложением обязанностей по ведению бухгалтерского учета.

Согласно протоколу внеочередного собрания участников ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» № 4 от 07.10.2019 участниками общества принято решение не продлять на новый срок полномочия директора Тарасова Е.В.

В соответствии с приказом № 3 от 07.10.2019 Холназарова И.Г. приступила к исполнению обязанностей директора ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» с 07.10.2019.

В период нахождения Тарасова Е.В. в должности директора ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» было неоднократно привлечено к административной ответственности:

- постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 13.03.2019 по делу № 5-117/2019 ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» признано виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 125 000 руб.;

- постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 11.03.2019 по делу № 5-116/2019 ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.;

- постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 11.03.2019 по делу № 5-115/2019 ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.;

- постановлением мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 24.04.2019 по делу № 5-357/2019 ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» административные штрафы на общую сумму 195 000 руб. уплачены полностью, что подтверждается платежными поручениями № 129 от 26.07.2019, № 167 от 26.08.2019, № 24 от 07.10.2019, № 25 от 07.10.2019, № 26 от 07.10.2019, № 28 от 07.10.2019, № 30 от 15.10.2019, № 31 от 15.10.2019, № 238 от 11.11.2019, № 239 от 11.11.2019.

Основанием для привлечения ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» к административной ответственности явилось ненадлежащее исполнение директором Тарасовым Е.В. своих должностных обязанностей, выразившееся в неявке директора трижды по уведомлению Государственной жилищной инспекции Курской области на проверку исполнения выданного предписания.

Истец, ссылаясь на нарушение ответчиком норм статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), указал, что в результате ненадлежащего осуществления ответчиком функций по управлению обществом в качестве генерального директора на ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» наложены административные штрафы и обществу причинены убытки в размере 195 000 руб., в связи с чем обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания причиненных убытков, при этом правомерно руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 ГК РФ суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав. Заинтересованное лицо

вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (часть 1 статьи 4 АПК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 1 статьи 53 ГК РФ указано, что юридическое лицо действует через органы, образование и действие которых определяется законом и учредительными документами юридического лица. Лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

В силу пункта 8.8 Устава ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» единоличным исполнительным органом общества является директор, избираемый общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества. Срок полномочий директора составляет 3 (три) года.

Единоличный исполнительный орган общества подотчетен общему собранию участников общества. Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества определяется на основе настоящего Устава, Положением о директоре общества, если последнее утверждено общим собранием участников общества, и в трудовом договоре, договором с управляющим (управляющей компанией). В части, не урегулированной указанными документами, применяются нормы законодательства Российской Федерации. Трудовые отношения между директором общества и обществом регулируются трудовым законодательством Российской Федерации и условиями трудового договора.

В силу пунктов 8.10 - 8.11 Устава единоличный исполнительный орган осуществляет текущее руководство хозяйственной деятельностью общества. При этом он совершает любые действия, необходимые для реализации данной функции, кроме решения вопросов, отнесенных к компетенции других органов управления общества.

Единоличный исполнительный орган осуществляет следующие полномочия:

- без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки;
- подписывает финансовые и иные документы общества;
- открывает в банках расчетный и другие счета, распоряжается имуществом и финансовыми средствами общества с учетом положений об одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью;

- обеспечивает подготовку и представляет общему собранию участников годовой отчет, годовой бухгалтерский баланс, предложения о распределении чистой прибыли между участниками, информирует указанные органы о текущей финансовой и хозяйственной деятельности, организует выполнение решений общего собрания;

- руководит исполнительным персоналом общества, утверждает организационную структуру и штатное расписание, организует учет и обеспечивает составление и своевременное представление бухгалтерской и статистической отчетности о деятельности общества в налоговые органы, социальные фонды и органы государственной статистики;

- выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

- издает приказы (распоряжения), обязательные для персонала общества, в том числе приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания;

- осуществляет иные полномочия, не отнесенные законодательством Российской Федерации или Уставом общества к компетенции общего собрания участников.

На основании пункта 2 статьи 44 Закона № 14-ФЗ члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно пункту 5 статьи 44 Закона № 14-ФЗ с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пунктах 1-4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62) разъяснено, что лицо, входящее в состав органов юридического лица, в том числе единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию

юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Из разъяснений, указанных в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, следует, что, по общему правилу, бремя доказывания неразумности и недобросовестности действий генерального директора возлагается на истца, равно как и бремя доказывания причинения юридическому лицу убытков.

Истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо. При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль.

В подпункте 5 пункта 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62 разъяснено, что недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор, в том числе, знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Для вывода о возникновении у ответчика обязательства по возмещению убытков необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: совершения ответчиком виновных противоправных действий (бездействия), в том числе недобросовестное и неразумное осуществление руководства предприятием, возникновение у предприятия убытков и причинно-следственная связь между этими обстоятельствами.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15201/10 от

12.04.2011, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно статьям 9 и 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений; лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как следует из материалов дела, основным видом деятельности ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» является управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе (ОКВЭД 68.32).

В период исполнения ответчиком обязанностей генерального директора общества (с 07.10.2016 по 07.10.2019) ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» являлось управляющей компанией на основании протокола собрания собственников помещений в многоквартирном доме и осуществляло предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом на основании лицензии от 26.12.2016 № 133 жилищного фонда по адресу: г.Курск, ул. Моковская, д. 2В.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 3 судебного района Центрального округа г. Курска от 13.03.2019 по делу № 5-117/2019, от 11.03.2019 по делу № 5-116/2019, от 11.03.2019 по делу № 5-115/2019, от 24.04.2019 по делу № 5-357/2019 ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» признано виновным в совершении административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), пункта 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее – Правила № 491), управляющая организация обязана содержать общее имущество многоквартирного дома в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» в лице директора Тарасова Е.В. обязано было обеспечивать соблюдение требований действующего законодательства Российской Федерации: часть 2.3 статьи 161, часть 2 статьи 162 ЖК РФ.

Тарасов Е.В., являясь директором общества, в чьи обязанности входило выполнение в установленный срок законных предписаний органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, не принял должных мер к исправлению нарушения законодательства, что повлекло за собой привлечение общества к административной ответственности.

Тарасов Е.В. как руководитель управляющей организации, принявшей в управление многоквартирный дом, не мог не знать о состоянии общего имущества многоквартирных домов.

Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения Тарасовым Е.В. обязанностей руководителя ООО УК «Проект «Честное ЖКХ», что выразилось в отсутствии контроля за исполнением и неисполнением выставленных Государственной жилищной инспекции Курской области предписаний, обществу были причинены убытки в виде административных штрафов.

Каких-либо доказательств объективной невозможности своевременного исполнения обществом указанных предписаний материалы дела не содержат.

Действуя разумно и добросовестно, директор должен был с должной степенью заботы и осмотрительности относиться к исполнению предписаний контролирующего органа, не допуская привлечения общества к административной ответственности.

Кроме того, согласно части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) при проведении проверок юридических лиц обязаны обеспечить присутствие руководителей, иных должностных лиц или уполномоченных представителей, ответственных за организацию и проведение мероприятий по выполнению обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами.

В постановлениях зафиксирован факт неявки директора ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» по уведомлению Государственной жилищной инспекции Курской области на проверки исполнения выданного ею предписания, непредоставления запрошенной в предписаниях информации и необеспечения доступа в проверяемые помещения.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных

доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу положений пунктов 3 и 4 статьи 1, пункта 2 статьи 10 ГК РФ, статьи 9 АПК РФ добросовестное поведение в гражданском обороте и арбитражном процессе характеризуется постоянством (ожидаемой определенностью) и непротиворечивостью правовой позиции.

Как указано в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о рассмотрении дела в судебное заседание суда первой инстанции не являлся, отзыв на иск не представил, как и не представил доказательств, опровергающих доводы истца.

Из материалов дела следует, что определение суда от 22.10.2019 о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания направлено Тарасову Е.В. по адресу, указанному в выписке из ЕГРИП: 307250, Курская область, г. Курчатов, ул. Строителей, д. 5, кв. 103, а также по адресу, указанному истцом: 305005, Курская область, г. Курск, пр-т В.Клыкова, д. 80, кв. 3.

Также судом в целях обеспечения надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве был направлен запрос в адрес отдела адресно-справочной службы Управления по вопросам миграции УМВД России по Курской области о предоставлении сведений о месте жительства Тарасова Е.В.

В ответ на данный запрос уполномоченный орган сообщил, что Тарасов Е.В. с 14.08.2001 по настоящее время зарегистрирован по адресу: 307250, Курская обл., г. Курчатов, ул. Строителей, д. 5., кв. 103.

Таким образом, у суда первой инстанции имелись достоверные сведения о месте регистрации ответчика по указанному выше адресу, по которому и направлялась судебная корреспонденция.

Кроме того, информация о движении дела была размещена на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Курской области и находится в открытом доступе.

Неоднократно ответчик посредством телефонограмм извещал суд о невозможности явиться в судебное заседание по причине болезни, что также свидетельствует о том, что он располагал актуальной информацией о движении дела.

Между тем, ходатайствуя об отложении судебного заседания, ответчик вправе был представить письменный отзыв на исковое заявление или направить полномочного представителя в суд по причине невозможности явки в судебное заседание лично.

Отклоняя ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства суд первой инстанции правомерно исходил из отсутствия предусмотренных статьей 158 АПК РФ оснований для отложения судебного заседания, при этом непредставление отзыва на исковое заявление не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (часть 1 статьи 156 АПК РФ).

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о наличии вины ответчика в причинении ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» убытков в размере выплаченных административных штрафов, а также наличии причинно-следственной связи между действием (бездействием) директора и причиненных обществу убытков, в связи с чем суд обоснованно удовлетворил иски о взыскании убытков.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 6/8), взыскание убытков квалифицируется как ответственность за правонарушение (договорное или внедоговорное), соответственно, при решении вопроса о взыскании убытков, к ответственности лицо может быть привлечено судом лишь при доказанности всех элементов состава правонарушения, а именно: обоснованности размера причиненных убытков, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, наличия вины и причинно-следственной связи между противоправными действиями и наступившими последствиями (причиненными убытками).

Арбитражный суд области правомерно признал обоснованными доводы истца о недобросовестном характере бездействия Тарасова Е.В., повлекшего причинение обществу убытков в размере взысканного административного штрафа (195 000 руб.).

Судебной коллегией не установлены обстоятельства, свидетельствующие об обратном.

Взыскание убытков с директора является мерой гражданско-правовой ответственности, в предмет доказывания по данному спору входят следующие обстоятельства: противоправность действий (бездействия) ответчика, в том числе недобросовестность и (или) неразумность; факт и размер понесенного ущерба обществом; причинная связь между действиями (бездействием) ответчика и возникшими убытками. Для удовлетворения исковых требований необходимо наличие указанных фактов в совокупности. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков. Бремя доказывания недобросовестности и неразумности поведения генерального директора возложено на истца, требующего взыскания убытков.

Суд области пришел к правомерному выводу о доказанности совокупности условий, влекущих взыскание убытков. Давая оценку приведенным истцом доказательствам и заявленным им обстоятельствам, суд находит их достоверными, взаимно дополняющими друг друга и объективно

подтверждающими недобросовестный (неправомерный) характер бездействия Тарасова Е.В., совершенного не в интересах общества.

В силу пункта 3 статьи 53 ГК РФ, пункта 1 статьи 44 Закона № 14-ФЗ единоличный исполнительный орган хозяйственного общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах хозяйственного общества добросовестно и разумно.

Недобросовестность Тарасова Е.В. является неопровержимым доказательством причинения ООО УК «Проект «Честное ЖКХ» заявленных убытков, подлежащих возмещению.

Суд первой инстанции всесторонне исследовал доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, дал им правильную правовую оценку и принял в решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Ссылка заявителя на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права судебной коллегией отклоняется, поскольку доводы, изложенные в жалобе, опровергаются имеющимися в материалах доказательствами, а именно в материалах дела содержатся доказательства направления в адрес ответчика копии искового заявления, а также принятие судом мер по надлежащему извещению ответчика о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Неполучение Тарасовым Е.В. по своему адресу корреспонденции является риском для самого Тарасова Е.В. и все неблагоприятные последствия в результате неполучения корреспонденции последний несет сам.

Доказательств существования чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, в связи с которыми заявитель жалобы был лишен возможности обеспечить получение корреспонденции по месту жительства, представление письменного отзыва на исковое заявление, направление полномочного представителя в суд, в материалы дела не представлено.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены принятого судебного акта, судом области допущено не было. Оснований для отмены или изменения решения не имеется.

В силу положений статьи 110 АПК РФ судебные расходы за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Курской области от 06.02.2020 по делу №А35-10119/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Тарасова Евгения Викторовича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Т. И. Орехова

Судьи

Л. А. Серегина

Л. М. Мокроусова