



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 января 2020 года  
город Воронеж

Дело №А35-3455/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2020 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 22 января 2020 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи  
судей

Протасова А.И.,  
Капишниковой Т.И.,  
Малиной Е.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сывороткиной Е.Е.,  
при участии:

от ООО «Эксперт-сертификация»: Лаптевой А.Ю.- адвоката,  
доверенность от 08.08.2019;

от Прокуратуры города Курска: представитель не явился, извещён  
надлежащим образом;

от ООО «Фактор групп»: представитель не явился, извещён  
надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
прокуратуры города Курска и ООО «Эксперт-Сертификация» на решение  
Арбитражного суда Курской области от 22.11.2019 по делу №А35-3455/2019,  
по заявлению Заместителя прокурора города Курска к ООО «Эксперт-  
сертификация», о привлечении к административной ответственности по ч. 1  
ст. 14.47 КоАП РФ,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора - ООО «Фактор групп»,

### УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора города Курска (далее - заявитель,  
административный орган) обратился в Арбитражный суд Курской области с

заявлением о привлечении ООО «Эксперт-сертификация» (далее - ООО «Эксперт-Сертификация», Общество) к административной ответственности по ч.1 ст.14.47 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Решением от 22.11.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с обжалуемым судебным актом, прокуратур города Курска и ООО «Эксперт-Сертификация», обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы ООО «Эксперт-сертификация» полагает, что в действиях Общества отсутствует состав вменяемого правонарушения.

В обоснование доводов своей апелляционной жалобы Прокуратура города Курска полагает, что поскольку факт выпуска продукции в свободное обращение не установлен, виновные действия ООО «Эксперт-сертификация», выразившиеся в выдачи сертификата соответствия № ТС RU C-GB.НА10.В.00105/18 серия RU 0776810 от 20.12.2018 ООО «Фактор труп» с нарушениями правил выполнения работ по сертификации и с нарушением законодательства о техническом регулировании, подлежат квалификации по ч. 1 ст. 14.47 КоАП РФ.

В представленных суду апелляционной инстанции возражениях ООО «Эксперт-сертификация» и ООО «Фактор групп» возражают против доводов апелляционной жалобы Прокуратуры города Курска.

В судебное заседание представители Прокуратуры города Курска и ООО «Фактор групп» не явились.

Дело рассматривалось в отсутствие указанных лиц в порядке ст.ст.156, 266 АПК РФ, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, оценив в совокупности все представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции полагает обжалуемый судебный акт не подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, ООО «Эксперт-сертификация» аккредитовано в качестве органа по сертификации (номер записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц - RA.RU.11НА10 от 18.12.2017).

Во исполнение поручения прокуратуры Курской области от 16.01.2019, задания прокуратуры Курской области от 24.01.2019, а также п. 6 плана работы прокуратуры города Курска на 1-е полугодие 2019 года прокуратурой

города Курска проведена проверка исполнения законодательства об аккредитации в отношении ООО «Эксперт-сертификация».

В ходе проведенной проверки прокуратурой города Курска установлено, что сертификат соответствия № ТС RU C-GB.НА10.В.00105/18 серия RU 0776810, сроком действия с 20.12.2018 по 19.12.2019, подтверждает соответствие продукции «электрические приборы бытового назначения: тренажер мышц тазового дна модель: «Elvie» артикул: EL01-ML01-03RU» требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 020/2011 «Электромагнитная совместимость технических средств», принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 879.

Указанный сертификат соответствия содержит сведения о том, что основаниями его выдачи являются, в том числе акт анализа состояния производства от 13.12.2018 без номеров органа по сертификации продукции машиностроения ООО «Эксперт-сертификация», протокол испытаний №1229/5ИЛПМ-2018 от 19.12.2018, выданный Испытательным центром ООО «ПРОММАШ ТЕСТ».

Заявителем является ООО «Фактор групп», место нахождения: г.Москва, ул. Щукинская, д. 2, 123182.

Изготовителем является «Chiaro Technology Ltd», место нахождения: Соединенное королевство, 63-66, Hatton Garden, London.

Сертификат соответствия № ТС RU C-GB.НА10.В.00105/18 серия RU 0776810 подписан руководителем органа по сертификации продукции машиностроения ООО «Эксперт-сертификация» Андроповым П.Э. и экспертом - Михайловым Д.И.

Вместе с тем, Прокуратурой города Курска установлено, что в нарушение требований законодательства о техническом регулировании, а именно: ч. 2 ст. 26 Федерального закона №184-ФЗ, п. 8 Критериев аккредитации и перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326 (далее - Критерии аккредитации), - п.п. 22.1.1, 22.1.4, 22.1.5 Положения о порядке применения типовых схем оценки соответствия, п.п. 4.1, 4.2, 5.1 Постановления Госстандарта РФ № 57-ст, п. 122 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 18.04.2018г. № 44 «О типовых схемах оценки соответствия», п. 4.1 Общих требований к компетентности экспертов Системы сертификации ГОСТ Р, утвержденных Постановлением Госстандарта РФ от 09.06.2001 № 53, сертификат соответствия от 20.12.2018 № ТС RU C-GB.НА10.В.00105/18 серия RU 0776810 выдан с нарушением требований законодательства о техническом регулировании.

Помощником прокурора города Курска Мезенцевой Н.И. по результатам проведенной проверки составлен акт проверки от 08.02.2019.

10.04.2019 заместителем прокурора города Курска советником юстиции Москалевой С.Ю. в отношении ООО «Эксперт-сертификация» возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за

совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.47 КоАП РФ, а именно нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО «Эксперт-сертификация» к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 14.47 КоАП РФ.

Апелляционный суд не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного акта, исходя из следующего.

Согласно **части 6 ст. 205 АПК РФ** при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно **части 1 статьи 14.47 КоАП РФ** нарушение правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований **законодательства** о техническом регулировании влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей или дисквалификацию на срок до одного года; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, днем совершения данного противоправного деяния является, соответственно, день нарушения правил выполнения работ по сертификации либо выдача сертификата соответствия с нарушением требований законодательства о техническом регулировании.

В соответствии с **пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"** и **пунктом 6 статьи 24.5 КоАП** одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с **пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ** производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Кодекс** Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности выводы о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, в совершении административного правонарушения.

Исходя из положений **части 1 статьи 4.5** КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном **частью 1 статьи 14.47** КоАП РФ, не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что ООО «Эксперт-сертификация» вменяется необоснованная выдача сертификата соответствия № ТС RU С-GB.НА10.В.00105/18 серия RU 0776810 от 20.12.2018. Соответственно, обстоятельства, послужившие основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной **частью 1 статьи 14.47** КоАП РФ, имели место 20.12.2018.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный **частью 1 статьи 4.5** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек 20.12.2019.

Таким образом, на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции срок давности привлечения к административной ответственности, истек.

Истечение сроков давности привлечения к административной ответственности в соответствии со ст. 24.5 КоАП РФ является одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении.

Ввиду изложенного, основания для вынесения нового судебного акта о привлечении ООО «Эксперт-сертификация» к административной ответственности по части 1 статьи 14.47 КоАП РФ отсутствуют.

С учетом вышеизложенного решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решений административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь п. 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Курской области от 22.11.2019 по делу №А35-3455/2019 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано через суд первой инстанции в Арбитражный суд Центрального округа, в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.И. Протасов

судьи

Т.И. Капишникова

Е.В. Малина