

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-180/2019

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 октября 2019 г.

г. Рыльск

Рыльский районный суд Курской области в составе:

председательствующего судьи Клименко М.В.,

при секретаре Ореховой А.С.,

с участием представителя истца Михайловой Г.Б. - Сорокина А.С.,

представителя ответчиков Алдохина А.М. и Гуцул И.Д. – Чаплыгина П.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Михайловой Галины Борисовны к Алдохину Алексею Михайловичу, Гуцул Ивану Дмитриевичу об устранении препятствий в пользовании земельным участком,

## УСТАНОВИЛ:

Михайлова Г.Б. обратилась в суд с иском к Алдохину А.М., Гуцул И.Д. об устранении препятствий в пользовании земельным участком.

В обоснование иска указывает, что она является собственником земельного участка с кадастровым номером № по адресу: <адрес>, и расположенного на нем одноэтажного жилого деревянного <адрес> года постройки с кадастровым номером №. Рядом с ее домовладением по адресу: <адрес> 2016 году возведен магазин «Пятерочка» с кадастровым номером №, их земельные участки являются смежными. Вблизи магазина «Пятерочка» располагается КТП ТВК 10/04 – 02 У1 100 кВа №, которая является сооружением общего пользования. Также над ее домовладением проходит воздушная линия электропередачи напряжением (04 – 0,6/10 кВ) для электроснабжения магазина «Пятерочка» на расстоянии около 0,5 м. от здания, что противоречит требованиям ПЭУ-7 п. 2.4.58 (прохождение высоковольтной линии с неизолированными проводами над зданиями и сооружениями не допускается), что создает угрозу жизни и здоровью собственника (истца), и проживающих с ним членов семьи.

В нарушение требований законодательства установленная трансформаторная подстанция находится на расстоянии около 1,0 м. от жилого домовладения истца, расположенного по адресу: <адрес>. Уровень шума, звукового давления (шума) вибрации, воздействия электрических и

магнитных полей в жилом помещении, расположенном в доме истца, а также на придомовой территории в ночное и дневное время значительно превышает предельно допустимый санитарными правилами предел ввиду расположенной рядом трансформаторной подстанции.

Считает нарушенными свои права, так как трансформаторная подстанция, а также опора ЛЭП, проходящая через земельный участок истца, установлены с грубым нарушением строительных, противопожарных и других норм и требований, что нарушает права и законные интересы истца. В результате нарушения строительно-санитарных норм и противопожарных норм установка трансформаторной подстанции и электросетевой опоры ЛЭП, установленной вблизи земельного участка собственника, обременяет ее земельный участок. Таким образом, расположение данного электрооборудования нарушает принципы федерального законодательства, касающегося права граждан на благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека.

Просит устранить препятствия в пользовании принадлежащим ей на праве собственности земельным участком с кадастровым номером №, расположенным по адресу: <адрес> путем возложения обязанности по переносу трансформаторной подстанции КТП ТВК 10/04 – 02 У1 100 кВа № с электрическими сетями 04-6/10 кВ за предельно допустимые границы земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>. Расходы по выполнению мероприятий возложить на ответчика.

В судебном заседании:

Представитель истца Михайловой Г.Б. - Сорокин А.С. исковые требования поддержал, просил их удовлетворить. Указал, что трансформаторная подстанция расположенная на участке ответчиков, установлена с нарушением норм пожарной безопасности, что нарушает права истца.

Представитель ответчиков Алдохина А.М. и Гуцул И.Д. – Чаплыгин П.Л. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований Михайловой Г.Б., поскольку считает заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Истец Михайлова Г.Б., представитель ответчиков Гараева И.В., представители третьих лиц – ООО «Агроторг», АО «Газпром газораспределение Курск», ПАО «МРСК Центра» в судебное заседание не явились, о слушании дела были извещены своевременно и надлежащим образом.

С учетом мнения сторон, положений ст.167 ГПК РФ, суд находит возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся участников процесса, извещенных о слушании дела, поскольку их неявка не препятствует надлежащему рассмотрению дела.

Выслушав стороны, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующим выводам.

На основании п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом установлено, что Михайловой Г.Б. принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером № 48, расположенный по адресу: <адрес>, а также расположенный на нем одноэтажный жилой дом (деревянный <адрес> года постройки) общей площадью 22,2 кв.м, кадастровый № (т.1 л.д.37-39).

По адресу: <адрес> находится магазин «Пятерочка», который расположен на земельном участке с кадастровым номером №, принадлежащий на праве общей долевой собственности ответчикам Алдохину А.М. и Гуцул И.Д.(т.1 л.д.35-36).

ООО «Агроторг» владеет, пользуется нежилым помещением, расположенным по адресу: <адрес> на основании договора аренды нежилого помещения б/н от <дата>, заключенного с собственниками данного помещения – ИП Алдохиным А.М. и ИП Гуцул И.Д. (т.1 л.д.41-51).

На земельном участке по адресу: <адрес> располагается трансформаторная подстанция КТП ТВ/К 10/04-02 У1.

Определением от <дата> по делу назначена комплексная судебная экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы: Соответствует ли нормам и правилам пожарной безопасности, а также градостроительным нормам установленная трансформаторная подстанция по адресу: <адрес>, а также проходящая над домовладением по адресу: <адрес> воздушная линия электропередачи, установленная для электроснабжения магазина "Пятерочка", и если нет, то такие имеются способы устранения нарушений? Соответствует ли допустимым нормам уровень электромагнитного излучения и шумового давления от вышеуказанной трансформаторной подстанции на смежном от ее установки земельном участке по адресу: <адрес> если нет, то какие имеются способы устранения нарушений? Соответствует или нет дом истца (адрес: <адрес>) требованиям, предъявляемым к жилым помещениям? Имеется ли техническая возможность размещения трансформаторной подстанции в ином месте на территории земельного участка по адресу: <адрес>, с соблюдением норм и правил пожарной безопасности, а также градостроительных норм?

Согласно заключению эксперта № от <дата> экспертами сделаны следующие выводы: по первому вопросу: «Трансформаторная подстанция по адресу: <адрес> установлена с нарушением норм и правил пожарной безопасности, а также градостроительных норм. Устранение указанного нарушения возможно только перемещением исследуемой КТП на расстояние не менее 16 м от дома истца и не менее 16 м от здания магазина «Пятерочка». Проходящая над домовладением по адресу: <адрес> воздушная линия электропередачи установлена с нарушением норм и правил пожарной безопасности, а также градостроительных норм. Устранение указанного нарушения возможно только перемещением опоры ЛЭП на расстояние не менее 2 м от границы участка истца». По второму вопросу: «В ходе проведения исследования, экспертами установлено, что уровень электромагнитного излучения и шумового давления от вышеуказанной трансформаторной подстанции на смежном от её установки земельном участке по адресу: <адрес> соответствует допустимым нормам». По третьему вопросу: «Исследуемый объект - дом истца, расположенный по адресу: <адрес> не соответствует требованиям, предъявляемым к жилым помещениям: в исследуемом помещении отсутствует хозяйственно-питьевое водоснабжение, водоотведение и газоснабжение; высота помещений от пола до потолка меньше предельно допустимой, в составе помещений отсутствуют ванная комната/душевая, туалет или совмещенный санузел». По четвертому вопросу: «На территории земельного участка по адресу: <адрес> имеется техническая возможность размещения трансформаторной подстанции с соблюдением норм и правил пожарной безопасности, а также градостроительных норм». (т. 2. л.д. 6-53).

Определением от <дата> по делу назначена дополнительная судебная экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы: Возможно ли размещение и эксплуатация трансформаторной подстанции на территории земельного участка по адресу: <адрес> месте определенном в ответе на вопрос № заключения эксперта № от <дата>, с учетом нахождения на данном участке линий газопровода (надземного и подземного) и с соблюдением норм действующего законодательства РФ, и какова стоимость переноса трансформаторной подстанции?

Согласно заключению эксперта № д от <дата> экспертами сделаны следующие выводы: «Размещение и эксплуатация трансформаторной подстанции на территории земельного участка по адресу: <адрес> месте определенном в ответе на вопрос № заключения эксперта от <дата> №, с учетом нахождения на данном участке линий газопровода (надземного и подземного) и с соблюдением норм действующего законодательства РФ невозможно, так как место размещения, определенное в ответе на вопрос 4, является частью охранной зоны линии подземного газопровода.

Ввиду того, что перенос трансформаторной подстанции на территории земельного участка по адресу: <адрес>, с учетом нахождения на данном участке линий газопровода (надземного и подземного) и с соблюдением норм действующего законодательства РФ не представляется возможным, стоимость работ по переносу не может быть определена (не определялась). (т.2 л.д.129-130).

При оценке заключений экспертов суд не усматривает оснований для сомнений в правильности выводов, сделанных им. В распоряжение экспертов было представлено настоящее гражданское дело. Экспертиза проводилась экспертами с опытом экспертной работы, высоким уровнем профессиональной подготовки. Кроме того, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, ввиду чего, не доверять вышеуказанным заключениям экспертов, оснований у суда не имеется.

Согласно правовой позиции, изложенной в п.п.45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10/22 от 29.04.2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

При рассмотрении исков об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, путем возведения ответчиком здания, строения, сооружения суд устанавливает факт соблюдения градостроительных и строительных норм и правил при строительстве соответствующего объекта.

Несоблюдение, в том числе незначительное, градостроительных и строительных норм и правил при строительстве может являться основанием для удовлетворения заявленного иска, если при этом нарушается право собственности или законное владение истца.

Целью судебной защиты, с учетом требований ч.3 ст.17, ч.1 ст.19, ч.3 ст.55 Конституции РФ, является восстановление нарушенных или оспариваемых прав, при этом защита такого права в судебном порядке должна обеспечивать как соразмерность нарушенного права и способа его защиты, так и баланс интересов всех участников спора, а в ряде случаев и неопределенного круга лиц.

Таким образом, при разрешении споров об устранении нарушений прав собственников, необходимо учитывать, что поименованная собственником угроза должна быть реальной, то есть основанной не только на нарушениях при строительстве каких-либо норм и правил, но и на фактических обстоятельствах расположения спорных строений, сооружений и построек истца в их взаимосвязи.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что расположением спорного сооружения – трансформаторной подстанции, опоры ЛЭП, создается реальная угроза нарушения его прав и законных интересов, а само по

себе несоблюдение противопожарного расстояния при возведении данных сооружений не является основанием для удовлетворения исковых требований.

Кроме того, суд учитывает, что размещение и эксплуатация трансформаторной подстанции в ином месте на территории земельного участка по адресу: <адрес>, с соблюдением требований законодательства не представляется возможным.

Поскольку истцом не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов, либо о реальной угрозе такого нарушения наличием спорного сооружения – трансформаторной подстанции, опорой ЛЭП, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Согласно положениям ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, потому с истца Михайловой Г.Б. подлежат взысканию: в пользу Гуцул И.Д. судебные расходы на проведение экспертизы № от <дата> в размере 6250 рублей; в пользу Алдохина А.М. судебные расходы на проведение экспертизы № от <дата> в размере 6 250 рублей, на проведение экспертизы №д от <дата> в размере 5000 рублей, а всего в сумме 11 250 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении исковых требований по гражданскому делу по иску Михайловой Галины Борисовны к Алдохину Алексею Михайловичу, Гуцул Ивану Дмитриевичу об устранении препятствий в пользовании земельным участком - отказать.

Взыскать с Михайловой Галины Борисовны в пользу Гуцул Ивана Дмитриевича судебные расходы на проведение экспертизы № от <дата> в размере 6 250 (шесть тысяч двести пятьдесят) рублей.

Взыскать с Михайловой Галины Борисовны в пользу Алдохина Алексея Михайловича судебные расходы на проведение экспертизы № от <дата> в размере 6 250 (шесть тысяч двести пятьдесят) рублей, на проведение экспертизы №д от <дата> в размере 5000 (пять тысяч) рублей, а всего в сумме 11 250 (одиннадцать тысяч двести пятьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Рыльский районный суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме – 16.10.2019.

Судья: