



14020008780906

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва  
17 марта 2020 года

Дело № А40-286220/19-25-2291

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2020 года  
Решение в полном объеме изготовлено 17 марта 2020 года**Арбитражный суд в составе:**  
**судьи Мороз К.Г.****при ведении протокола секретарем судебного заседания Хамхоевой Т.И.****рассмотрев в открытом судебном заседании заявление****по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый Август» (ИНН: 7723738434; дата регистрации: 24.11.2009, 109383, г Москва, улица Шоссейная, 90 СТР.13)****к обществу с ограниченной ответственностью «Группа Оконных Компаний» (ИНН: 4632217044; дата регистрации: 15.06.2016; 305025, Курская область, город Курск, проезд Магистральный, дом 32-а, кабинет 11)****третьи лица:**

— ИФНС России по г. Курску

— Федеральная служба по финансовому мониторингу (ОГРН 1047708022548; ИНН 7708234633; 107450, г Москва, ул. Мясницкая, д. 39, стр. 1)

— Гайдуков Роман Михайлович (305026, г. Курск, ул. Гагарина, д. 22а, кв. 76)

— Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве

**о взыскании задолженности по договору займа №01-22/08 от 22.08.2018****при участии:** согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Новый Август» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Группа Оконных Компаний» задолженности по договору займа №01-22/08 от 22.08.2018г. в размере 14 075 800 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 30.01.2020г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ИФНС России по г. Курску, Федеральная служба по финансовому мониторингу, Гайдуков Роман Михайлович, Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве, в порядке ст. 51 АПК РФ.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению.

В судебное заседание не явились ответчик и третьи лица, считаются извещенными надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела в порядке ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец не возражает против рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц в порядке ч. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей истца, Инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по г. Москве, исследовав письменные доказательства, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как указывает истец в обоснование заявленных требований, 10.09.2019 г. ООО «Новый Август» (Истец, Кредитор) на основании Договора об уступке права (требования) от 10.09.2019 г., заключенного с Гайдуковым Романом Михайловичем, (Первоначальный кредитор) приобрело право требования денежного долга в сумме 14 075 800 руб. с ООО «Группа Оконных Компаний» (Должник), возникшего на основании Предварительного договора займа №П-01-15/01 от 15.01.2018 г., Договора займа №01-22/08 от 22.08.2018 г. между Должником и Первоначальным кредитором.

15.01.2018 г. между Первоначальным кредитором и Должником заключен Предварительный договор займа №П-01-15/01, в соответствии с которым Стороны обязались в будущем, но не позднее 31.12.2018 г. заключить основной договор займа, по которому Гайдуков Роман Михайлович предоставляет ООО «Группа Оконных Компаний» беспроцентный займ в размере не более 20 000 000 руб. с целью предоставления ООО «Группа Оконных Компаний» займов ООО «Капиталстрой».

Срок возврата займа по Предварительному договору займа №П-01-15/01 - незамедлительно после первого требования Заимодавца о возврате займа.

Как указывает истец, в период с 15.01.2018 г. по 22.08.2018 г. включительно Первоначальным кредитором в кассу ООО «Группа Оконных Компаний» внесены денежные средства на сумму 14 075 800 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 2 от 15.01.2018 на сумму 365 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 3 от 16.01.2018 на сумму 40 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 4 от 18.01.2018 на сумму 250 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 5 от 19.01.2018 на сумму 450 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 7 от 20.01.2018 на сумму 275 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 8 от 01.2018 на сумму 515 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 11 от 01.2018 на сумму 440 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 12 от 26.01.2018 на сумму 540 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 13 от 30.01.2018 на сумму 465 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 14 от 31.01.2018 на сумму 575 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 15 от 01.02.2018 на сумму 712 800 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 19 от 09.02.2018 на сумму 900 250 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 21 от 14.02.2018 на сумму 514 800 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 27 от 02.03.2018 на сумму 500 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 30 от 07.03.2018 на сумму 300 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 32 от 12.03.2018 на сумму 300 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 33 от 12.03.2018 на сумму 217 500 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 34 от 15.03.2018 на сумму 220 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 35 от 16.03.2018 на сумму 660 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 39 от 23.03.2018 на сумму 454 500 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 40 от 28.03.2018 на сумму 474 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 42 от 31.03.2018 на сумму 150 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 44 от 02.04.2018 на сумму 113 500 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 45 от 03.04.2018 на сумму 200 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 46 от 04.04.2018 на сумму 200 000 руб.; квитанцией к

приходному кассовому ордеру № 48 от 06.04.2018 на сумму 150 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 50 от 12.04.2018 на сумму 450 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 52 от 19.04.2018 на сумму 300 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 54 от 25.04.2018 на сумму 390 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 57 от 04.05.2018 на сумму 300 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 58 от 07.05.2018 на сумму 300 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 65 от 23.05.2018 на сумму 280 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 66 от 24.05.2018 на сумму 80 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 70 от 28.05.2018 на сумму 229 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 75 от 04.06.2018 на сумму 144 600 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 96 от 02.07.2018 на сумму 190 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 101 от 18.07.2018 на сумму 712 800 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 104 от 20.07.2018 на сумму 85 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 105 от 21.07.2018 на сумму 215 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 106 от 23.07.2018 на сумму 178 400 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 113 от 07.08.2018 на сумму 160 000 руб.; квитанцией к приходному кассовому ордеру № 120 от 22.08.2018 на сумму 315 750 руб.

В последствии 22.08.2018 г. во исполнение Предварительного договора займа №П-01-15/01 между Первоначальным кредитором и Должником заключен Договор займа №01-22/08 (беспроцентный), по условиям которого Гайдуков Р.М. передал в собственность ООО «Группа Оконных Компаний» денежные средства в размере 14 075 800 руб. (п. 1.1 и п. 1.2 Договора займа) для предоставления ООО «Группа Оконных аний» займов ООО «Капиталстрой» (п. 1.3 Договора), а ООО «Группа Оконных Компаний» (Ответчик, Должник) приняло на себя обязанность возратить Заимодавцу полученную сумму займа в течение 5 дней после получения от Заимодавца требования о возврате займа (п.2.1.1 Договора займа).

01.09.2019 г. Первоначальным кредитором Гайдуковым Р.М. в порядке, предусмотренном 2.1.1 Договора займа, в адрес должника ООО «Группа Оконных Компаний» направлено требование о возврате суммы займа по Договору займа №01-22/08 от 22.08.2018 г. в размере 14 075 800 руб., подтвержденной актом сверки взаимных расчетов между Гайдуковым Р.М. и ООО «Группа Оконных Компаний» по состоянию на 01.09.2019г., которое Ответчиком исполнено не было, сумма займа в размере 14 075 800 руб. Первоначальному кредитору не возвращена.

10.09.2019 г. Первоначальным кредитором в адрес Должника (Ответчика) направлено уведомление в порядке ст. 385 ГК РФ о заключении между Гайдуковым Р.М. (Первоначальным кредитором) и ООО «Новый Август» (Новый кредитор) Договора об уступке права (требования) 10.09.2019 г., в котором Первоначальный кредитор уведомил Должника (Ответчика) ООО «Группа Оконных Компаний» о необходимости погашения задолженности в размере 14 075 800 руб. на реквизиты Нового кредитора ООО «Новый Август».

11.09.2019 г. Истцом в адрес Ответчика направлено требование - претензия о возврате суммы займа в размере 14 075 800 руб., которое Ответчиком не исполнено, сумма займа по Договору займа №01-22/08 от 22.08.2018 г. в размере 14 075 800 руб. до настоящего времени не возвращена.

Ответчик фактически требования истца не оспорил, каких-либо возражений по существу заявленных требований не заявил, что также следует из представленного в материалы дела отзыва на исковое заявление, поданного в суд 27.11.2019г.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

На основании ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками. Заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей (абзац второй пункта 1 статьи 807 Кодекса).

В соответствии с п. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права.

По правилам ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие, связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты (ст. 384 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 382 и п. 1 ст. 432 ГК РФ существенным условием соглашения об уступке права (требования) является указание на конкретное обязательство, из которого возникло соответствующее право.

В силу ст. 385 ГК РФ кредитор, уступивший требование другому лицу, обязан передать ему документы, удостоверяющие право требования, и сообщить сведения, имеющие значение для осуществления требования.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о непредставлении истцом допустимых доказательств, подтверждающих наличие уступленного права требования по договору займа № 01-22/08 от 22.08.2018 г. и предварительному договору займа № П-01-15/01 от 15.01.2018 г.

Суд также учитывает, что в качестве наличия заемных правоотношений истцом представлены квитанции к приходным кассовым ордерам от 15.01.2018 г., 16.01.2018 г., 18.01.2018 г., 19.01.2018 г., 20.01.2018 г., 22.01.2018 г., 25.01.2018 г., 26.01.2018 г., 30.01.2018 г., 31.01.2018 г., 01.02.2018 г., 09.02.2018 г., 14.02.2018 г., 02.03.2018 г., 07.03.2018 г., 12.03.2018 г., 13.03.2018 г., 15.03.2018 г., 16.03.2018 г., 23.03.2018 г., 28.03.2018 г., 31.03.2018 г., 02.04.2018 г., 03.04.2018 г., 04.04.2018 г., 06.04.2018 г., 12.04.2018 г., 19.04.2018 г., 25.04.2018 г., 04.05.2018 г., 07.05.2018 г., 23.05.2018 г.,

24.05.2018 г., 28.05.2018 г., 04.06.2018 г., 02.07.2018 г., 18.07.2018 г., 20.07.2018 г., 21.07.2018 г., 23.07.2018 г., 07.08.2018 г., 22.08.2018 г. на общую сумму 14 075 800 руб.

Все данные квитанции в качестве основания содержат: «Договор займа №01-22/08 от 22.08.2018г.».

Таким образом, представленные квитанции содержат сведения о договоре, который был заключен гораздо позднее нежели были выданы квитанции.

Суд критически относится к представленному в материалы дела акту уничтожения документов ООО «Группа Оконных Компаний» от 22.08.2018г.. в соответствии с которым уничтожены первичные бухгалтерские документы с основанием "Предварительный договор займа от 15.01.2018 № П-01-15/01», взамен которых оформлены приходные кассовые ордера с указанием основания – «Договор займа № 01-22/08 от 22.08.2018».

Кроме того, номера приходных кассовых ордеров не совпадают с номерами приходных кассовых ордеров, перечисленных в договоре займа № 01-22/08 от 22.08.2018 г., а именно, согласно представленных квитанций к приходным кассовым ордерам денежные средства передавались: 15.01.2018 г. передавалась по приходному кассовому ордеру № 2, а не 85; 16.01.2018 г. передавалась по приходному кассовому ордеру № 3, а не 99; 18.01.2018 г. передавалась по приходному кассовому ордеру № 4, а не 124.

Суд также учитывает, что договор займа между Гайдуковым Р. М. и ООО «Группа Оконных Компаний» носил целевой характер: денежные средства предназначались для выдачи займа ООО «Капиталстрой». В подтверждении данных обстоятельств в материалы дела были представлены расходные кассовые ордера. Данные расходные кассовые ордера не могут являться надлежащим доказательством, поскольку не соответствуют форме, утвержденной Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 18.08.1998 г. № 88 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации", так как не содержат сведений о лице, получившем денежные средства.

Суд также принимает во внимание, что в настоящее время в производстве Арбитражного суда Курской области рассматривается заявление ООО «Капиталстрой» о признании ООО «Группа Оконных Компаний» несостоятельным (банкротом) (дело № А35-7781/19).

Если требования кредитора включаются в реестр на основании судебного акта, принятого вне рамок дела о банкротстве (п. 6 ст. 16 Закона о банкротстве), принцип достаточности доказательств и соответствующие стандарты доказывания реализуются через предоставление конкурирующим конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему права обжаловать указанный судебный акт в общем установленном процессуальным законодательством порядке (п. 24 Постановления N 35). Однако и в этом случае проверка обоснованности заявленных кредитором требований осуществляется судом более углубленно по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом (Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 305-ЭС18-6622 по делу N А40-177314/16).

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в Определении от 05.02.2017 N 305-ЭС17-14948 по делу N А40-148669/16, в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда "дружественный" с должником кредитор инициирует судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр требований кредиторов. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с тем, что интересы "дружественного" кредитора и должника

совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные цели.

В то же время, подобными судебными актами могут нарушаться права кредиторов, конкурирующих с "дружественным" должнику и имеющих с ним противоположные интересы и, как следствие, реально противоположную процессуальную позицию.

По объективным причинам, связанным с тем, что конкурирующие кредиторы и арбитражный управляющий не являлись участниками правоотношений по спору, инициированному "дружественным" кредитором и должником, они ограничены в возможности предоставления достаточных доказательств, подтверждающих свои доводы. В то же время они должны заявить такие доводы и (или) указать на такие прямые или косвенные доказательства, которые с разумной степенью достоверности позволили бы суду усомниться в достаточности и достоверности доказательств, представленных должником и "дружественным" кредитором.

Бремя опровержения этих сомнений лежит на последнем. Причем это не должно составить для него затруднений, поскольку именно он должен обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Таким образом, для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (п. 26 Постановления N 35, п. 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)).

Предъявление к конкурирующим кредиторам высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству кредиторов.

Для уравнивания кредиторов в правах суд в силу п. 3 ст. 9 АПК РФ должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

С учетом установленных судом обстоятельств (в том числе возбужденного дела о банкротстве должника), суд полагает, что к требованиям истца должен применяться повышенный стандарт доказывания, чтобы избежать разумных сомнений в реальности долга и искусственном формировании задолженности.

Истцом по настоящему делу заявлены требования о взыскании задолженности, возникшей в связи с неисполнением ответчиком принятых на себя заемных обязательств в силу заключенного с Гайдуковым Р.М. договора займа, впоследствии переданного истцу на основании договора об уступке права (требования) от 10.09.2019г.

В качестве доказательств наличия задолженности в заявленном размере истцом в материалы дела представлены расходные кассовые ордера.

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены настоящим Кодексом.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Таким образом, установленная законом презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений и разумность их действий может быть опровергнута путем представления в арбитражный суд доказательств, свидетельствующих об очевидном отклонении действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Под злоупотреблением правом понимается, в том числе ситуация, когда лицо действует в пределах предоставленных ему прав (в данном случае заявитель ссылается на наличие вступившего в законную силу решения суда о взыскании задолженности), но недозволенным образом (Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2015 N 18-КГ15-181).

Заявленные истцом требования указывают на высокую вероятность мнимого характера задолженности, в связи с чем минимальных доказательств наличия задолженности недостаточно для удовлетворения заявленных требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что представленные в материалы дела доказательства недостаточны для признания требования обоснованным, истцом не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование наличия заемных правоотношений между Гайдуковым Р.М. и ответчиком, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Расходы по госпошлине распределяются на основании ст. 110 АПК РФ.

На основании статей 307-309, 310, 314, 395, 809, 810, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 9, 65, 70, 71, 101, 106, 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Новый Август» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 91 379 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 26.03.2019 14:16:26  
Кому выдана "Мороз " Карине Гагиковна

**К.Г. Мороз**