

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Курск

09 октября 2019 года

Дело № А35-1915/2019

Резолютивная часть решения объявлена 02 октября 2019 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Захаровой В. А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бобрышевой Н.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой»

к обществу с ограниченной ответственностью «Промснаб», ООО «Курскдорснаб».

о взыскании убытков в сумме 1 300 550 руб. 95 коп.

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца: Попова Я.С. – по доверенности от 07.03.2019,

от ответчиков: от ООО «Промснаб» - Чаплыгин П.Л. – по доверенности от 27.03.2019 № 7, от ООО «Курскдорснаб» - не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дела арбитражный суд,

УСТАНОВИЛ:

Общества с ограниченной ответственностью «Курскспецдорстрой» (ОГРН 1044637025003, ИНН 4632045483, г. Курск, далее – истец, ООО «Курскспецдорстрой») обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промснаб» (ОГРН 1024600964310, ИНН 4631014161, г. Курск, далее – ООО «Промснаб») о взыскании убытков в сумме 1 300 550 руб. 95 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Курскдорснаб» (ОГРН 1074632025390, ИНН 4632088134, г. Курск, далее – ООО «Курскдорснаб»).

В ходе рассмотрения спора истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил заявленные требования, согласно которым

просил взыскать с ООО «Промснаб» убытки в размере 932 381 руб., а также с ООО «Курскдорснаб» убытки в размере 368 170 руб.; ООО «Курскдорснаб» по ходатайству истца привлечено к участию в деле в качестве второго ответчика.

Уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, сославшись на поставку ответчиками товара (щебня гранитно-бетонного), не соответствующего условиям договоров.

В ходе рассмотрения спора ООО «Промснаб» и ООО «Курскдорснаб» возразили против удовлетворения заявленных требований с учетом уточнений, сославшись на отсутствие оснований для их удовлетворения.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Представитель ООО «Промснаб» поддержал заявленные возражения на исковые требования.

ООО «Курскдорснаб» в судебное заседание не явилось, заявлений и ходатайств в суд не направил, что в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению спора в отсутствие его представителя по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд установил.

Между ООО «Курскспецдорстрой» (Покупатель) и ООО «Промснаб» (Продавец) был заключен договор б/н от 19.10.2016, согласно п. 1.1 которого, Продавец передает в собственность, а Покупатель принимает и оплачивает щебень гранитно-бетонный, отсеv, (далее-товар) по качеству, количеству и ценам, согласно соответствующим Приложениям к настоящему договору.

Качество товара, поставляемого по настоящему договору, должно соответствовать ГОСТам, ТУ, прочим качественным показателям, согласованным сторонами предварительно, до момента поставки, и подтверждаться сертификатами качества (п. 1.2. договора).

В силу п. п. 2.1 и 2.2 указанного договора, общая стоимость договора определяется общей суммой стоимости товаров, оговоренных сторонами в приложениях к настоящему договору. Цены поставляемых товаров приведены в Приложениях к настоящему договору. В случае отсутствия в соответствующем Приложении твердо установленной цены на товар, в таком Приложении указывается порядок согласования цен на товар, обязательный

для исполнения сторонами при осуществлении поставки товара, оговоренного в данном Приложении.

В соответствии с п. 3.1.1 договора, продавец обязан своевременно и в согласованном объеме и порядке поставить Покупателю оговоренный в настоящем договоре товар.

Согласно пункту 3.1.2 договора продавец обязан не позднее, чем в течение 10 (десяти) календарных дней с даты отгрузки товара передать Покупателю в бумажном виде счета-фактуры на отгруженный товар и первичные бухгалтерские документы, в том числе товарные накладные.

Покупатель обязан принять товар в месте его отгрузки (п. 3.2.1. договора).

В силу п. 4.2 договора Покупатель оплачивает товар денежными средствами путем безналичного перечисления средств по указанным Продавцом реквизитам.

В соответствии с п. 4.3 договора срок платежа указывается сторонами в приложениях к настоящему договору.

Согласно п. 4.5 договора срок и условия поставки товара, поставляемого по настоящему договору, согласовываются и указываются сторонами в соответствующих приложениях к настоящему договору.

В разделе 6 договора предусмотрено, что поставщик считается выполнившим свои обязательства по передаче товара после отгрузки товара со склада поставщика. Риск случайной гибели на товар переходит к заказчику с момента принятия им товара и подписания уполномоченными представителями сторон товарных накладных. С указанного момента поставщик считается выполнившим свою обязанность по передаче товара. В остальном стороны при приемке товара по количеству и качеству руководствуются требованиями "Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству", утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 N П-6 (далее - Инструкция П-6), и "Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству", утвержденной Постановлением 5 Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7 (далее - Инструкция П-7)

В Приложении №1 к договору сторонами предусмотрено, что оплата товара производится в течение 30 календарных дней с момента отгрузки каждой партии товара на основании выставленных счетов на оплату. Поставка осуществляется после устного или письменного согласования даты и объема поставки, а также согласования цен и подписания приложений к договору. Доставка осуществляется путем самовывоза со

склада поставщика по адресу: г. Курск, ул. 2-я Новоселовка, д. ¼. Стоимость продукции, в частности, щебня гранитно-бетонного 40-70 определена в размере 1150 руб. за 1 тонну.

Во исполнение условий договора от 19.10.2016 ООО «Промснаб» поставило ООО «Курскспецдорстрой» гранитно-бетонный щебень фракции 40-70, что подтверждается счет-фактурами от 19.10.2016 №195/1, от 03.11.2016 №209/1, от 04.11.2016 №211/1, от 07.11.2016 №213/1. ООО «Курскспецдорстрой» произвело оплату товара платежными поручениями от 15.12.2016 №2086, от 21.12.2016 №2119, от 22.12.2016

Качество товара подтверждено сертификатом соответствия №РОСС RU. №2143.АЯ60.Н86265 сроком действия с 05.06.2014 по 04.06.2017, паспортами №7 от 24.06.2016, №11 от 24.06.2016, №375 от 30.11.2016, а также протоколами №№2 и 3 от 23.6.2014, из которых следует, что марка по дробимости соответствует 1200 М, ГОСТу 32495-2013, ТУ 5711-001-53317955-2014.

Кроме того, в соответствии с договором №14 от 20.12.2011, заключенным между ООО «Курскдорснаб» (поставщик) и ООО «Курскспецдорстрой» (получатель) и поименованным «о снабжении дорожно-строительными ресурсами», поставщик обязался осуществлять закупку дорожно-строительных ресурсов, а также иных товаров и оказывать содействие в выполнении работ (услуг), необходимых для обеспечения дорожно-строительных работ на основании заявок (отгрузочных разнорядок) получателя. Ассортимент, количество и цены на товары, виды работ (услуг) и их стоимость, отражаются в бухгалтерской документации и приложениях, на условиях, указанных в настоящем договоре (раздел 1 договора).

Согласно п. 2.4. договора, поставщик должен произвести закупку товара (работ, услуг) для получателя, в случае необходимости оказывать помощь в оплате работ, услуг; согласовать с получателем периоды поставки; порядок и способ доставки; совершить все необходимые действия, необходимые для передачи товаров, принадлежностей и документов, относящихся к ним.

В п. 2.5. договора предусмотрено, что получатель должен: осуществить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров (работ, услуг), поставляемых в соответствии с настоящим договором приемка товаров по качеству и по количеству осуществляется на условиях инструкций П-6, П-7 со всеми изменениями и дополнениями; своевременно осуществлять расчет за полученные товары (работы, услуги) в разумный срок, согласованный сторонами дополнительно; представлять надлежаще оформленную бухгалтерскую документацию на полученные товары, выполненные работы (оказанные услуги) в течение 3-х дней с момента получения дорожно-строительных материалов.

В силу условий раздела 4 договора, поставщик гарантирует соответствие качества

поставляемых товаров (работ, услуг) требованиям ТУ, ГОСТам и иным требованиям для данного вида работ (услуг). При поставке продукции поставщик обязан предоставить сертификат соответствия продукции Госстандартам РФ, копия которого прилагается к сопроводительной документации на каждую партию поставляемой продукции.

Перечень подлежащего поставке товара указан в Приложении №1 к договору (отсев и щебень).

В рамках указанного договора от 20.12.2011 №14 ООО «Курскдорснаб» поставило ООО «Курскспецдорстрой» гранитно-бетонный щебень фракции 20-40 и 40-70, что подтверждается товарными накладными от 11.08.2016 №329 и №330, счет-фактурами. ООО «Курскспецдорстрой» произведена оплата товара платежными поручениями от 15.08.2016 и 16.08.2016.

Истец указывает, что грузоотправителем и собственником приобретенного щебня является ООО «Промснаб». Приобретенный по вышеуказанным договорам товар (щебень) был использован при выполнении работ по строительству объекта «Автомобильная дорога «Курск-Касторное» - с. Липовчик» в Советском районе Курской области», в рамках заключенного с Администрацией Волжанского сельсовета Советского района Курской области муниципального контракта №0144300043816000001-0253306-01 от 09.09.2016.

После сдачи выполненных работ заказчику Экспертно-криминалистическим центром Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области по инициативе Администрации Волжанского сельсовета Советского района Курской области и УФСБ России по Курской области проведено исследование, по результатам которого установлено, что щебень, использованный при строительстве объекта «Автомобильная дорога «Курск-Касторное» - с. Липовчик» в Советском районе Курской области», по факту – марки М600 вместо заявленного М1200.

Кроме того, 31.01.2018 специалистами лаборатории ООО «ЮМИС» были взяты пробы на указанном выше объекте и согласно заключению (протоколу №23 от 31.01.2018), по зерновому составу щебень состоит из смеси фракций от 20 до 70 мм., марка прочности М600.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 30.01.2019 с ООО «Курскспецдорстрой» в пользу Администрации Волжанского сельсовета Советского района Курской области взыскано неосновательное обогащение в сумме 1 300 551 руб., которое представляет собой разницу между стоимостью материалов, обозначенных в актах о приемке выполненных работ (щебень М1200), и наименования и стоимости материалов, фактически использованных ООО «Курскспецдорстрой» при

строительстве автомобильной дороги (щебень М600).

В рамках данного дела была проведена судебная строительно-техническая экспертиза, по итогам которой установлено, что согласно проектному решению и измененных локально-сметных расчетов вместо щебня из природного и гранитно-бетонного камня М1200 уложен щебень фр. 40-70 М600 из дробленого бетона, который влияет на качество строительства. Разница в стоимости щебня М1200 и М600 составила 1 300 551 руб. (заключение экспертов №329 от 11.09.2018).

Истец считает, что ответчиками поставлен товар худшего качества, чем предусмотрено условиями договоров от 20.12.2011 №14 о снабжении дорожно-строительными ресурсами и договора поставки от 19.10.2011 б/н., поскольку вместо заявленного гранитно-бетонного щебня марки прочности М1200 был поставлен щебень М600 из дробленого бетона.

Истцом в адрес ООО «Промснаб» была направлена претензия от 05.02.2019 №01/07/76 с предложением возместить убытки, которая оставлена последним без удовлетворения

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском о взыскании убытков на основании ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанным выше договорам.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно статье 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Исходя из положений пункта 1 статьи 469 ГК РФ, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать

покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется (пункт 2 статьи 469 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

По смыслу статьи 15 ГК РФ, истец должен доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что ответчиками поставлен товар худшего качества, чем предусмотрено условиями договоров от 20.12.2011 №14 о снабжении дорожно-строительными ресурсами и договора от 19.10.2011 б/н., так как вместо заявленного гранитно-бетонного щебня марки прочности М1200 был поставлен щебень М600 из дробленого бетона, который не соответствует заявленным в паспортах качества характеристикам.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 1 ст. 64 и ст. ст. 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами ст. ст. 67 и 68 Кодекса об относимости и допустимости доказательств.

Как следует из пунктов 1 и 2 статьи 474 ГК РФ, проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи. Если порядок проверки качества товара не установлен в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, то проверка качества товара производится в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно применяемыми условиями проверки товара, подлежащего передаче по договору купли-продажи.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 3 пункта 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", порядок приемки товаров по количеству и качеству,

установленный "Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству", утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.1965 N П-6 (далее - Инструкция П-6), и "Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству", утвержденной Постановлением 5 Госарбитража СССР от 25.04.1966 N П-7 (далее - Инструкция П-7), может применяться покупателем (получателем) только в случаях, когда это предусмотрено договором поставки.

В пунктах 2.5 договора от 20.12.2011 №14 о снабжении дорожно-строительными ресурсами и 6.3 договора от 19.10.2011 б/н. их сторонами согласовано, что приемка товара по количеству и качеству производится в соответствии с Инструкциями о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров потребления по количеству и качеству, утвержденными постановлениями Госарбитража СССР N П-6 и П-7 с учетом изменений и дополнений.

Пунктом 16 Инструкции П-7 предусмотрено, что при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (пункт 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешение с другой однородной продукцией. Согласно пункту 18 Инструкции П-7 уведомление о вызове представителя изготовителя (отправителя) должно быть направлено (передано) ему по телеграфу (телефону) не позднее 24 часов, а в отношении скоропортящейся продукции - немедленно после обнаружения несоответствия качества, комплектности, маркировки продукции, тары или упаковки установленным требованиям, если иные сроки не установлены основными и особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами или договором.

В соответствии с пунктом 6 Инструкции П-7 приемка продукции по качеству и комплектности производится на складе получателя в следующие сроки: а) при иногородней поставке - не позднее 20 дней, а скоропортящейся продукции - не позднее 24 часов после выдачи продукции органом транспорта или поступления ее на склад получателя при доставке продукции поставщиком или при вывозке продукции

получателем; б) при однородной поставке - не позднее 10 дней, а скоропортящейся продукции - 24 часов после поступления продукции на склад получателя.

На основании пункта 10 Инструкции П-7 приемка считается произведенной своевременно, если проверка качества и комплектности продукции окончена в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 40 Инструкции П-7 претензия, вытекающая из поставки продукции, не соответствующей по качеству, комплектности, таре, упаковке и маркировке, стандарту, техническим условиям, чертежам, рецептурам, образцам (эталонам), должна быть предъявлена получателем (покупателем) изготовителю (отправителю, поставщику) не позднее 10 дней.

Как следует из материалов дела, поставленный в рамках указанных выше договоров товар ответчиками принят истцом в пределах срока, предусмотренного пунктом 6 Инструкции П-7, без замечаний, что подтверждается счет-фактурами и товарными накладными (т. д. 1 л. д. 18- 24, 74- 77). Претензий в установленный Инструкцией П-7 срок для принятия товара по качеству в адрес ответчика также не поступало.

Качество поставленного товара на момент его поставки подтверждено сертификатом соответствия №РОСС RU. №2143.АЯ60.Н86265 сроком действия с 05.06.2014 по 04.06.2017, паспортами №7 от 24.06.2016, №11 от 24.06.2016, №375 от 30.11.2016, а также протоколами №№2 и 3 от 23.6.2014, из которых следует, что марка по дробимости соответствует 1200 М, ГОСТу 32495-2013, ТУ 5711-001-53317955-2014.

Заслушанный в ходе рассмотрения спора в качестве свидетеля Перьков М. Г., начальник отдела снабжения ООО «Курскспецдорстрой», пояснил, что качество щебня определялось на основании представленных поставщиком сертификатов и паспортов, фракция – визуально; погрузка товара осуществлялась погрузчиками ООО «Промснаб» в машины, принадлежащие ООО «Курскспецдорстрой», которые осуществляли его доставку на объекты.

Обосновывая заявленные требования, истец сослался на то, что факт несоответствия поставленного щебня заявленным в паспортах качества характеристикам подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Курской области от 30.01.2019 по делу №А35-2182/2018, справкой об исследовании от 08.11.2017 №625/и Экспертно-криминалистического центра Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области, проведенном по инициативе Администрации Волжанского сельсовета Советского района Курской области и УФСБ России по Курской области после приемки выполненных работ на объекте «Автомобильная дорога «Курск-Касторное» - с. Липовчик» в Советском районе Курской области»; протоколом №23 от

31.01.2018 лаборатории ООО «ЮМИС», сотрудниками которого исследованы пробы на указанном выше объекте; заключением экспертов НП «Курский центр судебный экспертизы» №329 от 11.09.2018 по итогам судебной экспертизы в рамках вышеуказанного дела.

Между тем, достоверных и достаточных доказательств, подтверждающих факт использования при выполнении работ на объекте «Автомобильная дорога «Курск-Касторное» - с. Липовчик» в Советском районе Курской области» именно поставленного ответчиками щебня материалы дела не содержат.

Ссылка истца на решение Арбитражного суда Курской области от 30.01.2019 по делу №35-2182/2018 не может быть принята судом во внимание.

В силу положений статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Преюдициальными являются фактические обстоятельства, установленные судом по другому делу.

Указанный судебный акт не имеет преюдициального значения для настоящего дела, поскольку основан на иных фактических обстоятельствах, в отношении иных лиц в рамках самостоятельных договорных отношений, настоящие ответчики не являлись участниками спора.

Иные доказательства, в том числе, справка Экспертно-криминалистического центра Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Курской области, протокол №23 от 31.01.2018 лаборатории ООО «ЮМИС», также не принимаются судом во внимание с учетом вышеизложенного в отсутствие доказательств приемки товара в порядке, согласованном в договорах.

В силу ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимной связи по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что истец не доказал нарушения ответчиками условий договоров поставки и наличия причинно-следственной связи между убытками и действиями ответчиков, в связи с чем оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

В статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сформулировано общее правило распределения судебных расходов, согласно которому судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая результат рассмотрения настоящего иска, расходы по государственной пошлине относятся судом на истца, оплатившего ее при обращении в суд.

Руководствуясь статьями 17, 102, 110, 167 -171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже через Арбитражный суд Курской области, в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в кассационную инстанцию в Арбитражный суд Центрального округа в г. Калуге при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В. А. Захарова