



## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 декабря 2017 года  
г. Воронеж

Дело №А35-2278/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2017 года  
Постановление в полном объёме изготовлено 05 декабря 2017 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Письменного С.И.,  
судей Яковлева А.С.,  
Донцова П.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Малюгиным П.А.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика»:  
Гузенкова И.В., представитель по доверенности от 01.10.2016; Митянина  
А.Г., представитель по доверенности от 22.06.2017;

от общества с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект»:  
Семисоха Т.М., представитель по доверенности от 20.10.2017; Ершова М.В.,  
представитель по доверенности от 20.10.2017;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» и общества с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» на решение Арбитражного суда Курской области от 05.07.2017 по делу №А35-2278/2017 (судья Беседина А.Ю.) по иску общества с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» (ОГРН 1074632011057, ИНН 4632080914) к обществу с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» (ОГРН 1094632007370, ИНН 4632110238) о взыскании суммы основного долга по договору подряда №25/04-2014 от 25.04.2014 в размере 3 483 321 руб. 81 коп., и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 340 000 руб.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ИнвестПроект» (далее – истец, ООО «ИнвестПроект») обратилось в Арбитражный суд Курской

области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» (далее – ответчик, ООО «Курс-логистика») о взыскании суммы основного долга по договору подряда №25/04-2014 от 25 апреля 2014 года в размере 3 483 321,81 руб.

До принятия судебного акта арбитражным судом на основании статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) принят встречный иск, в соответствии с которым ООО «Курс-логистика» просило взыскать с ООО «ИнвестПроект» проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 340 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Курской области от 05.07.2017 по делу №А35-2278/2017 исковые требования истца и ответчика удовлетворены. В результате зачёта взысканных сумм по первоначальному и встречному искам с ООО «Курс-логистика» в пользу ООО «ИнвестПроект» взыскана задолженность по договору подряда №25/04-2014 от 25.04.2014 в сумме 2 116 921,81 руб.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец и ответчик обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых указывают на неполное исследование судом доказательств по делу, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и неправильное применение судом норм материального права.

Определениями от 07.08.2017 апелляционные жалобы приняты к производству суда апелляционной инстанции.

Рассмотрение жалоб откладывалось для представления сторонами дополнительных пояснений по делу.

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 266, 268 АПК РФ.

Представители истца в судебном заседании доводы своей апелляционной жалобы поддержали, просили отменить решение суда в части удовлетворения встречного иска. Полагают, что материалами дела не подтверждаются основания для начисления процентов за пользование коммерческим кредитом в заявленной ответчиком сумме в связи с поставкой оплаченного товара в установленные сроки.

Представители ответчика в судебном заседании доводы своей апелляционной жалобы поддержали, просили отменить решение суда в части удовлетворения первоначального иска. Полагают, что взыскивая сумму задолженности, судом не учтены затраты ответчика на энергоснабжение объекта в сумме 261 583,48 руб.

Изучив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав объяснения представителей сторон, повторно исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства и представленные пояснения, судебная коллегия апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу ответчика не обоснованной, а жалобу истца

подлежащей удовлетворению, в связи с чем, обжалуемый судебный акт в части удовлетворения встречного иска следует отменить по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 25.04.2014 между ООО «Курс-логистика» (заказчик) и ООО «ИнвестПроект» (подрядчик) заключен договор подряда №25/04-2014 на выполнение общестроительных работ на объекте «Многофункциональный торговый комплекс по продаже продовольственных и непродовольственных товаров по проспекту Кулакова 144 в городе Курске».

Согласно пункту 2.2 договора подрядчик обязался выполнить все работы собственными силами и/или силами привлеченных субподрядных организаций в соответствии с проектно-сметной документацией, утвержденной заказчиком, с учетом возможных изменений объемов работ. Работы выполняются в соответствии с требованиями СНиПов и действующих нормативных документов.

Перечень, стоимость работ согласовываются сторонами и указываются в локально-сметных расчетах на отдельные виды работ, являющимися приложениями к настоящему договору (пункт 2.4).

В соответствии с пунктом 3.1 договора стороны согласовали срок начала выполнения работ - 01.05.2014. Срок окончания работ определяется сторонами в дополнительном соглашении к настоящему договору. Подрядчик приступает к выполнению работ по настоящему договору в 3-х дневный срок после получения от заказчика аванса (пункт 3.1).

Конкретные сроки выполнения работ по видам определяются календарным графиком строительных работ, являющимся приложением настоящего договора (пункт 3.2).

В силу пункта 3.3 договора, по производственной необходимости календарный график строительных работ по согласованию сторон путем составления дополнительного соглашения может изменяться, то есть могут меняться сроки на отдельные виды работ, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения, изменяться последовательность работ, с учетом выявленных в процессе строительства мер, способствующих улучшению технологического процесса строительства и его конечного результата, в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора.

Как установлено в пункте 4.1 договора стоимость договора определяется в локально-сметных расчетах на отдельные виды работ, являющихся приложениями настоящего договора. Фактические объемы выполненных работ отражаются в актах по форме КС-2, КС-3, акте приема-передачи выполненных работ по договору, и являются приложениями к настоящему договору.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в течение 5 банковских дней с даты подписания сторонами ежемесячных актов о сдаче-приемке работ по форме КС-2, с приложением ведомости используемых в работе материалов подрядчиком (количество и наименование), справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3,

счета-фактуры, счета, акта скрытых работ, отчёта об использовании материалов заказчика (в случае выполнения работ из материалов заказчика) с учетом технологических потерь по форме приложения к настоящему договору и др. Оплата работ по настоящему договору производится перечислением денежных средств на расчетный счет подрядчика (пункт 6.1).

В соответствии с пунктом 7.1 договора подрядчик обязался выполнять своими силами и средствами работы, в объемах и в сроки, предусмотренные в приложениях к настоящему договору в полном соответствии с нормативными документами и проектной документацией.

Сдача-приемка выполненных работ осуществляется сторонами ежемесячно и подтверждается формами КС-2 и КС-3, а по окончании работ актом приема-передачи выполненных работ по договору (пункт 11.1 договора).

25.04.2014 между сторонами договора заключено дополнительное соглашение №1 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные в локальном сметном расчете №1, в срок с 01.05.2014 по 20.07.2014.

29.04.2014 между сторонами заключено дополнительное соглашение №2 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные в локальном сметном расчете №2, в срок, указанный в календарном графике строительных работ. Заказчик обязался выплатить подрядчику аванс на материальные (железобетонные изделия) в сумме 23 150 000 руб.

10.06.2014 между сторонами заключено дополнительное соглашение №3 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные локальным сметным расчетом №3 и локальным сметным расчетом №4, в срок, указанный в календарном графике строительных работ.

29.10.2014 между сторонами заключено дополнительное соглашение №7 к договору подряда, в котором подрядчик обязался поставить на объект железобетонные изделия в сроки, в количестве и ассортименте, в соответствии с графиком потребности железобетонных изделий, являющимся приложением №1 к настоящему дополнительному соглашению.

01.12.2014 между сторонами на основании письма от 30.10.2014 №319 заключено дополнительное соглашение №10 к основному договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные в локальном сметном расчете №5, в срок до 15.12.2014.

01.12.2014 на основании письма от 11.12.2014 №350 заключено дополнительное соглашение №11 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные в локальном сметном расчете №6, в срок, до 15.01.2015.

01.12.2014 между сторонами заключено дополнительное соглашение №12 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы, указанные в локальном сметном расчете №7.

12.01.2015 между сторонами заключено дополнительное соглашение №14 к договору подряда, в котором подрядчик обязался выполнить работы,

указанные в локальном сметном расчете №8 и локальном сметном расчете №9.

По завершению работ по возведению многофункционального торгового комплекса по продаже продовольственных и непродовольственных товаров по проспекту Кулакова 144 в городе Курске сторонами 20.07.2015 подписан акт приема-передачи выполненных работ по договору, согласно которому стоимость работ составила 81 879 357,88 руб.

За выполненные по договору работы заказчиком на счет подрядчика было оплачено 78 396 036,07 руб.

Таким образом, задолженность ООО «Курс-логистика» перед ООО «ИнвестПроект» составила 3 483 321,81 руб.

Учитывая неполную оплату выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

ООО «Курс-логистика» заявлен встречный иск о взыскании 1 340 000 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом по договору и заключенному к нему дополнительному соглашению №7 от 29.10.2014.

В обоснование заявленных требований ООО «Курс-логистика» указало, что в соответствии с условиями дополнительного соглашения №7 к договору подряда №25/04-2014 от 25.04.2014, подрядчик обязуется поставить на объект железобетонные изделия в сроки, в количестве и ассортименте, в соответствии с Графиком потребности железобетонных изделий, являющимся приложением №1 к настоящему дополнительному соглашению (пункт 1 дополнительного соглашения).

Согласно пункту 2 дополнительного соглашения №7 в связи с необходимостью оплаты железобетонных изделий, стороны пришли к соглашению о том, что заказчик обязуется перечислять аванс за приобретенные подрядчиком железобетонные изделия, монтируемые на объекте, на следующих условиях: 2.1. Первый транш аванса в размере 4 000 000 руб. перечисляется заказчиком в день подписания настоящего дополнительного соглашения. 2.2. Второй транш аванса в размере 5 500 000 руб. перечисляется заказчиком в срок до 05.11.2014 (включительно). 2.3. В подтверждение исполнения графика потребности железобетонных изделий и целевого использования аванса, подрядчик обязан предьявлять для осмотра заказчику полученные им от поставщика железобетонные изделия (на объекте, на отдельном складе подрядчика). На основании произведенного осмотра заказчик и подрядчик подписывают акты использования аванса, в которых отражают дату осмотра, наименование изделий, их количество. 2.4. Общий размер аванса устанавливается равным 9 500 000 руб., в т.ч. НДС. 2.5. Заказчик осуществляет перечисление всех траншей аванса на расчетный счет третьего лица, поставщика железобетонных изделий – ООО «Бета-Бизнес».

Согласно пункту 2.6.3 дополнительного соглашения №7, при нарушении конечного срока поставки изделий на объект - 20.11.2014, более чем на два календарных дня, подрядчик обязан уплатить проценты за пользование авансом, как коммерческим кредитом, в размере 0,2% от суммы аванса за

каждый день просрочки, начиная со дня выдачи аванса по день фактического исполнения обязательств в полном объеме.

К дополнительному соглашению №7 был подписан график потребности железобетонных изделий, в котором указаны наименования изделий, их количество и даты, в которые они должны были быть поставлены на объект строительства. Конечный срок поставки установлен 20.11.2014.

Указывая на то, что ООО «ИнвестПроект» выполнило свои обязательства по поставке железобетонных изделий 12.01.2015, вместо 20.11.2014, ООО «Курс-логистика» на сумму выданного аванса со дня его перечисления по 12.01.2015 начислило проценты за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 340 000 руб., согласно представленному расчету, и заявило встречный иск.

Судом области верно установлено, что спорные отношения, возникшие из договора подряда №25/04-2014 от 25 апреля 2014 года, с учетом дополнительного соглашения №7 от 29.10.2014, регулируются нормами главы 30, главы 37 и параграфа 3 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В части 1 статьи 702 ГК РФ определено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Частью 1 статьи 709 ГК РФ установлено, что в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Из статьи 711 ГК РФ следует, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Факт выполнения ООО «ИнвестПроект» соответствующих работ подтверждается представленными в материалы дела документами и не оспорен ответчиком. Доказательств полной оплаты выполненных работ в установленный договором срок ответчик не представил.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции представитель ООО «Курс-логистика» признал факт наличия задолженности в размере 3 483 321,81 руб. перед ООО «ИнвестПроект», что в силу части 3 статьи 70 АПК РФ освобождает заявителя от доказывания таких обстоятельств. В связи с чем, суд области принял обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами, обоснованно отклонив как несостоятельный довод ответчика об уменьшении суммы долга на сумму возмещения затрат по электроэнергии, поскольку не доказано возникновение такого обязательства у заказчика в порядке, предусмотренном пунктом 7.1.12 договора подряда.

Учитывая изложенное, суд области правомерно признал требования ООО «ИнвестПроект» законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Удовлетворяя встречный иск, суд первой инстанции пришёл к выводу, что факт наступления обстоятельств, указанных в пункте 2.6.3 дополнительного соглашения №7, не оспаривается стороной. Просрочка поставки железобетонных изделий подтверждается Актами использования аванса, представленными в материалы дела.

Судебная коллегия апелляционной инстанции, с учетом дополнительно представленных пояснений и расчетов, признаёт выводы суда области о наличии оснований для удовлетворения встречного иска не соответствующими фактическим обстоятельствам дела по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 823 ГК РФ договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

К коммерческому кредиту соответственно применяются правила главы 42 ГК РФ о займе и кредите, если иное не предусмотрено правилами о договоре, из которого возникло соответствующее обязательство, и не противоречит существу такого обязательства.

Из пункта 2.6.3 дополнительного соглашения №7 к договору подряда №25/04-2014 следует, что при нарушении конечного срока поставки изделий на объект, установленного 20.11.2014, более чем на два календарных дня, подрядчик обязан уплатить проценты за пользование авансом, как коммерческим кредитом, в размере 0,2% от суммы аванса за каждый день просрочки, начиная со дня выдачи аванса по день фактического исполнения обязательств в полном объеме.

Исходя из содержания условий договора подряда №25/04-2014 от 25.04.2014 и дополнительного соглашения №7 к нему следует, что в данном случае договор, подписанный сторонами, содержал элементы как договора подряда, так и договора поставки (в отношении железобетонных изделий).

Следовательно, договор носит смешанный характер и к нему применяются положения пункта 3 статьи 421 ГК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения (статья 422 ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней.

При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Заявляя встречный иск, ответчик исходил из того, что имела место несвоевременная поставка железобетонных изделий в период с 21.11.2014 по 12.01.2015, оплаченных авансом в сумме 9 500 000 руб. В связи с этим, на основании пункта 2.6.3 дополнительного соглашения №7 начислены проценты на сумму аванса со дня его выдачи (с 29.10.2014 в сумме 4 000 000 руб., с 06.11.2014 в сумме 5 500 000 руб.) до 12.01.2015. Определённая таким образом сумма коммерческого кредита составила 1 340 000 руб.

Между тем, как следует из анализа представленных в материалы дела документов (график потребности железобетонных изделий, акты выполненных работ по форме КС-2, акты использования аванса), ООО «ИнвестПроект» в срок до 22.11.2014 поставило на объект железобетонные изделия на общую сумму, превышающую стоимость, оплаченную авансом в сумме 9 500 000 руб.

Основанные на первичных документах, имеющихся в материалах дела, мотивированные расчёты ООО «ИнвестПроект» об указанных обстоятельствах, представленные суду апелляционной инстанции, ООО «Курс-логистика» не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, основания для начисления процентов за пользование коммерческим кредитом, предусмотренных пунктом 2.6.3 дополнительного соглашения №7, материалами дела не подтверждаются.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Исследовав представленные в материалы дела доказательства и пояснения сторон в соответствии с требованиями названных норм процессуального права, судебная коллегия не признаёт доказанным требование ООО «Курс-логистика» о взыскании 1 340 000 руб. процентов за пользование коммерческим кредитом, ввиду того, что материалами дела опровергается довод ответчика о не поставке истцом в срок до 20.11.2014 железобетонных изделий, оплаченных авансом в сумме 9 500 000 руб.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречного иска о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 340 000 руб.

Согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

С учётом установленных обстоятельств, обжалуемый судебный акт в части удовлетворения встречного иска подлежит отмене как принятый при несоответствии изложенных в нём выводов установленным по делу фактическим обстоятельствам (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ).



В части удовлетворения первоначального иска решение Арбитражного суда Курской области от 05.07.2017 по делу №А35-2278/2017 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Курс-логистика» - без удовлетворения по указанным выше основаниями.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ судебные расходы по делу относятся на ответчика. При подаче иска о взыскании 3 483 321,81 руб. истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, размер которой составляет 40 417 руб. Удовлетворяя первоначальный иск, судом первой инстанции с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в сумме 40 417 руб. При подаче встречного иска ответчиком уплачена государственная пошлина в сумме 26 400 руб. При подаче апелляционной жалобы истцом уплачена государственная пошлина в сумме 3000 руб. (платёжное поручение №151 от 18.05.2017), которая подлежит возмещению за счёт ответчика. В связи с уплатой ответчиком при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины в большем размере (платёжное поручение №788 от 28.07.2017 на сумму 13 200 руб.), подлежит возврату из федерального бюджета 10 200 руб.

Руководствуясь статьями 65, 110, 266 – 271 АПК РФ, Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест Проект» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Курской области от 05.07.2017, с учётом определения от 02.10.2017 об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок, по делу №А35-2278/2017 отменить в части удовлетворения встречного иска и зачета взысканных сумм.

В удовлетворении встречного иска общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» (ОГРН 1094632007370, ИНН 4632110238) к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест Проект» (ОГРН 1074632011057, ИНН 4632080914) о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 1 340 000 руб. отказать.

В остальной части решение Арбитражного суда Курской области от 05.07.2017, с учётом определения от 02.10.2017 об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок, по делу №А35-2278/2017 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» (ОГРН 1094632007370, ИНН 4632110238) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Инвест Проект» (ОГРН 1074632011057, ИНН 4632080914) 3000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «Курс-логистика» (ОГРН 1094632007370, ИНН 4632110238) справку на возврат из федерального бюджета 10 200 руб. государственной пошлины, уплаченной в большем размере платежным поручением №788 от 28.07.2017.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.И. Письменный

Судьи

А.С. Яковлев

П.В. Донцов