



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25  
<http://www.kursk.arbitr.ru>

---

---

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Курск

17 декабря 2018 года

Дело № А35-5054/2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10.12.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 17.12.2018.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Д.В. Лымаря, при ведении протокола секретарем судебного заседания Разуваевой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании 10.12.2018 дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Легион» к

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску  
о признании недействительным решения Инспекции,  
при участии в судебном заседании:

от заявителя: Егоров А.А. – по пост. доверенности от 12.09.2017;

от заинтересованного лица: Циценко Н.И. – по пост. доверенности от 27.12.2017.

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Легион» (далее – ООО «ТПК «Легион», Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску, Инспекция) №57864 от 07.03.2018 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В обоснование заявленных требований заявитель ссылался на представление всех необходимых документов для подтверждения права на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании счетов-фактур, выставленных контрагентами: ООО «Артель», ООО «Маслодел» и ООО «Рассвет», на проявление добросовестности и предусмотрительности при заключении сделок с указанными юридическими лицами и реальность сделок, а также на недоказанность налоговым органом обстоятельств, которые он полагает установленными. Заявитель также указал, что все поступившие от контрагентов (ООО «Артель», ООО «Маслодел», ООО «Рассвет») товарно-материальные

ценности были приняты им на учет на основании первичных документов и в дальнейшем отгружены в адрес покупателей Общества.

ИФНС России по г. Курску области в письменном отзыве против удовлетворения заявленных требований возражала, полагая доказанной фиктивность сделок заявителя с контрагентами – ООО «Артель», ООО «Маслодел» и ООО «Рассвет», в том числе, путем создания круговой схемы движения товаров, а также ссылаясь на отсутствие у заявителя должной степени осмотрительности при заключении сделок с данными контрагентами, в связи с чем полагала оспариваемое решение законным и обоснованным.

**Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.**

Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Легион», юридический адрес – 305007, г. Курск, ул. Сумская, д.27, офис 6, зарегистрировано в качестве юридического лица 08.07.2014 за ОГРН 1144632007607, ИНН 4632192093.

В период с 21.07.2017 по 23.10.2017 ИФНС России по г. Курску была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2017 года, представленной ООО «ТПК «Легион».

По результатам проведенной проверки ИФНС России по г. Курску был составлен акт от 07.11.2017 № 96998, в котором было предложено:

- взыскать с ООО «ТПК «Легион» налог на добавленную стоимость в размере 1285397 руб.,
- начислить пени за несвоевременную уплату или неуплату (несвоевременное перечисление или не перечисление) налога в размере 26831,19 руб.,
- привлечь ООО «ТПК «Легион» к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 257079,40 руб.

Общество в порядке п.6 ст.100 НК РФ представило возражения на акт проверки № 96998 от 07.11.2017.

По результатам рассмотрения представленных налогоплательщиком возражений ИФНС России по г. Курску решением от 12.01.2018 № 6 назначила проведение дополнительных мероприятий налогового контроля.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки, ИФНС России по г. Курску было принято решение №57864 от 07.03.2018 о привлечении ООО «ТПК «Легион» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением налогоплательщику было доначислено 1050190,00 руб. налога на добавленную стоимость, 53130,33 руб. пеней за просрочку его уплаты, а также налогоплательщик был привлечен к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 204098,00 руб. штрафа.

ООО «ТПК «Легион», не согласившись с решением ИФНС России по г. Курску №57864 от 07.03.2018 «О привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», обратилось с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по Курской области.

Решением Управления ФНС России по Курской области №164 от 10.05.2018 апелляционная жалоба ООО «ТПК «Легион» была оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г.Курску №57864 от 07.03.2018 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» не соответствует налоговому законодательству и нарушает права Общества, ООО «ТПК «Легион» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

**Арбитражный суд полагает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.**

Согласно статье 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

В соответствии со статьей 143 НК РФ, плательщиками налога на добавленную стоимость являются российские организации.

Согласно ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ, вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 НК РФ.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов. Налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 НК РФ, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

Как видно из положений статей 171 и 172 НК РФ, для применения налогового вычета по НДС необходимо выполнить ряд условий: товары (работы, услуги) приобретаются для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения; имеются оформленные надлежащим образом счета-фактуры; товары (работы, услуги) приняты на учет, имеются соответствующие первичные документы. Иных условий для применения данного вычета налоговым законодательством не предусмотрено.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Соответственно, на налоговом органе, оспаривающем реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Таким образом, налогоплательщик имеет право на налоговые вычеты в случае реального осуществления хозяйственных операций, а налоговый орган может признать незаконным применение налоговых вычетов в случае, если установит, что для их подтверждения представлены документы, содержащие недостоверные и (или) противоречивые сведения.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств несовершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений, может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, упомянутых в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Между тем, Инспекцией в ходе камеральной проверки в отношении Общества не было доказано ни одного из перечисленных обстоятельств, позволяющих прийти к выводу о получении ООО «ТПК «Легион» необоснованной налоговой выгоды.

Как следует из материалов дела, ООО «ТПК «Легион» является субъектом предпринимательской деятельности, осуществляющим деятельность по производству масел и жиров (код ОКВЭД – 10.41).

Не оспаривая факт ведения Обществом хозяйственной деятельности, ИФНС России по г. Курску пришла к выводу, что ООО «ТПК «Легион» не имеет права на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость в общей сумме 1050190 руб. 00 коп. по сделкам, совершенным с контрагентами - ООО «Артель», ООО «Маслодел» и ООО «Рассвет».

Так, в ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было установлено, что в проверяемом периоде ООО «ТПК Легион» в состав налоговых вычетов по НДС за 2 квартал 2017 года были включены счета-фактуры, предъявленные налогоплательщику ООО «Рассвет», ООО «Артель», ООО «Маслодел».

В ходе камеральной налоговой проверки в ООО «ТПК «Легион» в рамках ст.93.1 НК РФ налоговым органом было направлено требование от 09.10.2017 №153501 о представлении документов по взаимоотношениям с вышеуказанными контрагентами, в ответ на которое Обществом был представлен пакет документов по взаимоотношениям с рассматриваемыми контрагентами, по результатам анализа

которого, а также с учетом представления документов со стороны ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел», Инспекция пришла к следующим выводам.

ООО «Рассвет» были представлены документы по взаимоотношениям с ООО «ТПК Легион» во 2 квартале 2017 года, в том числе договоры и счета - фактуры.

В рамках камеральной проверки Инспекцией также были направлены требования в адрес обслуживающих банков о представлении сведений по сертификату открытого ключа ЭЦП Клиента, системе «Клиент-Банк», об IP-адресе в отношении ООО «Маслодел», ООО «Рассвет», ООО «ТПК Легион».

Анализируя представленные документы, Инспекция пришла к выводу, что IP-адреса вышеперечисленных организаций идентичны, а именно - 195.234.3.28, что, по мнению налогового органа, свидетельствует о подконтрольности ООО «ТПК «Легион» денежных потоков ООО «Маслодел», ООО «Рассвет».

Из пояснений ответчика следует, что в отношении спорных контрагентов Инспекцией было также установлено следующее.

ООО «Рассвет» состоит на учете в ИФНС России по г. Курску с 04.08.2016 и зарегистрировано по юридическому адресу: 305040, г Курск, ул. 50 лет Октября, 126-В, офис 16.

Основной вид деятельности по ОКВЭД - Производство нерафинированных растительных масел и их фракций.

Среднесписочная численность работников за 2016 составляет 0 человек. Сведения по форме 2-НДФЛ за 2016 не представлены.

Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ за 2017 год в 2017 году доходы в ООО «Рассвет» получали 2 человека – Будяков Р.Н. и Солдатова Ю.Ю.

Анализ расчетных счетов ООО «Рассвет» показал отсутствие затрат на осуществление финансово-хозяйственной деятельности организации.

Установлено, что основными поставщиками ООО «Рассвет» во 2 квартале 2017 года являлись ООО «Лакомка», ООО «КС Комплект», ООО «Велес».

В отношении ООО «Маслодел» налоговый орган получил следующую информацию.

ООО «Маслодел» состоит на учете в ИФНС России по г. Курску с 12.08.2016 и зарегистрировано по юридическому адресу: 305040, г Курск, ул. 50 лет Октября, 126-В, офис 17.

Основной вид деятельности по ОКВЭД - Производство нерафинированных растительных масел и их фракций.

Среднесписочная численность работников за 2016 год составляет 0 человек. Сведения по форме 2-НДФЛ за 2016 год не представлены.

Согласно сведениям по форме 2-НДФЛ за 2017 год в 2017 году доходы в ООО «Рассвет» получали 2 человека – Будяков Р.Н. и Солдатова Ю.Ю.

Анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Маслодел» показал, что на счета организации в проверяемом периоде поступали денежные средства в качестве оплаты за товары от ООО ТПК «Легион».

Согласно проведенному анализу налоговый орган пришел к выводу, что у ООО «Маслодел» отсутствуют основные средства, оборудование, транспортные средства. Установлено также отсутствие затрат на осуществление финансово-хозяйственной деятельности организации.

В ходе исполнения поручения Инспекции работниками ОЭБ и ПК УМВД осуществлялся выезд по адресу г. Курск, ул. Олимпийская, 72 с целью опроса учредителя и руководителя ООО «Маслодел», ООО «Рассвет» Будякова Р.Н. В ходе проведенных мероприятий было установлено, что Будяков Р.Н. в настоящее время проживает в г. Москве. Связавшись с Будяковым Р.Н. по телефону, ему было предложено явиться в УМВД России по г. Курску для дачи пояснений о деятельности организаций, на что Будяков Р. Н. ответил отказом.

Основными покупателями ООО «Маслодел» по книге продаж во 2 квартале 2017 года являлись ООО «Велес», ООО «Дионис», ООО «Лакомка».

Основными поставщиками ООО «Маслодел» во 2 квартале 2017 года являлись ООО «Лакомка», ООО «Велес».

В отношении ООО «Артель» Инспекцией была получена следующая информация.

ООО «Артель» с 16.12.2016 состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Тамбову; руководителем и учредителем является Ануфриев; имущество, земельные участки, транспортные средства в собственности не зарегистрированы; сведения о среднесписочной численности работников не представлены; налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2017 года контрагентом не представлена.

По результатам анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Артель», Инспекция установила, что ООО «ТПК «Легион» производило в адрес контрагента оплату за растительное масло, который, в свою очередь, производил расходные операции, связанные с закупкой строительных материалов.

Из анализа движения денежных средств налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Артель» не производило закупку растительного масла, иные покупатели данного товара Инспекцией не были установлены.

По факту дальнейшей реализации товара, приобретенного Обществом во 2 квартале 2017 года, Инспекцией были проведены встречные проверки с покупателями, заявленными в книге продаж (НАО «Де Хес», ООО «Усманский завод растительных масел»), по данным которых, а также по сведениям, полученным от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии», налоговый орган пришел к выводу о том, что производителем масла подсолнечного является ООО «ТПК «Легион».

Указанные обстоятельства, а также факт регистрации ООО «Рассвет» (04.08.2016) и ООО «Маслодел» (12.08.2016) незадолго до заключения договоров с ООО «ТПК «Легион» (02.02.2017 и 03.02.2017 соответственно), являются, по мнению Инспекции, признаками, свидетельствующими о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды.

На основании изложенного, Инспекцией был сделан вывод, что Общество не выполнило условия, предусмотренные ст.ст.171, 172, 252 НК РФ, для включения в налоговые вычеты НДС в отношении контрагентов ООО «Артель», ООО «Маслодел» и ООО «Рассвет» по документам, не подтверждающим реальность хозяйственных операций; документооборот между данными юридическими лицами носит фиктивный и закольцованный характер, а ООО «ТПК «Легион» и спорные контрагенты действовали согласованно, с целью незаконного возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета.

Оценивая приведенные доводы налогового органа в обоснование правомерности вынесения оспариваемого решения, арбитражный суд полагает их подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В пунктах 3 и 4 постановления Пленума ВАС РФ № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из условий договора поставки №59 от 02.02.2017, заключенного ООО «ТПК «Легион» (Покупатель) с ООО «Рассвет» (Поставщик), следует, что доставка товара осуществлялась транспортом Покупателя, транспортные расходы за счет Покупателя (п.2.2 договора). Товар был принят Обществом к учету в установленном законом порядке, что отражено в бухгалтерских регистрах, и использован в хозяйственной деятельности. Указанные обстоятельства подтверждаются представленной в материалах дела первичной бухгалтерской документацией, в том числе, книгами покупок и продаж за проверяемый период, а также сведениями о движении денежных средств на расчетном счете ООО «ТПК «Легион».

В представленных счетах-фактурах указан юридический адрес поставщика в полном соответствии с его учредительными документами, отражены количественные и качественные показатели хозяйственных операций, т.е. наименование товара, единица измерения, количество товара, стоимость, выделен НДС. Указанные операции по приобретению товара отражены Обществом в книгах покупок, что не опровергалось Инспекцией. Первичная бухгалтерская документация подписана уполномоченными лицами, что не оспаривалось Инспекцией.

Из представленных заявителем в ходе проведения камеральной проверки первичных документов, счетов-фактур, документов бухгалтерского учета видно, что полученные от ООО «Рассвет» товары (масло подсолнечное) в дальнейшем был перепродан ООО «Зерно Торг».



Из условий договора поставки №60 от 03.02.2017, заключенного ООО «ТПК «Легион» (Покупатель) с ООО «Маслодел» (Поставщик), следует, что доставка товара осуществлялась транспортом Покупателя, транспортные расходы за счет Покупателя (п.2.2 договора). Товар был принят Обществом к учету в установленном законом порядке, что отражено в бухгалтерских регистрах, и использован в хозяйственной деятельности. Указанные обстоятельства подтверждаются представленной в материалах дела первичной бухгалтерской документацией, в том числе, книгами покупок и продаж за проверяемый период, а также сведениями о движении денежных средств на расчетном счете ООО «ТПК «Легион».

В представленных счетах-фактурах указан юридический адрес поставщика в полном соответствии с его учредительными документами, отражены количественные и качественные показатели хозяйственных операций, т.е. наименование товара, единица измерения, количество товара, стоимость, выделен НДС. Указанные операции по приобретению товара отражены Обществом в книгах покупок, что не опровергнуто Инспекцией. Первичная бухгалтерская документация указанных организаций также подписана уполномоченными лицами.

Из представленных заявителем в ходе проведения камеральной проверки первичных документов, счетов-фактур, документов бухгалтерского учета видно, что полученные от ООО «Маслодел» товары (масло подсолнечное) в дальнейшем реализовывалось заявителем другим контрагентам, в том числе: НАО «Де Хес», ООО «Кромской комбикормовый завод», ОАО «Подберезский комбинат хлебопродуктов» и др.

Из условий договора поставки №69 от 19.05.2017, заключенного ООО «ТПК «Легион» (Покупатель) с ООО «Артель» (Поставщик), следует, что доставка товара осуществлялась транспортом Покупателя, транспортные расходы за счет Покупателя (п.2.2 договора). Товар был принят Обществом к учету в установленном законом порядке, что отражено в бухгалтерских регистрах, и использован в хозяйственной деятельности. Указанные обстоятельства подтверждаются представленной в материалах дела первичной бухгалтерской документацией, в том числе, книгами покупок и продаж за проверяемый период, а также сведениями о движении денежных средств на расчетном счете ООО «ТПК «Легион».

В представленных счетах-фактурах указан юридический адрес поставщика в полном соответствии с его учредительными документами, отражены количественные и качественные показатели хозяйственных операций, т.е. наименование товара, единица измерения, количество товара, стоимость, выделен НДС., что не оспаривалось Инспекцией.

Из представленных заявителем в ходе проведения камеральной проверки первичных документов, счетов-фактур, документов бухгалтерского учета видно, что полученные от ООО «Артель» товары (масло подсолнечное) в дальнейшем реализовывалось заявителем другим контрагентам, в том числе: ЗАО

«Сухиничский комбикормовый завод» и др.

Таким образом, факты поставки товара, его оплаты, принятия на учет в установленном порядке, использования в предпринимательской деятельности, его дальнейшей реализации, подтверждаются материалами дела и не опровергнуты налоговым органом.

Налоговым органом не представлено суду убедительных доказательств невозможности осуществления таких сделок исходя из условий их заключения и специфики товаров и услуг.

Ссылки налогового органа на отсутствие ветеринарно-сопроводительных документов на партии масла растительного, как на доказательство отсутствия реальности поставок отклоняются судом, поскольку в соответствии с Перечнем подконтрольных товаров, подлежащих сопровождению ветеринарными сопроводительными документами, утвержденным Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации № 648 от 18.12.2015, на подконтрольные товары, указанные в данном Перечне, в том числе жиры, масла растительные и их фракции, до 01.01.2018 не требовалось обязательного оформления ветеринарных сопроводительных документов; оформление таких документов производилось в электронной форме по желанию собственников товаров.

Суд отклоняет ссылку налогового органа на малую численность работников ООО «Рассвет», ООО «Маслодел», ООО «Артель» и отсутствие сведений о складских помещениях у данных Обществ, поскольку ведение оптовой торговли, при осуществлении транзитных поставок, не требует большой численности работников, наличия складов в собственности, что не противоречит практике делового оборота в указанной сфере. Факт поставки товаров транспортом Покупателя в соответствии с условиями заключенных договоров (доставка силами и средствами Покупателя) Инспекцией не опровергнут.

В нотариально заверенных письменных пояснениях Будякова Р.Н., являвшегося единственным участником и руководителем ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» в период совершения спорных поставок, он подтвердил факт сотрудничества указанных организаций с ООО «ТПК «Легион» с целью перепродажи Обществу растительного масла (т.6 л.д. 157).

Кроме того, суд принимает во внимание, что ввиду наличия у ООО «ТПК «Легион» специализированного склада для хранения и перемещения наливных жидкостей, в частности растительных масел, продукция, приобретенная заявителем, в том числе у спорных контрагентов (ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель») поступала на данный склад и отгружалась в зависимости от потребностей контрагентов ООО «ТПК «Легион».

Этим фактом обусловлена разница в весе, tare специализированного автотранспорта и объемах приобретенных и реализованных растительных масел, в связи с чем ссылки налогового органа на невозможность сопоставления объемов

приобретенного и реализованного товара и их различия признаются судом несостоятельными.

Кроме того, данные обстоятельства не могут влиять на реализацию ООО «ТПК «Легион» права на возмещение НДС с учетом представления им доказательств приобретения товаров, постановки их на учет и оплаты.

Имеющаяся в материалах дела информация о движении денежных средств по расчетному счету ООО «ТПК «Легион» за проверяемый период свидетельствует о значительном обороте денежных средств, в том числе по расчетам со спорными контрагентами и ведении Обществом хозяйственной деятельности, что позволяет сделать вывод об отсутствии признаков искусственного создания документооборота.

В обоснование своей правовой позиции Инспекция, в частности, ссылалась на наличие, по ее мнению, круговой схемы движения товарно-денежных потоков, в частности, по цепочке: ООО «ТПК «Легион» - ООО «Велес» - ИП Глава КФХ Шамаева Л.В. - ООО «Лакомка». При этом налоговый орган пришел к выводу, что ООО «Лакомка» в данной цепочке используется для обналичивания денежных средств через контрагентов.

Вместе с тем, данный вывод налогового органа носит исключительно характер предположения, поскольку из приведенного налоговым органом анализа движения товара в цепочке контрагентов видно, что в каждом случае приобреталось и перепродавалось разное количество товара и на разные, значительно отличающиеся суммы; при этом доказательств того, что перепродавался один и тот же товар, налоговым органом не установлено. Специфика оптовой торговли товарами предусматривает оперативное удовлетворение возникшего спроса на товар для последующей его перепродажи с торговой наценкой, в силу чего возможно и приобретение товара у контрагентов, в том числе – ранее проданного самостоятельно. В оценку экономической целесообразности сделок в рассматриваемом случае налоговый орган в ходе налоговой проверки не вправе вторгаться; при этом каких-либо доказательств явного отсутствия экономического смысла сделок по перепродаже товаров не установлено.

Помимо этого, действия контрагентов третьего и далее уровня, при отсутствии убедительных доказательств взаимозависимости их с налогоплательщиком, подконтрольности налогоплательщику, не могут влиять на оценку добросовестности самого налогоплательщика – ООО «ТПК «Легион», поскольку налогоплательщик не имеет возможностей и правовых оснований вмешиваться в финансово-хозяйственную деятельность контрагентов, особенно – контрагентов третьего и последующего уровней. Достоверных и убедительных доказательств подконтрольности или аффилированности контрагентов с ООО «ТПК «Легион» налоговым органом не представлено.

При этом налоговый орган также не представил доказательств, неопровержимо свидетельствующих о наличии признаков фиктивности сделок

заявителя со спорными контрагентами, их направленности на уход от уплаты налогов, обналичивания денежных средств либо согласованности действий ООО «Рассвет», ООО «Маслодел», ООО «Артель» и ООО «ТПК «Легион», применяющего налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость.

Инспекцией также не представлено доказательств, свидетельствующих о выявлении в поведении налогоплательщика ООО «ТПК «Легион» признаков недобросовестного поведения, как этого требуют положения части 1 статьи 65 АПК РФ.

В случае недоказанности факта нереальности операций в применении налогового вычета по налогу на добавленную стоимость может быть отказано при условии, если Инспекцией будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и, исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующей сделки, знал или должен был знать об указании контрагентом недостоверных сведений или о подложности представленных документов ввиду их подписания лицом, не являющимся руководителем контрагента, или о том, что контрагентом по договору является лицо, не осуществляющее реальной предпринимательской деятельности и не декларирующее свои налоговые обязанности по сделкам, оформляемым от его имени. Вместе с тем, таких доказательств налоговым органом представлено не было.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не вправе истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством, в том числе выяснять, устанавливать действительных руководителей этих организаций и исследовать достоверность подписей на первичных документах.

Делая вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, Инспекция отметила, что в ходе камеральной налоговой проверки лицо, значащееся руководителем ООО «Маслодел» и ООО «Рассвет» (Будяков Р.Н.) отказался от дачи пояснений.

Однако в ответ на требование налогового органа о предоставлении документов, направленное в порядке ст.93.1 НК РФ, указанными контрагентами были представлены письменные пояснения по взаимоотношениям с ООО «ТПК «Легион». Согласно данным пояснениям, ООО «ТПК «Легион» рассчитывалось за

поставленную продукцию безналичным путем, доставка товаров происходила силами и средствами Общества в специализированных автоцистернах.

Доводы налогового органа о том, что ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» по запросу Инспекции были представлены идентичные пояснения по взаимоотношениям с ООО «ТПК «Легион», свидетельствующие, по мнению Инспекции, о совершении ими действий в интересах заявителя с целью создания видимости добросовестности контрагентов, суд считает необубедительными, поскольку данный факт не свидетельствует сам по себе о совершении налогоплательщиком действий, образующих занижение налога или налоговое правонарушение.

Следует отметить, что любые противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность товародвижения от поставщика к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и более дальних звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов, сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Как следует из материалов настоящего дела, при заключении договоров со спорными контрагентами Общество исходило из сведений о возможности и способе поставки, указанных в договоре (силами и за счет Покупателя). Цена поставок соответствовала рыночному уровню, что при отсутствии иных доказательств позволяет сделать вывод о вступлении заявителя в отношения с контрагентами - ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель» на обычных условиях.

При этом налоговый орган привел только доказательства движения денежных средств по счетам Общества и его контрагентов последующих звеньев, не установив признаки сопричастности ООО «ТПК «Легион» к получению необоснованной налоговой выгоды. Перевод спорными контрагентами денежных средств со своих счетов на расчетные счета иных юридических лиц, которые со значительной долей вероятности могут впоследствии стать поставщиками ООО «ТПК «Легион», поскольку работают на рынке реализации тех же товаров (растительного масла), не свидетельствует сам по себе о совершении налогоплательщиком действий, образующих занижение налога или налоговое правонарушение.

В ходе рассмотрения настоящего дела налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о недобросовестности действий налогоплательщика или совершении Обществом и его контрагентами

согласованных действий, направленных на искусственное создание условий для возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость.

Довод Инспекции о том, что ООО «ТПК «Легион» не проявило должную осмотрительность при заключении сделок со спорными контрагентами, является несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Оценивая доводы налогового органа и налогоплательщика, касающиеся проявления должной осмотрительности, необходимо иметь в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении выбора контрагента субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09).

Следовательно, опровергая проявление должной осмотрительности, налоговый орган вправе приводить аргументы о том, что налогоплательщик исходил лишь из коммерческой привлекательности сделки и не придавал значения добропорядочности контрагентов, а также доказывать, что налогоплательщик должен был знать о допускаемых контрагентами нарушениях.

В свою очередь налогоплательщик может дать объяснение тому, какие соответствующие деловому обороту критерии учитывались им при выборе контрагента, доказывать свою осведомленность о том, каким образом (за счет каких ресурсов, с привлечением каких соисполнителей и т.п.) должен был исполняться договор.

Согласно сложившейся арбитражной судебной практике, в целях проверки правоспособности и добросовестности контрагентов до заключения договоров с потенциальными поставщиками у них запрашиваются копии устава, свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на налоговый учет, а также доверенности на лиц, уполномоченных подписывать договоры, счета, счета-фактуры, накладные и акты.

Кроме того, факты государственной регистрации, постановки на налоговый учет, адреса местонахождения организаций-контрагентов, сведения об их учредителях, должностных лицах, имеющих право действовать без доверенности, лицензиях и т.п. проверяются налогоплательщиками по официальным данным ЕГРЮЛ, размещенным на официальном сайте ФНС России.

Согласно разъяснениям Минфина России, выраженным в письмах от 06.07.2009 № 03-02-07/1-340, от 10.04.2009 № 03-02-07/1-177, от 31.12.2008 № 03-02-07/2-231, перечисленные меры являются достаточным подтверждением проявления налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, о которой идет речь в п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что ООО «ТПК «Легион» при заключении договоров с ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель» запросило у данных контрагентов стандартный пакет копий учредительных документов (устав, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет, выписку из ЕГРЮЛ), а также проверило достоверность указанной информации на сайте ФНС России.

Факт регистрации данных контрагентов в установленном законом порядке, наличие сведений о них в ЕГРЮЛ налоговым органом не оспаривается, их регистрация в установленном законом порядке недействительной не признана, лица, значившиеся в ЕГРЮЛ как руководители данных контрагентов, на дату подписания договора купли-продажи №2 от 12.02.2015, договора поставки №59 от 02.02.2017, №60 от 03.02.2017 дисквалифицированы не были.

Суд отмечает, что иных действий, направленных на проверку контрагента-организации, ООО «ТПК «Легион» совершить не могло, поскольку как налогоплательщик не обладает публично-правовой компетенцией, которой по действующему законодательству наделяется налоговый орган. Кроме того, налоговое законодательство, регулирующее порядок применения налоговых вычетов, не возлагает на налогоплательщика обязанности по проверке деятельности контрагентов и исполнения ими обязанности по регистрации, представлению отчетности, уплате налога и т.п.

Отсутствие информационных вывесок и руководителей ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» на дату проведения проверки по адресу регистрации не свидетельствует о том, что организации отсутствовали по юридическому адресу также и в момент заключения сделок.

Таким образом, налогоплательщик предпринял все возможные меры для проверки добросовестности контрагента, а именно: истребовал копии регистрационных документов, проверил факт постановки на учет в налоговом органе, записи в ЕГРЮЛ, использовал официальные источники информации, характеризующие деятельность контрагента (сайт ФНС РФ, Картотеку арбитражных дел).

Доводы налогоплательщика в части реальности существования контрагента и осуществления им реальных хозяйственных операций подтверждаются материалами, собранными в ходе камеральной налоговой проверки и представленными в ходе рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, налоговым органом не представлены достаточные, достоверные и допустимые доказательства, свидетельствующие о согласованных действиях налогоплательщика и его контрагентов, лишенных экономического содержания и направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

В отношении доводов Инспекции об идентичности IP-адресов ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «ТПК «Легион», что, по мнению налогового органа, свидетельствует о подконтрольности денежных потоков, суд отмечает следующее.

В соответствии с п.1.1 договора аренды нежилого помещения б/н от 01.09.2016 ИП Черкасов С.Л. (Арендодатель) обязался передать ООО «ТПК «Легион» (Арендатор) во временное владение и пользование нежилые помещения №3, 4, 5 в нежилом здании Литер А, (Помещение) общей площадью 49,3 м<sup>2</sup>, расположенные по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет октября, 126 «В» для использования под офис.

Дополнительным соглашением № 1 от 02.09.2016 к договору аренды б/н от 01.09.2016 стороны согласовали, следующее:

1. Арендатор обязуется обеспечить общий доступ в сеть интернет через wi-fi роутер для организаций и физических лиц - арендаторов, находящихся в здании по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября д. 126 «В», предоставив логин и пароль для подключения к интернету через wi-fi роутер.

2. Арендодатель обязуется снизить сумму коммунальных платежей в соответствии с п.4.3 настоящего договора на размер понесенных затрат Арендатора по обеспечению и предоставлению доступа в сеть интернет.

В соответствии с п.1.1 договора аренды нежилого помещения б/н от 28.09.2016 ИП Черкасов С.Л. (Арендодатель) обязался передать ООО «Маслодел» (Арендатор) во временное владение и пользование нежилые помещения №17 в нежилом здании Литер А, (Помещение) общей площадью 17,4 м<sup>2</sup>, расположенное по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет октября, 126 «В» для использования под офис.

Дополнительным соглашением от 01.10.2016 к договору аренды б/н от 28.09.2016 Арендодатель ИП Черкасов С.Л. обязался предоставить Арендатору



ООО «Маслодел» доступ в сеть Интернет через wi-fi роутер, предоставив логин и пароль для подключения.

Пунктом 2 дополнительного соглашения от 01.10.2016 установлено, что размер ежемесячной платы за пользование помещением не меняется.

В соответствии с п.1.1 договора аренды нежилого помещения б/н от 27.09.2016 ИП Черкасов С.Л. (Арендодатель) обязался передать ООО «Рассвет» (Арендатор) во временное владение и пользование нежилые помещения №16 в нежилом здании Литер А, (Помещение) общей площадью 20 м<sup>2</sup>, расположенное по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет октября, 126 «В» для использования под офис.

Дополнительным соглашением от 01.10.2016 к договору аренды б/н от 27.09.2016 Арендодатель ИП Черкасов С.Л. обязался предоставить Арендатору ООО «Рассвет» доступ в сеть Интернет через wi-fi роутер, предоставив логин и пароль для подключения.

Пунктом 2 дополнительного соглашения от 01.10.2016 установлено, что размер ежемесячной платы за пользование помещением не меняется.

Таким образом, посредством ООО «ТПК «Легион» собственником здания по адресу г. Курск, ул.50 лет Октября, д.126 «В» был обеспечен доступ в интернет через wi-fi роутер для всех арендаторов в здании. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалах дела документами (т.2 л.д. 122-125, 127-144).

Согласно договору на предоставление услуг телематических служб №1315АЮ от 01.06.2015 ООО «Сервер» (Оператор) оказывает ООО «ТПК «Легион» (Абоненту) услуги связи, а Абонент оплачивает данные услуги в соответствии с условиями договора (п.1.1).

Согласно п.2.1.3 указанного договора Оператор обязался произвести (при необходимости) установку сетевого оборудования Абонента и подключения оборудования к Сети, настроить программное обеспечение Абонента, Интернет - обозреватель (браузер), почтовые программы и программное обеспечение сетевой карты.

В соответствии с указанным пунктом договора в ООО «ТПК «Легион» был подключен и настроен wi-fi роутер, доступ к которому имели все организации – арендаторы, находящиеся в здании по адресу: г. Курск, ул. 50 лет Октября, д.126 «В».

Дополнительным соглашением №2 от 01.09.2016 к договору №1315АЮ от 01.06.2015 Оператор обязался в точке подключения по вышеуказанному адресу оказать следующие услуги: Static IP-соединение (соединение с выходом во всемирную сеть Интернет по выделенному каналу).

Из пояснений провайдера, отраженных в письме №26 от 26.09.2018, следует, что IP -адрес - уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной на основании стека протоколов TCP/IP. В сети интернет требуется глобальная уникальность адреса. В случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети.

MAC адрес - физический адрес сетевого устройства. MAC адрес или физический адрес используется для уникальной идентификации устройств в локальной сети. Он записывается на заводе - производителе в постоянную (энергозависимую) память устройства, например, сетевой карты или маршрутизатора (т.2 л.д. 126).

Таким образом, при наличии в здании одного узла компьютерной сети (wi-fi роутера), которым пользовались все арендаторы нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Курск, ул. 50 лет Октября, д.126 «В», иного сетевого адреса в компьютерной сети, кроме как IP-адреса: 195.234.3.28 у арендаторов быть не могло.

Наличие одинаковых IP-адресов у ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «ТПК «Легион», не доказывает взаимодействия ООО «ТПК «Легион» в какой-либо схеме получения необоснованной налоговой выгоды. Доказательств получения кем-либо из работников ООО «ТПК «Легион» обналиченных денежных средств от указанных выше юридических лиц не представлено.

Следовательно, выводы Инспекции об идентичности IP-адресов заявителя и спорных контрагентов, свидетельствующей, по мнению налогового органа, о подконтрольности денежных потоков, являются ошибочными и не доказанными. При этом Инспекцией в ходе проведения камеральной налоговой проверки не были установлены MAC-адреса спорных контрагентов с целью уникальной идентификации устройств в локальной сети. При указанных обстоятельствах доводы заинтересованного лица о подконтрольности денежных потоков ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель» заявителю отклоняются судом как необоснованные.

Обосновывая правомерность принятия оспариваемого решения, ИФНС России по г. Курску также ссылаясь на иные обстоятельства, свидетельствующие, по ее мнению, о подконтрольности спорных контрагентов ООО «ТПК «Легион».

Так, в ходе проведения камеральной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что работник ООО «ТПК «Легион» Живокоренцев И.Ю. участвовал в осуществлении хозяйственно-распорядительных функций от имени ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» на основании доверенности, выданной Живокоренцеву И.Ю. директором указанных организаций Будяковым Р.Н.

Между тем, указанные обстоятельства не свидетельствуют о подконтрольности указанных контрагентов заявителю, в связи со следующим.

Действительно, Живокоренцеву И.Ю. от имени руководителя ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» были выданы доверенности от 12.01.2017 б/н на право вести дела и представлять интересы Обществ во всех государственных, муниципальных и иных учреждениях и организациях (т.3 л.д. 6. 6 об.).

Из пояснений заявителя следует, что 12.01.2015 между ООО «ТПК «Легион» (Работодатель) и Живокоренцевым И.Ю. (Работник) был заключен трудовой договор №5, в соответствии с п.1.1 которого Работник принимается на работу в ООО «ТПК «Легион» на должность заместителя коммерческого директора.

Пункт 2.2.8 трудового договора от 12.01.2015 гласит, что в случае заключения трудового договора с другим работодателем и выполнения другой работы по совместительству, Работник обязан сообщить Работодателю о такой работе.

По результатам представления в арбитражный суд указанных доверенностей в ООО «ТПК «Легион» была проведена служебная проверка. Живоренцев И.Ю. представил пояснения, согласно которым он получение доверенностей на право представления интересов ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел» не отрицал, однако пояснил, что представительство указанных организаций на основании доверенностей от 12.01.2017 им не осуществлялось.

В связи с нарушением п.7.3 трудового договора, заключенного между ООО «ТПК «Легион» и Живокоренцевым И.Ю., согласно которому договор расторгается по соглашению сторон, в случае нарушений п.2.2.8 договора, Живокоренцеву И.Ю. было вручено уведомление от 04.10.2018 о прекращении трудового договора, и он был уволен из ООО «ТПК «Легион» (т.7 л.д. 7-9).

Следует отметить, что материалы дела не содержат доказательств, отвечающих критериям достаточности, достоверности и допустимости, свидетельствующих о совершении Живокоренцевым И.Ю. каких-либо сделок или иных действий от имени и в интересах ООО «Рассвет» и ООО «Маслодел». Не собрано таковых и налоговым органом в ходе проведения камеральной налоговой проверки.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ООО «ТПК «Легион» как юридическое лицо не может нести ответственность за действия отдельно взятых сотрудников Общества, не являющихся единоличным исполнительным органом и не имеющих распорядительных функций, и выражающихся в общении с контрагентами организации.

При указанных обстоятельствах, Инспекцией в нарушение ч.1 ст. 65 АПК РФ, не представлено доказательств, с достаточной степенью достоверности свидетельствующих о подконтрольности спорных контрагентов ООО «ТПК «Легион».

В то же время, материалами дела подтверждено и не опровергнуто налоговым органом, что товары, работы и услуги, указанные в представленных заявителем счетах-фактурах, были впоследствии реализованы ООО «ТПК «Легион» и полученные от их реализации доходы были учтены налогоплательщиком надлежащим образом и налоговым органом не оспаривались. Таким образом, реальность получения Обществом спорного товара налоговым органом не отрицалась и не опровергнута.

Следовательно, сделки, совершенные ООО «ТПК «Легион» с ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель», не вступают в противоречие с общими запретами недопустимости недобросовестного осуществления прав налогоплательщика.

Судом установлено, что товарно-материальные ценности спорными контрагентами были поставлены, а ООО «ТПК «Легион» были получены и оплачены, что было отражено в бухгалтерском учете заявителя. Обратное налоговым органом не доказано.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч.2 ст.71 АПК РФ).

Как отмечено в п.31 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017, факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов сам по себе не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки.

Соответственно, на налоговом органе, оспаривающем реальность совершенных налогоплательщиком операций и обоснованность полученной в связи с этим налоговой выгоды, лежит бремя доказывания обстоятельств, которые могут свидетельствовать о невозможности осуществления спорных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом.

Вместе с тем, таких доказательств налоговым органом не представлено. Инспекцией не доказано наличия в действиях Общества участия в схеме кругового движения товарно-денежных потоков или обналичивания денежных средств Обществом, в результате чего выявился бы возврат в его адрес ранее направленных денежных средств, либо перевод Обществом в наличную форму средств со счета в банке с целью их исключения из-под налогового контроля.

Кроме того, относительно ссылок Инспекции на недобросовестность контрагентов третьего уровня – ООО «Лакомка», ООО «Велес», ООО «Дионис», необходимо принять во внимание, что у ООО «ТПК «Легион» отсутствует обязанность при заключении сделки проверять контрагентов своих поставщиков. Помимо отсутствия законно установленной обязанности по затребованию у поставщиков подтверждения об отражении соответствующих операций в их налоговой отчетности, у налогоплательщика также отсутствуют возможности по контролю за ведением сторонним юридическим лицом налогового учета и представлением иным юридическим лицом полной и своевременной отчетности.

Также данные ссылки инспекции не могут быть приняты судом, поскольку налоговое законодательство не возлагает на налогоплательщика ответственность за

действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет.

С учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что в ходе налоговой проверки и рассмотрения настоящего дела ООО «ТПК «Легион» представлены все необходимые документы в обоснование правомерности заявленных налоговых вычетов.

Инспекцией не представлены в материалы дела доказательства совершения заявителем и его контрагентами согласованных умышленных действий, лишенных экономического содержания и направленных на искусственное, без реальной хозяйственной цели, создание условий для уменьшения налогообложения.

Заявитель предпринял все зависящие от него меры по проверке статуса поставщиков как действующих юридических лиц на основании доступных ему источников.

Из материалов дела видно, что заявитель осуществлял реальную предпринимательскую деятельность, является действующим предприятием. Достоверных и достаточных в их совокупности доказательств вины и каких-либо недобросовестных действий непосредственно со стороны ООО «ТПК «Легион», а также наличия у него намерения необоснованно применить налоговый вычет путем сговора и совершения согласованных деяний с поставщиками, в ходе проверки налоговым органом не установлено и арбитражному суду не представлено.

То обстоятельство, что у ООО «Рассвет», ООО «Маслодел» и ООО «Артель» имеются общие поставщики, не влияет на право получения ООО «ТПК «Легион» налоговых вычетов, с учетом представления в налоговый орган надлежащим образом оформленных первичных документов, которые отвечают установленным требованиям и подтверждают приобретение и принятие на учет товара.

При отсутствии доказательств подконтрольности спорных контрагентов проверяемому налогоплательщику налоговым органам необходимо исследовать и доказывать недобросовестность действий самого налогоплательщика по выбору контрагентов и обстоятельств, свидетельствующих о невыполнении соответствующей хозяйственной операции контрагентами налогоплательщика (по первому звену). В этом случае налоговыми органами в качестве самостоятельного основания для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

Данный вывод, как отмечено ранее, следует из пункта 31 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.02.2017, в котором указано, что факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов сам по себе не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая аналогичные споры, сделала общий вывод о том, что противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих сам факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения соответствующими участниками сделок (поставщиками первого, второго и других звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов сами по себе не могут являться основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров. Такие выводы содержатся в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/2015, от 06.02.2017 № 305-КГ16-14921 по делу № А40-120736/2015.

На основании пп.2 п.5 ст.169 НК РФ и пп. «г» п.1 Правил заполнения счета-фактуры, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137, в строке 2а «Адрес» счета-фактуры указывается место нахождения продавца в соответствии с учредительными документами.

Поскольку первичные документы заявителя по поставкам спорных контрагентов содержат сведения о реквизитах (адресе места нахождения, ИНН, ОГРН) согласно учредительным документам и сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, суд приходит к выводу, что у ООО «ТПК «Легион» имеются надлежащим образом оформленные первичные документы, которые отвечают установленным требованиям, подтверждают приобретение и принятие на учет товара, в связи с чем согласно положениям статей 171, 172, 252 НК РФ оно имеет право на применение налоговых вычетов.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В Постановлении Президиума от 20.04.2010 № 18162/09 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал на то, что обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца. Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

Поскольку, выводов о недостоверности счетов-фактур и первичных бухгалтерских документов, налоговым органом в оспариваемом решении сделано не было, на указанные обстоятельства Инспекция в ходе рассмотрения настоящего дела не ссылалась, достоверность представленных счетов-фактур не оспаривала, суд, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика, не рассматривает их в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной.

Учитывая изложенное, суд считает, что отказ Инспекции в применении налоговых вычетов не основан на положениях Налогового кодекса Российской Федерации.

Следовательно, требования заявителя о признании незаконным решения № 54572 от 01.12.2017 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным, подлежат удовлетворению.

Согласно пп.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 3000 руб. за рассмотрение заявления подлежат отнесению на ИФНС России по г. Курску.

Руководствуясь статьями 17, 29, 110, 167-170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Требования Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Легион» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску удовлетворить.

Признать решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 57864 от 07.03.2018 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным.

Оспариваемое решение проверено на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации.

В порядке п.3 ч.4 ст.201 АПК РФ обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Курску устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (305007, г. Курск, ул. Энгельса, д.115, зарегистрирована в качестве юридического лица 27.12.2004 за ОГРН 1044637043692, ИНН 4632012456) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торгово-Производственная Компания «Легион» (юридический адрес – 305007, г. Курск, ул. Сумская, д.27, офис 6,

зарегистрировано в качестве юридического лица 08.07.2014 за ОГРН 1144632007607, ИНН 4632192093) 3000 руб. 00 коп. в возмещение понесенных заявителем расходов на оплату госпошлины.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, в Арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь