ПРИГОВОР

ИФИО1

<адрес>                          19 октября 2015 г.

<адрес>

Тимский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Покрамовича Р.И.,

при секретарях ФИО34 и ФИО35,

с участием    государственных обвинителей – прокурора <адрес> ФИО41 и зам. прокурора <адрес> ФИО36,

подсудимого и гражданского ответчика ФИО23 В.А. и его защитника – адвоката ФИО19, представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

подсудимого и гражданского ответчика ФИО23 Ю.А. и его защитника – адвоката ФИО57, представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

подсудимого и гражданского ответчика ФИО11 и его защитника – адвоката ФИО42, представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

подсудимого и гражданского ответчика ФИО9 и его защитника – адвоката ФИО43, представившего удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

- ФИО10, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>-я Моква, <адрес>, - со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка 2009 г. рождения, военнообязанного, работающего заместителем генерального директора ООО «ДорСтройИнвест», инвалидом не являющегося, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), п. «б» ч. 2 ст. 179, ч. 1 ст. 161 УК РФ;

- ФИО7, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>, д. Духовец, <адрес>, - со средне-специальным образованием, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка 1998 г. рождения, военнообязанного, работающего директором ООО «Новый век», инвалидом не являющегося, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), ч. 1 ст. 161 УК РФ;

- ФИО11, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: <адрес>-б, - с высшим образованием женатого, имеющего на иждивении 2-х малолетних детей 2005 г. рождения, военнообязанного, работающего индивидуальным предпринимателем, инвалидом не являющегося, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ;

- ФИО12, ДД.ММ.ГГГГ рождения, уроженца <адрес>, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: <адрес>, д. Щетинка, - проживающего по адресу: <адрес>, - с высшим образованием, военнообязанного, женатого, несовершеннолетних детей не имеющего, работающего заместителем директора ООО «ДорСтройИнвест», инвалидом не являющегося, находящегося под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

При следующих обстоятельствах:

- ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО11 и ФИО9 совершили похищение человека группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для здоровья, и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия;

- ФИО23 В.А., ФИО11 и ФИО9 совершили принуждение к совершению сделки под угрозой применения насилия, с применением насилия.

В один из дней марта 2008 г. в неустановленное следствием время, между ФИО2 Н.Е. и ФИО23 Ю.А. в <адрес> достигнута устная договоренность о заключении между ними договора купли-продажи принадлежащего ФИО2 Н.Е. на праве пожизненного наследуемого владения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, Тимский сельский совет, площадью 1239996 кв. м. (далее – земельный участок) по цене 4 500 000 руб.. В то же время фактическим покупателем данного земельного участка выступал и родной брат ФИО23 Ю.А. - ФИО23 В.А.. В планируемом заключении договора купли-продажи земельного участка в качестве посредников ФИО23 Ю.А. привлек ФИО11 и ФИО52, которым доверил разрешение юридических вопросов, связанных с заключением данного договора.

Исходя из условий достигнутой между ФИО2 Н.Е. и ФИО23 Ю.А. устной договоренности, последний обязался понести все расходы, связанные с оформлением ФИО2Н.Е. права собственности вышеуказанного земельного участка, а именно: оплату выполнения геодезических работ и формирование межевого плана, выкуп земельного участка в <адрес>, а также при необходимости выполнение иных действий, направленных на оформление ФИО2 Н.Е. права собственности земельного участка с учетом дальнейшего вычета данных затрат из оговоренной между ними суммы сделки в размере 4 500 000 руб..

С этой целью ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 Н.Е. выдал ФИО52 нотариальную доверенность на право представления его интересов, в том числе по вопросу оформления права собственности на указанный земельный участок.

С целью избежать возможной продажи ФИО2 Н.Е. земельного участка иным лицам в период с апреля 2008 г. по июнь 2008 г. ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А. через ФИО11, ФИО52 и ФИО55, ФИО2 Н.Е. была передана часть задатка в общей сумме 269 000 руб. из ранее оговоренного задатка в размере 300 000 руб..

Впоследствии до мая 2009 г. ФИО52 выполнила необходимые действия, направленные на оформление ФИО2 Н.Е. права собственности на земельный участок. При этом ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А. на это были затрачены, по ранее достигнутой между ФИО23 Ю.А. и ФИО2 Н.Е. устной договоренности, денежные средства, которые в последующем должны были быть вычтены из оговоренной стоимости земельного участка в размере 4 500 000 руб..

Усомнившись в намерениях ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А. приобрести земельный участок на ранее оговоренных устных условиях, ФИО2 Н.Е. ДД.ММ.ГГГГ получил на свое имя свидетельство о государственной регистрации права собственности на земельный участок, и решил продать данный земельный участок третьим лицам, а затем из вырученных денежных средств возместить ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А. затраты, понесенные ими для оформления права собственности на земельный участок и вернуть задаток в сумме 269 000 руб..

О том, что ФИО2 Н.Е. намеревается продать земельный участок третьим лицам стало известно ФИО52 и ФИО11, о чем последние сообщили ФИО23 Ю.А. и ФИО23В.А.. Кроме этого, ФИО52 и ФИО11 сообщили ФИО23 Ю.А., что попросят жителя <адрес> ФИО54, который порекомендовал им ФИО2 Н.Е., как потенциального продавца названного земельного участка, поговорить с ФИО2 Н.Е. с той целью, чтобы последний не нарушал ранее достигнутой устной договоренности о заключении договора купли-продажи земельного участка.

ДД.ММ.ГГГГ в неустановленное следствием время ФИО52 и ФИО11 для оказания помощи в разрешении возникших разногласий с ФИО2 Н.Е. обратились к ФИО54, чтобы последний переговорил с ФИО2 Н.Е. о недопущении нарушения ранее достигнутой им устной договоренности о продаже земельного участка.

После чего ДД.ММ.ГГГГ в неустановленное следствием время ФИО2 Н.Е. в телефонном разговоре с ФИО52 пояснил, что готов продать земельный участок на ранее достигнутой устной договоренности за 4 500 000 руб., но отказывается прибыть в <адрес> для оформления сделки, а предложил ФИО52 приехать в Тимский отдел Управления Федеральной регистрационной службы по <адрес> для заключения сделки и привезти оставшиеся денежные средства за продажу земельного участка, за вычетом понесенных ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А. затрат ранее переданной суммы задатка. После чего, в этот же день ДД.ММ.ГГГГ спустя непродолжительное время ФИО2 Н.Е. с телефона ФИО52позвонил ФИО54, который пояснил ФИО2 Н.Е. о необходимости ДД.ММ.ГГГГ вместе с ФИО11 и ФИО52 прибыть к нему (ФИО54) домой для разговора и разрешения сложившейся ситуации, связанной с продажей земельного участка. На предложение ФИО54 ФИО2 Н.Е. ответил отказом.

После чего, ДД.ММ.ГГГГ в неустановленном следствием месте в неустановленное время ФИО11, ФИО23 Ю.А. и ФИО23 В.А., решив, что ФИО2 Н.Е. уклоняется от заключения договора купли - продажи земельного участка по ранее достигнутой устной договоренности, а желает продать данный земельный участок третьим лицам, о чем они сообщили находящемуся совместно с ними их общему знакомому ФИО9. После чего ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11, осознавая общественную опасность своих действий, действуя умышленно, вступили в предварительный преступный сговор, направленный на похищение ФИО2 Н.Е. с целью принуждения последнего к совершению сделки - заключения с ФИО23 Ю.А. или ФИО23 В.А. договора купли-продажи земельного участка на ранее обговоренных условиях.

Разрабатывая совместный преступный план похищения ФИО2 Н.Е. и распределяя роли каждого в совершении преступления, ФИО11, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9, предполагая, что ФИО2 Н.Е. будет находиться дома в д. <адрес>, договорились между собой:

- прибыть домой к последнему, где ФИО11, выйдя из автомобиля, попросит ФИО2 Н.Е. выйти под каким-ФИО3 предлогом из дома на улицу,

- после чего ФИО11, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9, действуя сообща, по предварительному сговору, согласно складывающейся на месте обстановке, насильно, вопреки воле ФИО2 Н.Е., применяя насилие, опасное для здоровья, и угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с целью принуждения ФИО2 Н.Е., с применением насилия и с угрозой его применения, к совершению в дальнейшем сделки - заключения договора купли-продажи земельного участка в соответствии с ранее достигнутой устной договоренностью, решили похитить ФИО2 Н.Е. и отвезти его для разговора по вышеуказанному вопросу в <адрес> к ФИО54, который не был осведомлен о совместных преступных намерениях ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А., ФИО9 и ФИО11.

Во исполнение совместного преступного умысла, направленного на похищение ФИО2 Н.Е., с целью последующего принуждения последнего к заключению договора купли-продажи земельного участка, ФИО11, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9 ДД.ММ.ГГГГ, предварительно взяв с собой металлические наручники и резиновую дубинку, которые они договорились применять в качестве оружия, на принадлежащем ФИО23 В.А. автомобиле Mitsubishi Pajero, гос. рег. знак К 800 ММ 46, под управлением ФИО11прибыли по месту жительства ФИО2 Н.Е. к дому № по <адрес> д. <адрес>, однако последнего дома не оказалось.

После этого, реализуя свой совместный единый преступный умысел, ФИО11, примерно в 14 час. в ходе телефонного разговора с ФИО2 Н.Е. узнал от последнего, что он (ФИО2 Н.Е.) возвращается на автобусе из <адрес> в д. <адрес>. Продолжая реализовывать свой совместный преступный умысел, ФИО11, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9на указанном автомобиле под управлением ФИО11, направились к остановке общественного транспорта в д. <адрес>, где стали ожидать ФИО2 Н.Е.

Затем, ДД.ММ.ГГГГ примерно с 14 час. 15 мин. по 14 час. 30 мин. по прибытии автобуса на указанную остановку ФИО11, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9 заметили выходящего из него ФИО2 Н.Е., после чего, действуя согласно ранее достигнутой договоренности, на указанном автомобиле под управлением ФИО11, подъехали к ФИО2 Н.Е.

Согласно отведенным ролям:

- ФИО23 Ю.А. должен был находиться в автомобиле или около него, чтобы при необходимости открыть дверь автомобиля, облегчив тем самым принудительное помещение ФИО2 Н.Е. в салон автомобиля, после чего, в случае оказания ФИО2 Н.Е. активного сопротивления, продемонстрировать последнему находящийся у него при себе ФИО5, применяя его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, направив в сторону ФИО2 Н.Е., высказывая при этом в адрес последнего угрозу применением насилия, опасного для жизни, подавляя тем самым волю потерпевшего к сопротивлению;

- ФИО11, ФИО23 В.А. и ФИО9 должны насильно, против воли ФИО2 Н.Е., применяя к последнему насилие, опасное для здоровья, высказывая в его адрес угрозу применением насилия, а также применяя предметы, используемые в качестве оружия, насильно, вопреки его воле, поместить ФИО2 Н.Е. в салон автомобиля, тем самым лишив его свободы передвижения, после чего, против воли ФИО2 Н.Е., доставить его в <адрес> для разговора к ФИО54

Реализуя совместный преступный умысел, ФИО11 остановил автомобиль рядом с ФИО2 Н.Е.. После чего согласно отведенной роли в преступлении, из автомобиля вышел ФИО23 В.А., который потребовал от ФИО2 Н.Е. сесть в автомобиль. Однако, ФИО2 Н.Е. отказался выполнить его требование. Затем, из автомобиля вышел ФИО11, который протянул ФИО2 Н.Е. свой мобильный телефон и в приказном тоне потребовал поговорить с ФИО54. Видя агрессивный настрой ФИО23 В.А. и ФИО11, ФИО2 Н.Е. начал отходить в сторону, решив, что указанные лица могут применить в отношении него насилие.

ФИО23 В.А., продолжая реализовывать совместный преступный умысел на насильственный захват ФИО2 Н.Е. и перемещение его от временного места пребывания – от указанной остановки общественного транспорта в <адрес>, действуя открыто и очевидно, выполняя отведенную ему роль в преступлении, схватил руками ФИО2 Н.Е. за куртку, надетую на нем, и вопреки воле последнего стал его тянуть в сторону своего автомобиля.

В этот момент к ФИО23 В.А. и ФИО2 Н.Е. подошел ФИО14, который попытался пресечь противоправные действия ФИО23 В.А., начав их разнимать. ФИО23 В.А., реализуя совместный преступный умысел, направленный на похищение ФИО2 Н.Е., ладонью руки ударил ФИО14 в область шеи, после чего потребовал уйти. ФИО2 Н.Е., понимая, что в отношении него совершаются противоправные действия, попросил ФИО14 сообщить о данном факте в правоохранительные органы.

Поскольку ФИО2 Н.Е. оказывал активное сопротивление ФИО23 В.А., не желая садиться в салон автомобиля, ФИО9, выполняя отведенную ему роль в совершении преступления, вышел из автомобиля и, действуя по ранее достигнутой с ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А. и ФИО11 преступной договоренности, оказывая активную помощь ФИО23В.А., действуя совместно и согласовано, вдвоем удерживая ФИО2 Н.Е. за одежду и руки, стали тащить последнего в сторону автомобиля с целью насильного помещения ФИО2Н.Е. в салон автомобиля, через открытую заднюю правую дверь автомобиля.

ФИО2 Н.Е. в свою очередь, оказывая ФИО23 В.А. и ФИО9 активное сопротивление, упираясь ногами и руками в кузов автомобиля, пытался вырваться и просил отпустить его. Однако, ФИО23 В.А. и ФИО9 с целью реализации своего совместного с ФИО11 и ФИО23 Ю.А. преступного умысла, направленного на похищение ФИО2 Н.Е., на просьбы последнего не реагировали.

Ввиду оказанного ФИО2 Н.Е. активного сопротивления, насильно поместить последнего в автомобиль ФИО23 В.А. и ФИО9 стал помогать находившийся от них в непосредственной близости ФИО11, толкая ФИО2 Н.Е. рукой в направлении салона автомобиля через открытую заднюю правую пассажирскую дверь. Однако, ФИО2 Н.Е., продолжая оказывать активное сопротивление, упираясь ногами и руками в кузов автомобиля, не позволяя тем самым вопреки своей воле поместить себя внутрь данного автомобиля, просил отпустить его и пытался вырваться, поясняя, что ехать с ними никуда не желает. При этом ФИО23 В.А., ФИО9 и ФИО11, оказывая на ФИО2 Н.Е. психологическое давление, высказывали в его адрес угрозы применением насилия, которые ФИО2 Н.Е. в сложившейся ситуации воспринимал как реальные. В этот момент ФИО23 В.А., желая сломить волю ФИО2 Н.Е. к сопротивлению, умышленно нанес последнему два удара кулаком правой руки в область лица, причинив тем самым ФИО2 Н.Е. физическую боль. После чего ФИО23 В.А. совместно с ФИО9 вновь предпринял попытку насильно поместить ФИО2 Н.Е. в салон автомобиля, однако сделать это им вновь не удалось по причине оказания ФИО2 Н.Е. сопротивления. После этого ФИО23 В.А. и ФИО9, действуя совместно и согласовано, применяя предметы, используемые в качестве оружия, попытались надеть на руки ФИО2 Н.Е. заранее приготовленные и привезенные с собой металлические наручники с целью обездвижить и лишить ФИО2 Н.Е. способности оказывать им активное сопротивление, создав тем самым условия для его удержания и лишив его возможности освобождения без вмешательства со стороны третьих лиц. Однако, ФИО2 Н.Е. успел высвободить свои руки из захвата и предпринял попытку убежать, но сделать у него это не получилось, поскольку ФИО9, продолжая держать ФИО2 Н.Е. за куртку, лишал последнего возможности скрыться. ФИО23 В.А., вновь желая применить насилие к потерпевшему и тем самым сломить его волю к сопротивлению, взяв в правую руку находящиеся при нем металлические наручники, сжал их в руке, после чего правой рукой с зажатыми в кулак наручниками умышленно нанес ФИО2 Н.Е. не менее четырех ударов в область головы, причинив последнему физическую боль и телесные повреждения. В этот момент к ФИО2 Н.Е. подошел ФИО11, который передал ФИО2 Н.Е. мобильный телефон и вновь предложил поговорить с ФИО54. Взяв мобильный телефон в руки, ФИО2 Н.Е. бросил его на землю и, высвободившись от захвата, побежал в направлении своего домовладения. ФИО23 В.А. и ФИО9, продолжая реализовывать свой совместный единый преступный умысел, направленный на похищение ФИО2 Н.Е. с целью принуждения к заключению договора купли-продажи земельного участка, выполняя отведенные им роли, побежали за последним. При этом ФИО9 взял в салоне автомобиля заранее подготовленную ими (ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11) резиновую дубинку общей длиной 60 см. Догнав ФИО2 Н.Е. примерно через 40-70 метров, ФИО23 В.А. ударом ноги по ногам ФИО2 Н.Е. сбил его с ног, в результате чего тот упал на землю лицом вниз. Подбежавший к ним ФИО9, применяя подготовленную заранее резиновую дубинку, используемую в качестве оружия, реализуя совместный с ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А. и ФИО11 умысел, направленный на захват, перемещение и насильственное удержание ФИО2 Н.Е. вопреки воле последнего, с целью принуждения его к заключению договора купли-продажи земельного участка, нанес ФИО2 Н.Е. резиновой дубинкой не менее одного удара в область затылка и шеи. После чего ФИО9 также нанес по различным частям тела ФИО2Н.Е. ногами и резиновой дубинкой, используемой в качестве оружия, не менее 7 ударов, угрожая при этом физической расправой. Одновременно с ним ФИО23 В.А., действуя согласованно, во исполнение ранее достигнутой преступной договоренности, нанес ногами по различным частям тела ФИО2 Н.Е. не менее 6 ударов, от чего ФИО2 Н.Е. испытывал физическую боль.

В это время ФИО11 и ФИО23 Ю.А. на автомобиле под управлением ФИО11 направились к ФИО23 В.А. и ФИО9, избивавшим ФИО2 Н.Е.. После чего ФИО11, остановив автомобиль, и выйдя из него, подошел к ним (ФИО2 Н.Е., ФИО23 В.А. и ФИО9).. Затем ФИО11 предложил ФИО23 В.А. и ФИО9 тащить ФИО2 Н.Е. к автомобилю, что они и сделали, взяв ФИО2 Н.Е. за ноги. При этом ФИО2 Н.Е. продолжал оказывать сопротивление, пытаясь ухватиться руками за траву и землю. Однако, ФИО11, продолжая выполнять отведенную ему роль в совершении преступления, желая сломить волю ФИО2 Н.Е. к сопротивлению, умышленно нанес последнему не менее 4 ударов ногами по рукам, причинив тем самым ФИО2 Н.Е. физическую боль. ФИО23 В.А. и ФИО9, продолжая действовать совместно и реализуя единый преступный умысел, направленный на похищение ФИО2 Н.Е. с целью принуждения последнего к заключению договора купли - продажи земельного участка и его доставления в <адрес>, взяли ФИО2 Н.Е. за руки и потащили к автомобилю. При этом ФИО23 В.А. умышленно нанес локтем своей руки ФИО2 Н.Е. не менее одного удара в верхнюю часть спины, отчего тот испытал физическую боль. ФИО2 Н.Е., продолжая высказывать просьбы отпустить его, пояснял, что ехать с ними никуда не желает, однако ФИО23 В.А., ФИО11 и ФИО9 на его просьбы не реагировали.

В момент описанных действий ФИО23 Ю.А., до этого находившийся в салоне автомобиля, также действовавший по предварительному сговору и заранее разработанному с ФИО23 В.А., ФИО11 и ФИО9 плану, оказывая активное содействие в реализации их совместного преступного умысла, открыл пятую (заднюю) дверь автомобиля.

Подтащив ФИО2 Н.Е. к автомобилю, ФИО11, достоверно зная, что у ФИО2 Н.Е. при себе находится мобильный телефон, посредством которого последний может сообщить в правоохранительные органы об их противоправных действиях, не желая быть изобличённым в совершаемом совместно с ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9преступлении, предложил снять против воли ФИО2 Н.Е. надетую на последнем куртку, в которой находился мобильный телефон «LG c 3380», что ФИО23 В.А. и ФИО9 и сделали, бросив её в салон автомобиля. Затем ФИО23 В.А., ФИО11 и ФИО9, действуя совместно и согласованно с ФИО23 Ю.А. и по предложению последнего, который находился в автомобиле, приподняли ФИО2 Н.Е. за руки и ноги над землей и с силой бросили об поверхность земли, в результате чего последний от удара испытал физическую боль. После чего ФИО11, ФИО23 В.А. и ФИО9, продолжая свои преступные действия, направленные на похищение ФИО2 Н.Е., приподняли его с земли, и, толкая в спину, насильно, вопреки воле потерпевшего поместили его через пятую (заднюю) дверь в багажное отделение автомобиля, после чего закрыли дверь.

Затем, ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А., ФИО9 и ФИО11 разместились в салоне автомобиля и направились в сторону <адрес> с целью доставить похищенного ими ФИО2Н.Е. в <адрес>, где удерживать неопределенное время с целью принуждения ФИО2 Н.Е. к заключению договора купли-продажи земельного участка на ранее оговоренных условиях, высказывая при этом совместно в адрес ФИО2 Н.Е. угрозы применением насилия, на что у ФИО2 Н.Е. в сложившейся ситуации имелись все основания опасаться их осуществления, поскольку ранее в отношении него уже было применено насилие.

По пути следования в <адрес> ФИО23 Ю.А., действуя совместно и согласованно с ФИО23 В.А., ФИО11 и ФИО9, переместившись на заднее сиденье автомобиля, выполняя отведенную ему роль в совершении преступления, с целью оказания на ФИО2 Н.Е. психологического воздействия и подавления его воли к сопротивлению, держа в правой руке ФИО5, используемый им в качестве оружия, общей длиной 22,4 см, длиной клинка 9,6 см, направил его в сторону горла ФИО2 Н.Е., потребовал от него сидеть тихо, пригрозив в противном случае убить его – зарезать. В сложившейся ситуации высказанная ФИО23 Ю.А. угроза убийством была воспринята ФИО2 Н.Е. как реальная, и у него были все основания опасаться ее осуществления. На просьбы ФИО2 Н.Е. отпустить его ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А., ФИО9 и ФИО11 не реагировали и вопреки воле и согласию потерпевшего продолжали незаконно удерживать его в автомобиле, лишая свободы.

Вышеуказанными действиями ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11 создавали для ФИО2 Н.Е. обстановку тревоги и страха за свою жизнь и здоровье, так как у него имелись все основания воспринимать поступавшие угрозы как реальную опасность.

Затем, ДД.ММ.ГГГГ примерно с 15 час. 10 мин. по 15 час. 20 мин. этого же дня, двигаясь по <адрес>, ФИО11, находившийся за рулем автомобиля, увидел впереди стоявший автомобиль сотрудников МОВД «Щигровский» и, не желая быть задержанным за совершенное совместно с ФИО23 Ю.А., ФИО23 В.А. и ФИО9 в отношении ФИО2Н.Е. преступление, свернул с асфальтированной дороги вправо, после чего, проехав по грунтовой дороге примерно 45 метров, остановил автомобиль напротив <адрес>, поскольку далее проезд по улице отсутствовал. Дальнейшие совместные преступные действия ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11 были пресечены подъехавшими к ним сотрудниками полиции, после чего все находившиеся в автомобиле лица были доставлены в отдел полиции.

В результате совместных преступных действий ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11:

- совершен захват ФИО2 Н.Е., принудительное его помещение в автомобиль и перемещение против его воли из места пребывания в иное место, что сопровождалось лишением ФИО2 Н.Е. свободы ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 14 час. 40 мин. до 15 час. 20 мин..

- ФИО2 Н.Е. согласно заключению эксперта №/З от ДД.ММ.ГГГГ причинены телесные повреждения:

А. ГОЛОВЫ:

1. в задней части теменной области справа полосовидная рана, ориентированная на 2 и 8 часах, размерами 1,8x0,3 см, с относительно ровными краями, тупыми концами, покрытая коркой;

2. полосовидная рана в средней части теменной области справа, вертикальная, 0,8x0,2см с относительно ровными краями, тупыми концами, покрытая коркой;

3. в лобно-височной области справа две параллельные, вертикальные, поверхностные раны кожи неправильной полосовидной формы, с неровными краями, тупыми концами, размерами спереди назад: 0,8x0,2 см и 1,3x0,4 см, покрытые коркой;

4. в средней части теменной области слева полосовидная рана с неровными краями, тупыми концами, ориентирована на 3 и 9 часах, 1,8x0,3 см, покрытая коркой;

5. на нижнем веке левого глаза фиолетовый кровоподтек 3,5x1 см;

6. в затылочной области по срединной линии с переходом на верхнюю треть шеи кровоподтек неопределенной формы, багрового цвета, 6,5x4 см.

Б. ТУЛОВИЩА:

1. в области левого подреберья по задне-подмышечной линии бледно-синий кровоподтек 4x2,5 см;

2. в лопаточной области слева кровоподтек неопределенной формы багрового цвета прерывистого характера, размерами 14x13 см;

3. кровоподтек багрового цвета в надлопаточной области справа 4x3 см;

4. закрытые краевые переломы дистальных концов 11,12 ребер справа;     5. закрытый перелом крестца без признаков консолидации;

В. ВЕРХНИХ КОНЕЧНОСТЕЙ:

1. на передней поверхности верхней трети левого плеча ссадина с выступающей бурокрасной коркой, полосовидная, ориентирована на 10 и 4 часах, прерывистого характера, 2,2x0,2 см;

2. на внутренней поверхности нижней трети правого плеча бледно-синий кровоподтек 4x4 см, неопределенной формы;

3. бледно-синий кровоподтек по лучевой поверхности нижней трети левого предплечья, 3,5x2 см, на фоне которого три полосовидные ссадины с буро-красной, выступающей коркой, размерами по 0,4x0,1 см;

4. полосовидная ссадина на тыльной поверхности левой кисти в проекции 5-й пястной кости прерывистого характера 2,5x0,2 см, с буро-красной выступающей коркой;

Г. НИЖНИХ КОНЕЧНОСТЕЙ:

1. на передней поверхности нижней трети левой голени полосовидная ссадина 1,5x1 см, с буро-красной выступающей коркой;

2. на передне-наружной поверхности верхней трети левой голени багрово-синий кровоподтек 8x4,5см, неопределенной формы;

3. на передней поверхности правого коленного сустава ссадина неопределенной формы с буро-красной выступающей коркой, 3x2,5 см;

4. в области верхне-внутреннего квадранта правой ягодицы и по ходу ягодичной складки бледно-фиолетовый кровоподтек 2x1,5 см;

Указанные в заключение эксперта №/З от ДД.ММ.ГГГГ телесные повреждения:

- А, Б - 1,2,3, В, Г, не влекут за собой кратковременного расстройства или незначительную стойкую утрату трудоспособности и поэтому расцениваются, как не причинившие вреда здоровью.

- Б - 4, 5, повлекли за собой длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня и расцениваются, как причинившие вред здоровью средней тяжести.

Подсудимый и гражданский ответчик ФИО23 В.А. вину в совершении преступлений признал частично, и показал, что в 2008-2009 гг. он с братом ФИО2 занимался скупкой земли с оказанием помощи ФИО61. В оформлении земельного участка ФИО2 он, ФИО10, непосредственного участия не принимал, но впоследствии от ФИО61 узнал, что ФИО2 якобы отказывается оформить сделку, несмотря на то, что задаток ФИО2 получил. ДД.ММ.ГГГГ он находился в состоянии алкогольного опьянения, и к нему домой приехал ФИО63. Затем, ФИО61 сообщил о необходимости ехать в <адрес> смотреть земельные участки, куда он поехал вместе с братом, ФИО63 и ФИО61 на его автомобиле, которым ФИО61 управлял. Затем, ФИО61 предложил заехать к ФИО2 с целью беседы с последним относительно отказа совершать сделку. Приехав домой к ФИО2, последнего дома не оказалось. ФИО61 позвонил ФИО2, чтобы спросить, где он. ФИО2 ответил, что он на автовокзале в <адрес>, сейчас садится в автобус и едет домой. Они вчетвером решили подождать его. По прибытии автобуса, из автобуса вышли люди, в том числе, ФИО69 и ФИО2. В этот момент ФИО61 сказал, что из автобуса вышел ФИО2. Он, ФИО10, вышел из машины и пошел к ФИО2 побеседовать относительно отказа от сделки. Подойдя, он поздоровался с людьми и спросил, кто ФИО2. ФИО2 говорит, что он «Пушкин», и последнему он протянул руку. Но ФИО2 отталкивает его и пытается убежать. В тот момент как ФИО2 начинает убегать, одновременно кричит: «Звони в ФСБ, ФИО1похищают!». Он, ФИО10, попытался ФИО2 догнать, и с последним началась потасовка, в ходе которой он и ФИО2 наносили обоюдные удары, лежа на земле. Затем, подошли ФИО63 и ФИО2, которые их разняли. Затем, ФИО61, стоя на подножке автомобиля, кричал ФИО2: «ФИО2, иди сюда», - протянул последнему телефон с целью разговора по нему. Впоследствии он, ФИО10, узнал, ФИО61 хотел, чтобы ФИО2 поговорил с ФИО54 по телефону. Затем, он, ФИО10, вспомнил, что в багажнике автомобиля лежат наручники, которые он достал, надел их себе на левую руку и хотел прицепить ко второму браслету ФИО2, чтобы тот больше не убегал с последующей целью сдать ФИО2сотрудникам милиции по факту мошенничества. Пока он пытался пристегнуть ФИО2 к наручнику, последний изворачивался, вырывался и нечаянно второй браслет наручников отскочил и ударил по голове ФИО2, и у последнего открылось кровотечение. Он, ФИО10, снял наручники со своей руки и бросил их в багажник. Потом он увидел, что ФИО2 и ФИО61 разговаривают по телефону, видимо с ФИО54, и договаривались приехать к последнему. Поскольку ФИО2 был весь в крови, то чтобы не испачкать салон автомобиля, посадили ФИО2 в багажник и направились в <адрес>, где их задержали сотрудники милиции. В момент произошедшего он не требовал от ФИО2 передать какие-ФИО3документы или заключить сделку. Цели похитить ФИО2 у него не было. Избивал ли кто ФИО2 дубинкой и подкидывал кто-ФИО3 ФИО2 над землей, он, ФИО10, не видел. Признает только факт драки с ФИО2, в связи с чем, в качестве добровольного возмещения морального вреда он перечислил ФИО2 50 тыс. руб.. К юридическим вопросам оформления договоров купли-продажи недвижимого имущества он никогда отношение не имел, и как оформляются такие договора и какие нужны документы, он не знает.

Безмотивно отказался от своих объяснений от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 92), и разъяснить противоречия между данными объяснениями и показаниями в суде затруднился. Также безмотивно отказался от явки с повинной от ДД.ММ.ГГГГ (т. 10 л.д. 249-252).

Из объяснений ФИО23 В.А. от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 92), в частности, следует, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 11-00 час. ФИО61 позвонил ФИО2 и они (ФИО23, ФИО61 и ФИО63) договорились встретиться у ФИО2 дома. После чего, они приехали в <адрес>. На остановке общественного транспорта он, ФИО10, подошел к ФИО2, который стал от него убегать и споткнулся. Он, ФИО10, и ФИО63 подошли к ФИО2, и проводили его до автомобиля. ФИО2 никто не бил. Он, ФИО10, высказал ФИО2 требование проехать в милицию для объяснений по факту отказа от продажи земли. ФИО2 начал кричать, вырываться, пытаться драться. Они (ФИО23, ФИО63 и ФИО61) засунули ФИО2 в багажник и направились в <адрес> в милицию.

Однако, из копии явки ФИО23 В.А. с повинной от ДД.ММ.ГГГГ (т. 10 л.д. 249-252), в частности, следует, что ДД.ММ.ГГГГ в дневное время он совместно с ФИО2, ФИО63 и ФИО61 поехали в <адрес>, для того, чтобы посмотреть земли. По пути они заехали в <адрес> к ФИО2, с которым у него и ФИО2 была договоренность о продаже земли, и которому уже были переданы ФИО8 в качестве предоплаты в сумме 900 тыс. руб.. С ФИО2 они встретились на остановке автобуса. Он, ФИО10, вышел из автомобиля и подошел к ФИО2 Н.Е., и так как ранее никогда не видел последнего, спросил, он ли ФИО2. Последний ответил, что он «Пушкин», оттолкнул его и начал убегать. Так как он был сильно выпившим, то разозлился и погнался за ФИО2. Примерно через 30 метров он догнал ФИО2 Н.Е., повалил на землю, и начал наносить последнему удары по лицу и по телу. Потом к ним подбежали ФИО2 и ФИО63 и начали их разнимать. К ним на машине подъехал ФИО61. Из машины он взял наручники, которые в автомобиле забыл его брат ФИО44. Наручники он, ФИО10, хотел одеть на ФИО2, чтобы отвезти последнего в милицию, так как ФИО2 не отдавал ни ФИО8, ни документы на землю. ФИО4 он надевал наручники, то нечаянно ударил ФИО2 по голове, от чего у последнего пошла кровь. Ни ФИО63, ни ФИО2 не били. ФИО61 находился в автомобиле. После этого они решили все вместе поехать в <адрес> к ФИО54. По дороге с ФИО2 они помирились и пили вино. На въезде в <адрес> они остановились перекурить, где были задержаны сотрудниками милиции.

В ходе очных ставок со свидетелем ФИО69 и потерпевшим ФИО2 (т. 10 л.д. 117-125, 138-148) ФИО23 В.А., будучи обвиняемым, возражал против показаний данных лиц о его непосредственном участии в совершении преступлений. На этих же очных ставках ФИО23 В.А. отказался от дачи показаний.

Подсудимый и гражданский ответчик ФИО23 Ю.А. отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции РФ.

Из исследованных в порядке п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ показаний ФИО23 Ю.А. в качестве подозреваемого (т. 3 л.д. 66-71, т. 4 л.д. 214-215), в частности, следует, что в 2008 г. он обратился к ФИО61 с вопросом о приобретении для него земельного участка из земель сельхозназначения в <адрес>. Через некоторое время ФИО61 ему сообщил, что подобрал земельный участок площадью 124 га, принадлежащий ФИО2. В начале марта 2008 г. он и ФИО61 приехали в <адрес>, где встретились с ФИО2, и договорились о продаже ему этого участка. Стоимость земельного участка по договору купли-продажи составила примерно 900 000 руб., из которых впоследствии ФИО2 было передано примерно 300 тыс. руб., а на оформление земли было затрачено примерно 600 тыс. руб.. Эти ФИО8 принадлежали ему, ФИО23 Ю.А., и его брату ФИО23 В.А. Оформлением земли ФИО2 занималась ФИО61 на основе доверенности, выданной ей ФИО2. В начале июня 2009 г. ФИО61 ему сообщил, что ФИО2 участок продавать не будет, так как найдет покупателя, который ему даст за землю 4-5 млн. руб.. ДД.ММ.ГГГГ он вместе с братом ФИО29, ФИО61 и ФИО63 приехали к ФИО2 с целью беседы о продаже земли. В <адрес> они увидели прибывший автобус, из которого также вышли ФИО2 и ФИО69. ФИО10, выйдя из автомобиля, подошел к ФИО2. Они о чем-то стали говорить, и между ФИО10 и ФИО2 возник конфликт, в ходе которого ФИО2 первым толкнул ФИО10 и у них началась потасовка, в ходе которой ФИО10 наносил ФИО2 удары руками по лицу. ФИО2 стал убегать от ФИО10, крикнув ФИО69, звонить в ФСБ. ФИО10 погнался за ним, догнал ФИО2 в поле метрах в 30 от автобусной остановки и схватил его, они оба свалились на землю, где боролись. Он с ФИО63, выйдя из автомобиля разняли ФИО10 и ФИО2, ФИО10 затем несколько раз ударил ФИО2 ногами по туловищу, ФИО4 тот лежал на земле. Затем к ним подъехал на машине ФИО61. ФИО10 был крайне возбужден, высказывал ФИО2 претензии и говорил, что сейчас отвезет ФИО2 в милицию и сдаст его туда за мошенничество. ФИО2 в свою очередь ругался, заявлял, что ничего не продаст и ФИО8 не вернет. ФИО10 неожиданно достал из бардачка машины наручники, одел одно их кольцо себе на руку, а второе попытался застегнуть на руке ФИО2. Но ФИО2 оказал сопротивление. ФИО10 пытаясь его поймать, взмахнул рукой с пристегнутым наручником и попал его свободной частью по голове ФИО2, от чего у последнего из головы пошла кровь. Он, ФИО2, и ФИО63 успокаивали ФИО10, который оставил свои попытки надеть на ФИО2 наручники, но достал из багажника машины резиновую дубинку и замахнулся на ФИО2 со словами, что тот мошенник, но не бил ФИО2 дубинкой. Тут же положил дубинку обратно в машину, в багажник. ФИО61 все это время сидел в машине за рулем и в конфликт не вмешивался. ФИО61 позвонил ФИО54 и рассказал последнему суть дела. ФИО54 предложил приехать к нему в <адрес> вместе с ФИО2 для разговора и убедить ФИО2 выполнить свое обещание по продаже земельного участка. Не выходя из машины, ФИО61 передал телефон ФИО2, который сначала начал кричать «Убивают, режут», но потом сказал, что приедет. Поскольку одежда ФИО2была грязная, то последнему помогли залезть в багажник автомобиля. Он, ФИО2, и ФИО63 сели в машину на заднее сиденье. ФИО10 сел рядом с ФИО61 на переднее пассажирское сиденье. Затем, они поехали в <адрес>, где на <адрес> ФИО61 остановил машину по малой нужде. Впоследствии их задержали сотрудники милиции.

Из письменных объяснений ФИО23 Ю.А. (т. 5 л.д. 167) следует, в частности, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с братом, ФИО63 и ФИО61 поехал в <адрес> осмотреть приобретенные участки. В пути следования они решили заехать к ФИО2, которому он вместе с братом ФИО29 отдал 900 тыс. руб., но ФИО2 не отдавал документы и не хотел возвращать ФИО8. На автобусной остановке они встретили ФИО2, к которому вышел для беседы ФИО10, а остальные остались в автомобиле. Между ФИО2 и ФИО10 возникла потасовка. Он, ФИО2, и ФИО63 решили разнять драку. К этому времени ФИО10 повалил ФИО2 на землю и наносил удары по лицу и телу. Он и ФИО63 разняли драку. ФИО4все успокоились, они решили поехать в <адрес> к ФИО54, который рекомендовал купить у ФИО2 землю. При подъезде к <адрес> они остановились покурить и были задержаны сотрудниками полиции.

В ходе очных ставок с потерпевшим ФИО2 (т. 10 л.д. 163-176) ФИО23 Ю.А., будучи обвиняемым, возражал против показаний данного лица о его непосредственном участии в совершении преступлений. На этих же очных ставках ФИО23 Ю.А. отказался от дачи показаний.

Подсудимый и гражданский ответчик ФИО11 вину в совершении преступлений не признал. В ходе рассмотрения дела по существу в судебном заседании ДД.ММ.ГГГГподтвердил показания свидетеля ФИО69 относительно обстоятельств произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, однако, при допросе в качестве подсудимого сообщил иные сведения об обстоятельствах произошедшего ДД.ММ.ГГГГ. А именно, в 2008-2009 г.г. он работал генеральным директором ООО «Интрейд-Диалог», которое занималось посреднической деятельностью при продаже земельных долей. Также, в этой организации работала его жена ФИО61 (Гуляева). Он интересовался у ФИО54, знает ли тот людей, которые готовы продать свои паи. ФИО54 порекомендовал ему в качестве продавца ФИО2. В начале 2008 г. в его фирму обратился ФИО23 Ю.А. по вопросу оказания ему помощи в приобретении для него земельного участка из земель сельхозназначения в <адрес> и по вопросу юридического сопровождения этой сделки. В начале марта 2008 г. он, ФИО61, ФИО23 Ю.А. и ФИО61 в <адрес> встретились с ФИО2, с которым договорились о помощи ФИО2 в оформлении прав на земельный участок, а ФИО2 заключит договор с ФИО23Ю.А. о продаже этого участка за общую сумму примерно 900 тыс. руб.. При этом примерно 300 тыс. руб. ФИО2 должен был получить наличными после документального оформления земли в его собственность, а остальные ФИО8 должны были пойти на уплату его долгов по земельному налогу, на межевание земли, выкуп земли из администрации и другие расходы по оформлению земельного участка. ФИО2 выдал ФИО61 доверенность, а затем ФИО2 получил примерно 300 тыс. руб.. В начале июня 2009 г. после окончательного оформления документов на земельный участок ФИО2 в ходе телефонного разговора с ФИО61 сообщил о своем отказе заключении договора купли-продажи земельного участка с ФИО23 Ю.А., в связи с чем, поскольку ФИО54 был гарантом ФИО2, он вместе со своей супругой ФИО61 встретился с ФИО54 и последнему рассказали о неэтичном поведении ФИО2. После телефонного разговора с ФИО54 ФИО2 согласился на встречу.

ДД.ММ.ГГГГ он вместе с братьями Полиными и ФИО63 поехали в <адрес> смотреть земельные участки. В пути он рассказал ФИО23 Ю.А. об отказе ФИО2 заключить договор, и решил заехать домой к ФИО2 с целью убедить, что он, ФИО61, не обманывает. Приехав к ФИО2 домой, ФИО69 сказала, что ФИО2 нет дома, в связи с чем, он, ФИО61, позвонил ФИО2 и сообщил, что приехал с братьями Полными для беседы о земельном участке. Дождавшись ФИО4 прибудет автобус с ФИО2, он вместе с Полиными и ФИО63 на автомобиле подъехали к автобусной остановке. ФИО10 вышел из автомобиля с правого переднего сиденья, подошел к ФИО2 и они стали о чём-то говорить. Между ФИО2 и ФИО10 произошел конфликт, в ходе которого последнего оттолкнул ФИО2, и начали наносить обоюдные удары руками по лицу. Затем ФИО2 вырвался и стал убегать от ФИО10, крикнув ФИО69 убегать и звонить в ФСБ. Догнав ФИО2, ФИО10 сделал ему подсечку, и продолжили на земле наносить обоюдные удары друг-другу. Видя происходящее, ФИО2 и ФИО63 выскочили из машины и разняли дерущихся. Затем, кто-то из братьев ФИО23 махнул, ему, ФИО61, сидевшему за рулем автомобиля, и он подогнал автомобиль ближе к ФИО23, ФИО63 и ФИО2. В какой-то момент ФИО10 попытался пристегнуть к себе наручниками ФИО2, чтобы последний не убегал, и сдать ФИО2в милицию. Попытка одеть на ФИО2 наручник не удалась и по неосторожности одно кольцо ударило ФИО2 по голове, в связи с чем, у последнего открылось кровотечение. Также, ФИО10 достал из багажника дубинку и замахнулся ею на ФИО2, но бить не стал последнего. После чего, он, ФИО61, позвонил ФИО54 и рассказал о произошедшем. ФИО54 предложил приехать в <адрес> вместе с ФИО2, чтобы поговорить с ФИО2 и убедить последнего выполнить свое обещание по продаже земельного участка. Не выходя из машины, он передал телефон ФИО2, который сразу начал кричать «Убивают, режут», а потом согласился приехать, но поскольку ФИО2 был весь в крови, то ФИО2 с указания ФИО10 сел в багажник автомобиля. Затем, они впятером на автомобиле направились в <адрес>. В пути следования ФИО2 была оказана первая медицинская помощь. В <адрес> он, управляя автомобилем и увидев сотрудников ДПС, повернул с улицы в тупик с целью покурить, и в этот момент к ним подъехали сотрудники милиции и всех доставили в Щигровский РОВД. Полагает, что ФИО2 его и супругу ФИО61 оговаривает, но конкретных мотивов оговора указать не смог.

Из объяснений ФИО61 (т. 2 л.д. 93-96), данных им непосредственно в день происшествия, следует, что ДД.ММ.ГГГГ они (ФИО61, ФИО23 и ФИО63) «…решили на встречу к ФИО2 в <адрес>…». Приехав к дому ФИО2, супруга последнего сообщила, что ФИО2 находится в <адрес>. Он, ФИО61, позвонил ФИО2 и поинтересовался у последнего о месте нахождения. ФИО2 ответил, что едет на автобусе домой в д. Постояновка. В ответ, он, ФИО61, сказал, что необходимо встретиться, на что ФИО2 в нецензурной форме сказала, что ни с кем встречаться не хочет. Они (ФИО61, ФИО23 и ФИО63) приехали на остановку общественного транспорта. К остановке подъехал автобус, из которого вышел ФИО2. ФИО10, выйдя из автомобиля и, начал беседовать с ФИО2, требуя отдать документы на земельный участок. ФИО2 оттолкнул от себя ФИО10и стал убегать. ФИО2 и ФИО63 также вышли из автомобиля. ФИО10 догнал ФИО2 и стал наносить последнему удары. ФИО3, ФИО3 ФИО63 махнули рукой ему, ФИО61, сидевшему за рулем и беседовавшему с ФИО54. Он подогнал автомобиль ближе к ФИО23, и ФИО54 попросил передать трубку ФИО2. Он, ФИО61, сидя в автомобиле за рулем, передал телефон ФИО2, а последний в свою очередь передал телефон ФИО2. ФИО2, поговорив с ФИО54, стал кричать, что его режут и убивают, а затем бросил телефон. Во время разговора ФИО2 по телефону с ФИО54, ФИО10 из багажника, взял резиновую палку. После этого, ФИО10 стал требовать от ФИО2 сесть в автомобиль, но ФИО2 отказался. После этого братья ФИО23 и ФИО63 с применением физической силы посадили ФИО2 в багажник. В это время ФИО2 сопротивлялся, пытался вырваться и убежать. После этого, ФИО10, сев в автомобиль вперед, ФИО63 – сзади слева, а ФИО2 – сзади справа, они направились на автомобиле в <адрес> к ФИО54, последний хотел поговорить с ФИО2. В <адрес> их задержали сотрудники милиции.

Однако, из письменных объяснений ФИО61 (т. 5 л.д. 168), в частности, следует, что ДД.ММ.ГГГГ они, направляясь в <адрес>, заехали в <адрес>, чтобы встретиться с ФИО2, который должен был продать земельный участок, но получив всю сумму денежных средств, отказался продавать. ФИО10 вышел из автомобиля поговорить с ФИО2, а они, ФИО61, ФИО2 и ФИО63 остались сидеть в автомобиле. Между ФИО2 и ФИО10 возникла потасовка. ФИО2 начал убегать, но ФИО10 его догнал и они упали на землю. Затем, ФИО10 нанес ФИО2 несколько ударов рукой по лицу и телу ФИО2. ФИО2 и ФИО63 побежали их разнимать, а он, ФИО61, на автомобиле подъехал к месту драки, где уже ФИО2 и ФИО63 разняли дерущихся. С целью разрядить обстановку он, ФИО61, позвонил ФИО54, с которым затем ФИО2 поговорил по телефону. Затем, они все решили поехать в <адрес> и в пути следования их задержали.

В ходе очных ставок со свидетелем ФИО69 и потерпевшим ФИО2 (т. 10 л.д. 129-137, 177-187) ФИО61, будучи обвиняемым, возражал против показаний данных лиц о его непосредственном участии в совершении преступлений. На этих же очных ставках ФИО61 отказался от дачи показаний.

Подсудимый и гражданский ответчик ФИО9 вину в совершении преступлений не признал, и показал, что к сделке ФИО2 и ФИО23 с землей он никакого отношения не имеет. Поскольку он пожелал также вложить денежные средства в земельные участки, ДД.ММ.ГГГГ он созвонился с ФИО23 В.А. с целью вместе с последним посмотреть земельные участки. После чего, он, братья ФИО23 и ФИО61 направились на автомобиле в <адрес>, и ФИО61 сказал, что ему нужно заехать по пути в <адрес>. Они подъехали к дому ФИО2, последнего дома не оказалось. Затем, подъехал автобус, из которого вышли люди. ФИО23 В.А. вышел из автомобиля с переднего пассажирского сидения, начал общаться с людьми, которые там стояли. О чем ФИО23 В.А. общался с людьми, он не слышал. Затем, между одним из людей – ФИО2, и ФИО23 В.А. началась потасовка, которую спровоцировал ФИО2, оттолкнув ФИО23 В.А. и пытаясь убежать. Между ФИО23 В.А. и ФИО2 началась драка, в ходе которой он, ФИО63, разнимал дерущихся. Разговаривали о необходимости ехать к ФИО54, но на момент произошедшего он, ФИО63, ни ФИО2, ни ФИО54 лично не знал. ФИО2 была оказана первая медицинская помощь с использованием тампонов и тряпок. ФИО2 согласился ехать к ФИО54, в связи с чем, ФИО2 посадили в багажник, где находится третий ряд сидений, поскольку ФИО2был весь грязный. Затем, они впятером на автомобиле направились в <адрес>, где были задержаны милицией. В салоне автомобиля наручники и дубинку он не видел. Не исключает, что ФИО2 он мог случайно нанести телесные повреждения, но только ФИО4 разнимал дерущихся ФИО23 В.А. и ФИО2. За ноги ФИО2 он не таскал, мотива похищать ФИО2 и принуждать последнего к совершению сделки, у него не было. Полагает, что ФИО2 его оговаривает, но конкретных мотивов оговора указать не смог.

Из письменных объяснений ФИО63 (т. 5 л.д. 166), в частности следует, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с Полиными и ФИО61 поехали в <адрес>, но в пути следования заехали в <адрес>, где ФИО23 нужно встретиться с ФИО2, у которого ФИО23 собирались купить земельный участок. На автобусной остановке ФИО10 вышел, чтобы поговорить с ФИО2. Они, (ФИО63, ФИО2 и ФИО61) оставались в автомобиле. У ФИО10 с ФИО2 возник конфликт, в ходе которого ФИО2 начал убегать и ФИО10 погнался за ним, и, догнав, упали на землю. ФИО10 начал наносить ФИО2 удары руками. Увидев это, он, ФИО63, вместе с ФИО2 вышли из машины и подбежали. Разняв драку, они все успокоились, сели в автомобиль и направились в <адрес> к знакомому ФИО2. В пути следования они все пили вино, ФИО2 с ФИО10 помирился. При подъезде к <адрес> они остановили автомобиль с целью покурить и сходить в туалет, где были задержаны сотрудниками полиции. ФИО2 бил только ФИО10.

В ходе очных ставок со свидетелем ФИО69 и потерпевшим ФИО2 (т. 10 л.д. 107-116, 149-160) ФИО63, будучи обвиняемым, возражал против показаний данных лиц о его непосредственном участии в совершении преступлений. На этих же очных ставках ФИО63 отказался от дачи показаний.

Свидетель со стороны защиты ФИО23 С.А. (родной брат подсудимых ФИО23) в судебном заседании показал, что конкретных обстоятельств заключения договора купли-продажи земельного участка с ФИО2 и обстоятельств произошедшего ДД.ММ.ГГГГ он не знает, но после случившегося он неоднократно приезжал в больницу к ФИО2 и предлагал оказать финансовую помощь в возмещение вреда и восстановлении здоровья, но ФИО2 отказывался принимать помощь.

Вина подсудимых в совершении указанного преступления подтверждается следующим.

Потерпевший и гражданский истец ФИО2 Н.Е. в суде показал, что в пожизненном наследуемом владении у него в 2008-2009 г. находился земельный участок площадью 124 га, который он решил продать ФИО23 Ю.А. за 4,5 млн. руб.. Помощь в оформлении документов ему оказывали ФИО61. Впоследствии ему, ФИО2, разными частями было передано в качестве задатка по договору купли-продажи земельного участка 269 тыс. руб.. Оставшуюся сумму ФИО61 пообещали ему отдать после заключения договора. По прошествии времени он усомнился в намерениях ФИО61 и ФИО23 Ю.А. приобрести земельный участок и, лично оформив право собственности, получил свидетельство о праве собственности, а затем решил продать земельный участок третьим лицам.

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 14-00 час. он с сыном ФИО69 на автобусе приехал в д. Постояновка. На остановке общественного транспорта он с сыном стал беседовать с ФИО50 и ФИО49. В этот момент подъехал автомобиль марки «Митсубиши Паджеро» гос. знак «800», из которого вышел ранее незнакомый ему ФИО10. Последний подошел к ним и со всеми поздоровался. Он, ФИО2, не зная ФИО10, представился «Пушкиным». ФИО10 схватил его за куртку и сказал «Ты за мои «бабки» живешь, ты поедешь с нами!». Он отказался садиться в автомобиль, и сразу из автомобиля вышел ФИО61, который сунул ему, ФИО2, в лицо телефон и сказал поговорить с ФИО54. Он отказался беседовать по телефону и начал отходить в сторону и крикнул сыну звонить в ФСБ или милицию. Затем, ФИО10 схватил его за ворот куртки и начал тянуть в сторону своего автомобиля. ФИО69 попытался их разнять и оттянуть его, ФИО2, но ФИО69 получил удар в область шеи или головы от ФИО10. После этого из автомобиля с задней правой стороны вышел ФИО63, который начал помогать ФИО10 затаскивать его, ФИО2, в салон автомобиля через открытую заднюю правую дверь, тянув за куртку. Посадить его в салон автомобиля у ФИО10 и ФИО63 не получилось, поскольку он руками и ногами упирался в кузов автомобиля. ФИО61 в этот момент стоял рядом с ними, подталкивая его в спину. Втроем ФИО61, ФИО10 и ФИО63 выражались в его адрес нецензурной бранью, и говорили, что увезут его в <адрес> к ФИО54, где изобьют и заберут свидетельство о праве собственности на его землю. Поскольку он сопротивлялся, ФИО10 нанес ему 2 удара кулаком правой руки в лицо, от чего у него в носу открылось кровотечение. После этого ФИО63 и ФИО10 снова начали его толкать в салон автомобиля, но он продолжал сопротивляться. После этого ФИО10, держа в руке сложенные наручники, нанес ему 2 удара по голове. Затем, на него, ФИО2, попытались одеть наручники, но у ФИО23, ФИО63 и ФИО61 не получилось одеть наручники, поскольку он сопротивлялся. После этого ФИО10вновь держа в руке сложенные наручники нанес ему два удара кулаком по голове, от чего на затылке открылось кровотечение. ФИО63 в этот момент держал его за куртку, ФИО4 он пытался вырваться. Затем подбежал ФИО61, который протянул ему телефон, сказав поговорить с ФИО54. Он, взяв телефон, сказал ФИО54, что никуда не поедет и, бросив телефон, побежал в сторону своего дома.

За ним погнались ФИО61, ФИО10, ФИО63, который в руке держал предмет, похожий на резиновую дубинку. Пробежав примерно 70 метров, ФИО10 подсек его, ФИО2, от чего он упал. В этот момент ФИО63 нанес ему один удар дубинкой в область шеи и затылка, а затем по ногам и туловищу. ФИО10 также бил его ногами. ФИО61 сказал тащить его к автомобилю, в связи с чем, ФИО10 и ФИО63 начали тащить его за ноги к автомобилю, а ФИО61 наносил ему удары ногами по рукам, чтобы он не цеплялся за траву. По указанию ФИО61 ФИО63 и ФИО10 забрали у него телефон и куртку, в которой находились паспорт с ФИО8, и закинули куртку в багажник автомобиля. После этого по указанию ФИО23 Юры ударить его об асфальт они втроем, ФИО61, ФИО63 и ФИО10, приподняли его, ФИО2, за руки и за ноги бросили на асфальт, в результате чего он испытал сильную боль. Затем, его запихнули в багажник автомобиля, ФИО23, ФИО63 и ФИО61 сели в автомобиль, и на данном автомобиле они все направились в <адрес>. В пути следования их преследовала машина ДПС. Он просил отвезти его домой, но ему было категорически отказано. Находясь в багажнике, он, ФИО2, увидел на полу багажника дубинку и наручники. Также, ФИО2 угрожал ему ФИО5. В <адрес> он был освобожден сотрудниками полиции. В случае, если он был доставлен к ФИО54, так и в том случае, если бы его не отвезли в <адрес> и продолжили избивать на автобусной остановке, он был бы вынужден подписать договор на невыгодных для него условиях, поскольку даже по заключению оценщика рыночная стоимость участка гораздо ниже обговоренной с ФИО2 цены в 4,5 млн. руб..

В период нахождения в больнице после случившегося к нему неоднократно приезжали ФИО61 и ФИО15, которые предлагали ФИО8 в счет возмещения ущерба.

В ходе рассмотрения дела в суде по существу увеличил исковые требования и просил взыскать компенсацию морального вреда в сумме 2,5 млн. руб. и материальный ущерб в сумме 46500 руб..

Исследованные письменные показания, ранее данные в ходе предварительного расследования, поддержал полностью, указав, что за давностью событий при каждом допросе он вспоминал новые обстоятельства произошедшего, отвечая на вопросы следователя.

Из исследованных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний потерпевшего ФИО2 Н.Е. (т. 2 л.д. 161-167, 173-177, 183-187, 215-217, 234-238, т. 4 л.д. 155-162, т. 6 л.д. 172-177, т. 10 л.д. 15-23), в частности следует, что он, усомнившись в намерениях ФИО61 приобрести у него землю на честных условиях, решил продать земельный участок другим лицам.

ДД.ММ.ГГГГ ему позвонила ФИО61, которой он сообщил, что готов продать землю на прежних условиях. Затем, ФИО61 начала ему угрожать, и он положил трубку. Спустя 15 минут с телефона ФИО61 ему позвонил ФИО54, сказав, что ДД.ММ.ГГГГ к нему приедут ФИО61, которые привезут его к нему, ФИО54, для решения проблемы. Он ответил ФИО54 отказом.

ДД.ММ.ГГГГ возле автомобиля при попытке посадить его, ФИО2, в автомобиль ФИО10 нанес ему 2 удара правым кулаком в лицо. После несостоявшейся попытки одеть на него, ФИО2, наручники, ФИО10 также нанес ему 2 удара рукой, державшей сложенные наручники, в область затылка.

После того, как он смог убежать от автомобиля, за ним погнались ФИО10 и ФИО63, у которого в руке была резиновая дубинка черного цвета. Позади них бежал ФИО61. Пробежав примерно 50 – 70 метров, ФИО10 сделал ему подножку, от чего он упал на землю на живот лицом вниз. В этот момент: ФИО63 нанес ему один удар резиновой дубинкой в область шеи и затылка, а затем начал его бить резиновой дубинкой и ногами не менее 7-8 ударов; ФИО10 ногами в область туловища, нижних и верхних конечностей не менее 5-6 ударов. В результате ударов он на короткий промежуток времени потерял сознание. Подбежавший ФИО61 находился на удалении примерно 2-3 метров от них, но его не бил. ФИО4 ФИО61 подбежал, то сказал, чтобы ФИО10 и ФИО63 тащили его в багажник их машины. ФИО10 взял его за правую ногу, а ФИО63 - за левую ногу, и начали его тащить в сторону автомобиля, при этом автомобиль находился не на прежнем месте, а ближе к ним. Кто подогнал автомобиль ближе к ним, он не знает. ФИО4 и ФИО63 тащили его за ноги, он цеплялся руками за траву, а ФИО61, который шел рядом с ним, бил его и по левой и по правой руке ногами, чтобы он не хватался за траву. ФИО61 нанес ему примерно 4 или 5 ударов. После этого по указанию ФИО6 и ФИО63 потащили его за руки. При этом ФИО10 перед тем как взять его за правую руку, нанес ему локтем руки, какой именно, не помнит, один удар в область лопатки или шеи, от чего он испытал сильную боль. Он их просил отпустить его и говорил, что не хочет с ними никуда ехать, однако они втроем его не слушали, а лишь выражались в его адрес нецензурной бранью. ФИО4 его подтащили к машине, то дверь багажника была уже открыта. В этот момент он увидел ФИО2, который сидел на переднем пассажирском сидении. Он сделал вывод, что именно ФИО2 открыл дверь багажника, но, кто точно открывал дверь, он пояснить не может, так как не видел этого момента.

После того, как его погрузили в багажник автомобиля, они поехали в направлении <адрес>, и все четверо начали ему говорить, что привезут его в <адрес>, где посадят на цепи в подвале у ФИО54 дома или на автомойке ФИО61, где будут держать до того момента, пока он им не отдаст свидетельство на право собственности земли. Также они говорили, что привезут его жену и сына, над которыми будут на его глазах издеваться. Он начал снова высказывать им претензии и просил отпустить его, и в этот момент ФИО2 перелез с переднего пассажирского сиденья на заднее сиденье, где сидели ФИО10 и ФИО63, и приставил к его горлу ФИО5, и сказал, что зарежет его, если он будет дергаться и не замолчит. ФИО5 держал в правой руке, при этом клинок ФИО5, ФИО4 ФИО2 поднес к его горлу ФИО5, не касался его шеи и был на небольшом расстоянии от нее, а также он сам убрал голову назад, чтобы не произошло соприкосновение клинка ФИО5 с его горлом. Он сказал ФИО23 Юре, что если тот решил, то может его, ФИО2, убивать, если ему не страшно лишить жизни человека. При этом добавил, что они «засветились» перед другими людьми и будут отвечать по закону. ФИО2 убрал от его шеи ФИО5 и сказал, что он еще может пожить до <адрес>, если будет сидеть тихо. Он, ФИО2, очень испугался, что его действительно убьют, так как до этого его очень сильно избили и угрожали физической расправой, при этом они все кроме ФИО61 находились в состоянии алкогольного опьянения и были агрессивно настроены. Кроме этого ФИО23Ю.А. сказал, что найдет его родного сына ФИО2 Н.Н., и испортит ему жизнь, но что он имел в виду, он пояснить не может. У себя в ногах он увидел наручники и дубинку, его куртка была у них в салоне. Оказать им сопротивление он не мог, иначе ему было бы хуже. Во время движения автомобиля он просил их отпустить его домой, где он переоденется, на что ему ответили отказом и продолжили движение. Повернув на дорогу Тим – Щигры, он увидел, что за ними на большой скорости едет милицейская машина с включенными проблесковыми маячками. После чего ФИО2 сказал ФИО61 не останавливаться, и чтобы он оторвался от преследующей их машины сотрудников милиции. При этом между ФИО61 и ФИО23 Юрой произошел скандал, поскольку ФИО23 Юра до этого говорил, что в <адрес> надо ехать в объезд, а не по прямой, так как кто-то мог позвонить в милицию. Однако, ФИО61 не послушал ФИО23 Юру и прибавил скорости, попытавшись оторваться от преследования. На территории <адрес>, не доезжая до поворота, ведущего в центр <адрес>, ФИО61 резко свернул вправо за какое-то строение и остановил автомобиль, так как они попали в тупик. После этого ФИО10, ФИО61 и ФИО63 открыли багажник, и начали вытаскивать его, ФИО2, на улицу, при этом сняли с него рубашку, выражая угрозы в его адрес, говоря, что они изобьют и даже убьют его. Кто открывал дверь багажника, он не помнит. В этот момент подъехала машина сотрудников милиции с соответствующими опознавательными знаками, из которой выбежали несколько сотрудников милиции в форме и стали выяснять обстоятельства произошедшего. Впоследствии все были доставлены в Щигровский отдел полиции.

Свидетель ФИО14 в суде показал, что у его отчима ФИО2 Н.Е. в 2009 г. имелось в собственности 124 гектар сельскохозяйственной земли, которые он желал продать. ДД.ММ.ГГГГ днем на рейсовом автобусе он вместе с ФИО2 поехали домой из <адрес>. У ФИО2 в нагрудном кармане рубашки лежали ФИО8. По дороге ФИО2 позвонил ФИО61. Подъехав к остановке д. Постояновка он совместно с ФИО2 вышел из автобуса и на остановке стояли беседовали с местными жителями. После к ним на большой скорости подъехал внедорожник «Митсубиси Паджеро», гос. рег. знак К 800 ММ 46. С переднего пассажирского сиденья правой стороны автомобиля вышел ФИО10, который подошел к ним (ФИО69, ФИО2 и другим местным жителям), и поздоровался рукопожатием. Однако, ФИО2 отказался пожать руку ФИО10. После чего, ФИО10 сразу стал кричать: «Где мои ФИО8, я тебе глотку сейчас перегрызу!!!!». После чего, держа в правой руке сложенные наручники, нанес два удара по лицу ФИО2 наручниками. Из – за руля автомобиля вышел ФИО61, который поднес ФИО2 телефон к уху, пояснив: «На с тобой хочет поговорить Юшок!!!!». ФИО2 отказался разговаривать. Из машины вышел ФИО63, который схватил ФИО2 за левую руку, стал тащить в сторону машины. ФИО2 начал сопротивляться, но ФИО10 нанес ФИО2 два удара кулаком в область лица. Он, ФИО69, попытался встать между ними. ФИО2 крикнул: «Звони в ФСБ!». В этот момент ФИО10 сказал ФИО2 вернуть ФИО8, и, схватив последнего, потянул в сторону автомобиля, но ФИО2 сопротивлялся. ФИО61 в этот момент говорил ФИО2 не сопротивляться, так как надо ехать в <адрес> к «Юшку». ФИО2 продолжал оказывать ФИО10 и ФИО63 активное сопротивление, упираясь в стойки кузова автомобиля заднего правого пассажирского сиденья. ФИО2 снова крикнул ему, чтобы он вызвал милицию и звонил в ФСБ, а также убегать. В этот момент он, ФИО69, увидел, как ФИО10 нанёс два удара кулаком правой руки в область лица ФИО2. ФИО23 В.А. попытался одеть ФИО2 наручники, а ФИО63держал ФИО2. Одеть на ФИО2 наручники не получилось. ФИО6 и ФИО63 не помогал. После чего, ФИО10 нанес ФИО2 еще 2 удара по голове правой рукой, держа в ней наручники. Затем, ФИО63 сказал: «Надо поковать Рыжего!», - в связи с чем, он, ФИО69, поняв, что речь идет о нем, испугавшись, убежал, и позвонил сотруднику ФСБ, которому сообщил о случившемся. В момент потасовки возле автомобиля он, ФИО69, вообще не видел ФИО2.

Свидетель ФИО49 в суде показал, что ДД.ММ.ГГГГ он вместе с ФИО2, ФИО69 и ФИО50 стояли на остановке общественного транспорта. К ним подъехал автомобиль, из которого вышел мужчина. Последний, подойдя к ним, мужчина поздоровался с ним, после этого поздоровался с ФИО2, однако последний сказал, что его зовут «Пушкин». Он, ФИО49, решил уйти, не мешая разговору ФИО2 с мужчиной. Оглашенные в судебном заседании показания подтвердил полностью, указав, что в связи давностью событий забыл об обстоятельствах произошедшего.

Из исследованных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показания свидетеля ФИО49 (т. 3 л.д. 201-204), в частности следует, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 13 часов он решил поехать домой. С этой целью он сел на рейсовый автобус и поехал в сторону <адрес>. Войдя в автобус, он увидел, что на задних сидениях сидел ФИО2, у которого каких-ФИО3телесных повреждений на лице и голове не было. ФИО2 по внешним признакам был совершенно трезв. ФИО2 был одет в кожаную чёрную куртку, рубашку и светлые брюки, т.е. выглядел опрятно. В пути следования автобуса ФИО2 с кем-то громко разговаривал по телефону. Доехав до остановки <адрес> автобус остановился, и он вместе с ФИО2 и его сыном ФИО69 вышли из автобуса и все вместе с ФИО50 стояли курили. В этот момент к их стороне дороги на обочину резко свернул джип тёмного цвета и остановился. Из джипа со стороны пассажирского сидения правой стороны автомобиля, с переднего или заднего сидения вышел мужчина, одетый в светлую одежду, среднего телосложения. Подойдя к ним, мужчина поздоровался с ним, после этого поздоровался с ФИО2, однако последний руку ему не пожал и сказал, что его зовут «Пушкин». После этого из автомобиля со стороны водительского сидения вышел ещё один мужчина, который в прямой вытянутой руке держал мобильный телефон, и, подойдя к ФИО2, последнему протянул телефон со словами: «На, с тобой хотят поговорить». Данную фразу неизвестный ему мужчина сказал очень резко, командным тоном, на что ФИО2 стал пятиться назад и телефон брать не стал. После этого ФИО2 стал пятиться назад в сторону лужи на грунтовой дороги, в этот момент из машины ещё вышло двое человек, и ФИО2 стал кричать ФИО69, чтобы тот звонил в ФСБ, на что один из вышедших из автомобиля мужчин стал кричать, что ФСБ уже приехало. В этот момент он, ФИО49, посчитал, что данные мужчины настроены агрессивно и решительно, в связи с чем, решил больше не оставаться на том месте и быстрым шагом пошёл домой. Идя по дороге, он не видел, что происходит на остановке, т.к. вид ему загораживали растущие вдоль дороги деревья. При этом он слышал какой-то шум со стороны остановки и разговор на повышенных тонах. ФИО69, ФИО4 он уходил от остановки, оставался на месте и мог видеть, что там происходит.

Свидетель ФИО50 в суде показал, что он находился на остановке общественного транспорта в д. Постояновка, к которой подъехал автобус. Из автобуса вышли местные жители. В этот момент подъехал джип, из которого вышел ФИО10, который подошел сначала к местным жителям, поздоровался, потом подошел к ФИО2 и сказал ему садиться в машину. Затем, ФИО10 начал кричать ФИО2: «Давай свидетельство на землю». Кто-то подошел к ФИО2 и протянул последнему телефон со словами «На, разговаривай!». ФИО2 схватили за куртку, начали бить, он скинул куртку и побежал, а за ним следом побежали ФИО10 и ФИО63. Они втроем забежали за кусты, которые ему, ФИО50, закрывали обзор. Из-за кустов он слышал крики и ругань. Автомобиль также направился за кусты. В этот момент кто-то сказал: «Уходите!», - и он, ФИО50, перешел на другую сторону дороги. После чего, спустя несколько минут, джип уехал предположительно с ФИО2, потому что последнего не оказалось поблизости. Спустя 3 дня он видел ФИО2 и последний ему рассказал, что его били и просили свидетельство. Впоследствии проводилось опознание, в ходе которого он узнал ФИО10, как участника событий. Оглашенные в судебном заседании показания подтвердил полностью, указав, что в связи давностью событий забыл об обстоятельствах произошедшего.

Из исследованных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО50 (т. 2 л.д. 105-107; т. 3 л.д. 216-220, 235-239, т. 6 л.д. 166-169, т. 10, л.д. 74), в частности, следует, что ДД.ММ.ГГГГ он находился на остановке общественного транспорта в д. <адрес>. Подъехал автобус, из которого вышли ФИО49, ФИО2, ФИО69, к которым он подошел и стали беседовать. Через несколько минут подъехал автомобиль «Митсубиши», из которого вышел ранее незнакомый ему ФИО10, которого впоследствии он опознал в ходе следствия и подошел к ним. ФИО10 поздоровался с ними, при этом ФИО2 представился ему как «Пушкин». После этого ФИО10 обратился к ФИО2, постучав ему по плечу, со словами: «Садись поехали». ФИО2 отказался, сказал, что никуда не поедет, и начал отходить назад. После этого ФИО10 в нецензурной форме потребовал от ФИО2свидетельство на землю. ФИО2 сказал, что ничего не отдаст, после чего ФИО10 схватил его за куртку и приказным тоном сказал, чтобы ФИО2 садился в их машину и начал тащить его за куртку в сторону машины. ФИО2 начал сопротивляться, пытался сбросить с себя куртку, чтобы вырваться, но у него не получалось сбросить с себя куртку, и ФИО10 продолжал его держать. При этом ФИО2 просил, чтобы его отпустили. В этот момент, ФИО4 тащил ФИО2 за куртку, из машины с заднего правого пассажирского сиденья вышел ФИО63, который стал помогать ФИО23 толкать ФИО2 в машину. ФИО10 и ФИО63 тащили ФИО2 к машине за куртку и за руки. Из машины раздался чей-то мужской голос, который сказал в грубой нецензурной форме, чтобы они все расходились. Он, ФИО50, перешел на другую сторону дороги ждать автобус, а ФИО49 сразу пошел в сторону дома. ФИО10 и ФИО63 продолжали вдвоем пытаться затолкнуть ФИО2 в салон автомобиля на заднее пассажирское сиденье с правой стороны. ФИО2 кричал, что он не хочет с ними никуда ехать, а также крикнул ему какой-то номер телефона, сказав, что это ФСБ и просил позвонить, но он, ФИО50, не запомнил номер телефона. Также ФИО2 кричал «Больно, кровь» при этом выражаясь нецензурной бранью. Он понял, что ФИО2 бьют, но кто это делал, он не видел, так как обзор ему загораживал автомобиль. ФИО4 он стоял на противоположной стороне, увидел, что ФИО2 вырвался от них и побежал, а ФИО10 и ФИО63 побежали за ФИО2. После этого автомобиль поехал за ними и завернул за кусты. Кто был за рулем автомобиля, он, ФИО50, не всматривался, и находился ли еще кто-то в салоне, он не видел. Что происходило за кустами, он не видел, а лишь слышал голос ФИО2, который кричал «Люди помогите, разбой». Примерно 10-15 минут он услышал, как захлопнулись двери, после чего автомобиль выехал из-за кустов на дорогу. Он стоял на том же месте. Автомобиль притормозил недалеко от него и из него кто-то крикнул: «Вы ничего тут не видели», и данный автомобиль поехал на большой скорости в сторону Воронежской трассы.

Свидетель ФИО51 в суде показала, что в день избиения ФИО2 к ним домой приехал ФИО61 на автомобиле, в котором также на переднем пассажирском сиденье сидел ФИО23 Юра. Она сказала, что ФИО2 дома нет, и ФИО61 уехал. Затем, находясь в огороде, увидела своего сына ФИО14, который, прибежав, сказал, что ФИО61 бьет ФИО2 и последнего увозят в <адрес>. После чего, сын начал звонить в милицию и убежал обратно к остановке, где все происходило. Она побежала за ним, но на остановке ФИО2 не обнаружили. Позже сообщили, что ФИО2 живой и находится в <адрес>.

    Свидетель ФИО45 в суде показал, что ДД.ММ.ГГГГ он, будучи инспектором ДПС ОВД <адрес>, находился при исполнении служебных обязанностей вместе с напарником в служебном автомобиле на 73 км трассы Курск – Борисоглебск. От оперативного дежурного ОВД по рации получили сообщение о том, что в <адрес> неизвестные люди избили ФИО2 и увезли в неизвестном направлении. Он и с напарником на служебном автомобиле с включенными проблесковыми маячками выдвинулись по трассе Курск-Борисоглебск в сторону <адрес>. Не доезжая поворота в сторону <адрес>, они увидели двигавшийся во встречном направлении автомобиль, похожий по ориентировке. На их требования автомобиль не остановился, в связи с чем, он с напарником начали преследование автомобиля по трассе в сторону <адрес>. Автомобиль на высокой скорости ушел от их преследования, и при въезде в <адрес> он с напарником увидел этот автомобиль, который был припаркован. Остановив служебный автомобиль и выйдя на улицу, он с напарником увидел, что багажник автомобиля открыт, и в багажнике сидит ФИО2, у которого отсутствовала одежда и имелись телесные повреждения. Доложив о ситуации дежурному, по указанию последнего они впоследствии вернулись в <адрес>. Оглашенные показания подтвердил в полном объеме, указав, что ввиду давности событий конкретные обстоятельства произошедшего забыл.

Из исследованных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО45 (т. 3 л.д. 245-248), в частности следует, что он с напарником преследовал автомобиль «Митсубиси» зеленого цвета, гос. рег. знак К 800 ММ 46. При въезде в <адрес> он с напарником увидел в кустах автомобиль сотрудников милиции <адрес> и стоявший в кустах по правую сторону от дороги на грунтовой дороге припаркованный указанный автомобиль «Митсубиси», возле которого стояли пятеро неизвестных ему людей и несколько сотрудников милиции. Как он позже узнал, одним из незнакомых ему людей, стоящих возле машины, был ФИО2, у которого были ссадины, а сорочка и курточка отсутствовали. По его, ФИО67, мнению, ФИО2 стоял в толпе вместе с сотрудниками милиции и неизвестными ему людьми, которые в тот момент ругались в адрес ФИО2, а милиция пыталась их успокоить, но они не успокаивались и продолжали ругаться на ФИО2. После некоторых споров по предложению сотрудников милиции все участники произошедшего уехали в МОВД «Щигровский».

Свидетели ФИО46 и ФИО47 в суде показали, что ДД.ММ.ГГГГ, будучи сотрудниками ОВО Щигровского РОВД, от дежурного получили ориентировку, что в <адрес>произошло похищение человека, и похитившие его люди двигаются со стороны <адрес> в сторону <адрес> на автомобиле Митсубиси темного цвета, гос. рег. знак 800, в связи с чем, находясь на перекрестке дорог в <адрес>, он вместе с напарником увидели двигавшуюся со стороны <адрес> машину, подходящую по ориентировке, данный автомобиль свернул на другую улицу. Они на служебном автомобиле проследовали за данным автомобилем. Подъехав к автомобилю, он увидели, что багажник автомобиля открыт и в багажнике, свесив ноги, сидит незнакомый мужчина с телесными повреждениями. Последний сказал, что его избили, отняли ФИО8 и телефон, посадили в машину и увезли. В этот момент ФИО10 попытался ударить пострадавшего, но попытка была им, ФИО46, пресечена. Присутствовавшие мужчины вели себя агрессивно к пострадавшему. После чего, они, ФИО46 и ФИО68, доставляли пострадавшего и ФИО10 в Щигровское РОВД. В пути следования пострадавший говорил, что у него украли ФИО8 и телефон.

Свидетель ФИО48 в суде показал, что ДД.ММ.ГГГГ он, будучи оперуполномоченным Щигровского РОВД, по указанию дежурного выехал на то место, где сотрудниками ОВО был задержан автомобиль. Прибыв на место, он осуществлял охрану правопорядка. Оглашенные показания подтвердил в полном объеме, указав, что ввиду давности событий конкретные обстоятельства произошедшего забыл.

Из исследованных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля ФИО48 (т. 11 л.д. 86-88), в частности следует, что в июне 2009 года он находился на своем рабочем месте и от руководства поступило указание выехать на <адрес>, где сотрудниками МОВД «Щигровский» задержан автомобиль марки «Митсубиши Паджеро», лица, находящиеся в котором, подозреваются в похищении жителя <адрес>. По прибытии на <адрес>, он увидел автомобиль «Митсубиши Паджеро», возле которого уже находились сотрудники милиции и ранее неизвестные ему лица, среди которых ему был известен только ФИО61, как житель <адрес>. У одного из мужчин на лице была кровь. Данный мужчина говорил, что его избили в <адрес>, насильно посадили в автомобиль в багажное отделение и повезли в <адрес> к криминальному авторитету ФИО54, чтобы решить какой-то вопрос, связанный с продажей земли.

Свидетель ФИО52 в суде показала, что в конце февраля 2008 г. к ней с мужем ФИО61 обратился ФИО23 Ю.А. с целью инвестирования в земли сельхозназначения. ФИО23 Ю.А. было сделано предложение по приобретению 124 га, принадлежащих ФИО2. После чего, при встрече с ФИО2 последний сказал, что не знает, сколько стоит земельный участок, но пожелал получить выгоду от сделки примерно в 300 тыс. руб.. После чего, ФИО23 Ю.А. дал согласие на приобретение земельного участка, и итогом договоренности с ФИО2 было то, что 300 тыс. руб. ФИО2 получает наличными, а остальные ФИО8, которые пойдут на оформление земельного участка (584 тыс. руб. - непосредственно выкуп земельного участка, остальное - уплата налогов, государственной пошлины при регистрации и прочее), - впоследствии составят стоимость земельного участка. ФИО2 была оформлена доверенность. Впоследствии ФИО2 самостоятельно получил кадастровый паспорт и свидетельство о регистрации права на земельный участок. ДД.ММ.ГГГГ она, узнав, что ФИО2 ищет других покупателей на земельный участок, позвонила ему, и последний подтвердил свое желание продать земельный участок другим покупателям. Об отказе ФИО2 она сообщила ФИО23 Ю.А.. Поскольку ФИО54 гарантировал честность ФИО2, то она с мужем обратилась к ФИО54 за разъяснением ситуации. ФИО54 поговорил с ФИО2 по телефону, и последний пообещал лично приехать к нему, ФИО54. Однако, встреча ФИО54 с ФИО2 не состоялась. С целью юридической защиты с ФИО2 были заключены договора займа на ту сумму, которая была вложена в оформление земельного участка и на ту сумму, которая была передана ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ ФИО61, ФИО63 и братья ФИО23 на автомобиле направились в <адрес>, однако, что точно произошло в <адрес> ей не было известно. Впоследствии со слов мужа ей стало известно о произошедшем. ФИО63 отношение к сделке между ФИО23 Юрой и ФИО2 не имел.

Помимо показаний потерпевшего и свидетелей обвинения, виновность подсудимых в совершении преступлений подтверждается также:

- заявлением ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 41), согласно которому он просит привлечь к уголовной ответственности ФИО61 и троих ему неизвестных мужчин, которые ДД.ММ.ГГГГ в 14 час. 30 мин. возле остановки общественного транспорта д. <адрес> избили его, насильно против его воли закинули в багажник их автомобиля с госномером «800», и увезли в <адрес>;

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 48-60), согласно которому осмотрен участок местности, расположенный по правую сторону от асфальтированной дороги д. <адрес> напротив зернового склада и тока в районе дорожного знака «Опасный поворот». С места происшествия изъяты: щебень с пятнами бурого цвета, марлевый тампон со смывами бурого цвета из пятна бурого цвета размером 30х15 см; щебень с пятнами бурого цвета, марлевый тампон со смывом бурого цвета их пятна бурого цвета размером 16х18 см;

- протоколом осмотра местности от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 62-85), согласно которому осмотрен двор ОВД по <адрес> с находившимся там автомобилем «Митсубиси Паджеро», гос. рег. знак К 800 ММ 46. В ходе осмотра автомобиля: в бардачке между передними сидениями обнаружена пустая картонная упаковка из-под наручников «Браслет ручной БР -1КФ (БР – С)»; в багажным отделением на обивке крыши имеются множественные следы бурого цвета в форме пятен неправильной формы различного размера. Данные пятна бурого цвета, похожие на следы крови, имеются примерно по центру багажного отделения, ближе ко второму ряду пассажирских сидений, так и возле двери с правой части; под водительским ковриком резиновая дубинка, а также металлические браслеты (наручники) черного цвета, в открытом состоянии. На поверхности наручников имеются следы бурого цвета похожие на кровь. На одном из браслетов на более утолщенной его части имеется серийный номер «0 28 08 КЛО»; в бардачке под панельной доской обнаружен ФИО5 складной в сложенном состоянии и неисправный телефон «Nokia» черного цвета, принадлежащий ФИО23 В.А.. В ходе осмотра изъяты картонная коробка из под наручников, наручники, резиновая дубинка, марлевые тампоны, дактопленка с микроволокнами, складной ФИО5, мобильный телефон «Nokia»;

- протоколами выемки от ДД.ММ.ГГГГ и от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 170-171, т. 7 л.д. 124-128), согласно которым: 1) у потерпевшего ФИО2 изъяты визитная карточка красного цвета с надписью «ФИО7»; лист бумаги размером примерно 7,5х5 см с содержащейся на одной из сторон рукописной надписью, произведенной красителем синего цвета: «Ост-к 126 т.р. 5000 Р.Ф.»; пара мужских туфлей; мужская кожаная куртка черного цвета; мужская рубашка белого цвета в клетку с полосами серо-черного цвета; мужские брюки светло-серого цвета; 2) у ст. следователя Щигровского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ ФИО37 изъяты мужская рубашка; брюки из ткани светло-серого цвета; куртка, выполненная из материала типа «кожа» чёрного и коричневого цветов; пара туфель, выполненных из материала типа «кожа», светло-коричневого цвета; визитка из бумаги красного цвета; лист бумаги жёлтого цвета; металлические наручники из металла чёрного цвета; резиновая дубинка чёрного цвета; мобильный раскладной телефон «NOKIА»; складной металлический ФИО5; картонная коробка из-под наручников; светлая дактоплёнка; два фрагмента марли многократно сложенные; многослойный фрагмент марли и четыре камня; многослойный фрагмент марли и пять камней, - которые осмотрены следователем и приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств (т. 4 л.д. 95-115, 116-117, т. 7 л. д. 129-144, 145-146);

- протоколом от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 226-228) получения образцов для сравнительного исследования от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому у потерпевшего ФИО2 были получены образцы крови;

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 230-232), согласно в МУЗ «Тимская ЦРБ» изъята медицинская карта ФИО2 и 4 рентгеновских снимка;

    - протоколом проверки показаний на месте потерпевшего ФИО2 от ДД.ММ.ГГГГ (том № л.д. 114-119), в ходе которой последний показал место событий и пояснил об обстоятельствах произошедшего ДД.ММ.ГГГГ;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 4 л.д. 186-202), согласно которому на 2009 г. действительная рыночная стоимость земельного участка, принадлежащего ФИО2, составляет 1 992 000 руб. и показаниями в суде эксперта ФИО38, согласно которым кадастровая оценка, указанная в кадастровой выписке, является завышенной, поскольку устанавливается государством исключительно для расчета налоговых платежей;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 4 л.д. 235-250), согласно которому на представленных на исследование фрагментах марли, изъятых из автомобиля, камнях, дактопленке, наручниках, туфлях, сорочке, брюках имеется кровь человека, которая произошла от ФИО2;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 4 л.д. 267-270), согласно которому у ФИО2 обнаружены телесные повреждения:

А. Головы: а) в задней части теменной области справа полосовидная рана, ориентированная на 2 и 8 часах, размерами 1.8x0.3 см, с относительно ровными краями, тупыми концами; б) аналогичная рана в средней части теменной области справа, вертикальная, 0.8x0.2 см; в) в лобно-височной области справа две параллельные, вертикальные, поверхностные раны кожи неправильной полосовидной формы, с неровными краями, тупыми концами, размерами спереди назад: 0.8x0.2 см и 1.3x0.4 см; г) в средней части теменной области слева полосовидная рана с неровными краями, тупыми концами, ориентирована на 3 и 9 часах, 1.8x0.3 см; д) на нижнем веке левого глаза фиолетовый кровоподтек 3.5x1 см; е) в затылочной области по срединной линии с переходом на верхнюю треть шеи кровоподтек неопределенной формы, багрового цвета, 6.5x4 см.

Б. Туловища: а) в области левого подреберья по задне-подмышечной линии бледно-синий кровоподтек 4x2.5 см; б) в лопаточной области слева кровоподтек неопределенной формы багрового цвета прерывистого характера, размерами 14х13 см; в) аналогичный кровоподтек в надлопаточной области справа 4х3 см; г) краевые переломы дистальных концов 11,12 ребер справа.

В. Верхних конечностей: а) на передней поверхности верхней трети левого плеча ссадина с выступающей буро-красной коркой, полосовидная, ориентирована на 10 и 4 часах, прерывистого характера, 2.2х0.2 см; б) на внутренней поверхности нижней трети правого плеча бледно-синий кровоподтек 4x4 см, неопределенной формы; в) аналогичный кровоподтек по лучевой поверхности нижней трети левого предплечья, 3.5x2 см, на фоне которого три полосовидные ссадины с буро-красной выступающей коркой, размерами по 0.4x0.1 см; г) аналогичная ссадина на тыльной поверхности левой кисти в проекции 5-й пястной кости прерывистого характера 2.5х0.2 см.

<адрес> конечностей: а) на передней поверхности нижней трети левой голени аналогичная ссадина 1.5x1 см; б) на передне-наружной поверхности верхней трети левой голени багрово-синий кровоподтек 8x4,5см, неопределенной формы; в) на передней поверхности правого коленного сустава ссадина неопределенной формы с буро-красной выступающей коркой, 3x2.5 см; г) в области верхне-внутреннего квадранта правой ягодицы и по ходу ягодичной складки бледно-фиолетовый кровоподтек 2x1.5 см.

Телесные повреждения, указанные в п. А - а,б,в,г,д,е, Б-а,б,в, В-a,б,в,г, Г-а,б,в,г, квалифицируются, как не причинившие вреда здоровью. Краевые переломы дистальных концов 11,12 ребер справа причинили вред здоровью средней тяжести по признаку длительного расстройства здоровья на срок более 21 суток.

Телесные повреждения, обнаруженные у ФИО2, опасными для жизни не являются.

Учитывая однотипность морфологических характеристик телесных повреждений (ссадин, кровоподтеков и ран), обнаруженных у ФИО2 следует, что они могли образоваться одновременно или в короткий промежуток времени друг за другом;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5 л.д. 12-13), согласно которому у ФИО23 В.А. обнаружены телесные повреждения в виде пяти ссадин кожи ладонной поверхности средней трети левого предплечья, двух ссадин кожи задней поверхности левого плеча в средней трети, ссадины кожи задней поверхности левого плеча в нижней трети, не причинивших вреда здоровью, не опасных для жизни. Образовались не менее чем от двух травматических воздействий твердого тупого предмета (ФИО3 предметов), индивидуальные особенности которого (которых) в повреждениях не отобразились;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5 л.д. 93-97), согласно которому у ФИО2 обнаружены телесные повреждения:

А. Головы: 1. «в задней части теменной области справа полосовидная рана, ориентированная на 2 и 8 часах, размерами 1.8x0.3 см, с относительно ровными краями, тупыми концами, покрытая коркой»; 2. «полосовидная рана в средней части теменной области справа, вертикальная, 0.8x0.2см. с относительно ровными краями, тупыми концами, покрытая коркой»; 3. «в лобно-височной области справа две параллельные, вертикальные, поверхностные раны кожи неправильной полосовидной формы, с неровными краями, тупыми концами, размерами спереди назад: 0.8x0.2 см и 1.3x0.4 см, покрытые коркой»; 4. «в средней части теменной области слева полосовидная рана с неровными краями, тупыми концами, ориентирована на 3 и 9 часах, 1.8x0.3 см, покрытая коркой»; 5. «на нижнем веке левого глаза фиолетовый кровоподтек 3.5x1 см»; 6. «в затылочной области по срединной линии с переходом на верхнюю треть шеи кровоподтек неопределенной формы, багрового цвета, 6.5x4 см»;

Б. Туловища: 1. «в области левого подреберья по задне-подмышечной линии бледно-синий кровоподтек 4x2.5 см»; 2. «в лопаточной области слева кровоподтек неопределенной формы багрового цвета прерывистого характера, размерами 14x13 см»; 3. «кровоподтек багрового цвета в надлопаточной области справа 4x3 см»; 4. «закрытые краевые переломы дистальных концов 11,12 ребер справа»; 5. «закрытый перелом крестца без признаков консолидации»;

В. Верхних конечностей: 1. «на передней поверхности верхней трети левого плеча ссадина с выступающей буро-красной коркой, полосовидная, ориентирована на 10 и 4 часах, прерывистого характера, 2.2x0.2 см»; 2. «на внутренней поверхности нижней трети правого плеча бледно-синий кровоподтек 4x4 см, неопределенной формы»; 3. «бледно-синий кровоподтек по лучевой поверхности нижней трети левого предплечья, 3.5x2 см, на фоне которого три полосовидные ссадины с буро-красной, выступающей коркой, размерами по 0.4x0.1 см»; 4. «полосовидная ссадина на тыльной поверхности левой кисти в проекции 5-й пястной кости прерывистого характера 2.5x0.2 см, с буро-красной выступающей коркой»;

<адрес> конечностей: 1. «на передней поверхности нижней трети левой голени полосовидная ссадина 1.5x1 см, с буро-красной выступающей коркой»; 2. «на передне-наружной поверхности верхней трети левой голени багрово-синий кровоподтек 8x4,5см, неопределенной формы»; 3. «на передней поверхности правого коленного сустава ссадина неопределенной формы с буро-красной выступающей коркой, 3x2.5 см»; 4. «в области верхне-внутреннего квадранта правой ягодицы и по ходу ягодичной складки бледно-фиолетовый кровоподтек 2x1.5 см».

Телесные повреждения, указанные в п. А, Б-1,2,3, В, Г, не влекут за собой кратковременного расстройства или незначительную стойкую утрату трудоспособности и поэтому расцениваются, как не причинившие вреда здоровью. Телесные повреждения, указанные в п. Б-4,5, повлекли за собой длительное расстройство здоровья на срок более 21 дня и расцениваются, как причинившие вред здоровью средней тяжести. Локализация и взаиморасположение телесных повреждений, с учётом анатомических и геометрических особенностей строения тела человека, свидетельствуют о том, что на теле ФИО2 имелось не менее 18 зон приложения травмирующей силы, из них: в области головы - не менее 5 (теменная область справа, лобно-височная область справа, теменная область слева, затылочная область, левая подглазничная область); туловища - не менее 5 (левое подреберье, левая лопаточная область, правая надлопаточная область, область крестца, область 11-12 ребер справа); верхних конечностей - не менее 4 (верхняя треть левого плеча, правое плечо, лучевая поверхность нижней трети левого предплечья, тыл левой кисти); нижних конечностей - не менее 4 (нижняя треть левой голени, верхняя треть левой голени, правый коленный сустав, область правой ягодицы). Учитывая однотипность морфологических характеристик наружных телесных повреждений (ссадин, кровоподтеков и ран), обнаруженных у ФИО2, следует, что данные повреждения могли образоваться одновременно или в короткий промежуток времени друг за другом, в связи с чем, установить последовательность их образования не представляется возможным. Для формирования повреждений в виде ран, ссадин, кровоподтеков, значительной силы не требовалось; для формирования повреждений костной ткани (переломов ребер, крестца) требовалась значительная сила. Повреждения, указанные в п. А,Б,В,Г, опасными для жизни не являются;

- заключением эксперта №/з от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5 л.д. 112-114), согласно которому представленный на исследование ФИО5 к категории холодного оружия не относится и является складным ФИО5 хозяйственно-бытового назначения. Качество обработки ФИО5 свидетельствует о заводском способе изготовления ФИО5;

- протоколом предъявления лица для опознания от ДД.ММ.ГГГГ (т. 6 л.д. 248-253), согласно которому ФИО50 опознает ФИО10, как лицо, которое участвовало в конфликте с ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ;

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 9 л.д. 23-27), согласно которому в БМУ «Курская областная клиническая больница» изъяты рентгеновские снимки ФИО2;

- копией свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ (т. 10 л.д. 55), согласно которому за ФИО2 на праве собственности принадлежит земельный участок из категории земель сельскохозяйственного назначения для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства площадью 1239996 кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, Тимский сельский совет, - с кадастровым номером №;

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ (т. 11 л.д. 90-98), согласно которому осмотрен участок местности, распложенный в непосредственной близости от домов №№ и 69 «а» по <адрес>. Участвующий в ходе осмотра места происшествия свидетель ФИО48 указал на место, на котором в июне 2009 г. находился автомобиль «Митсубиши Паджеро», после того как был задержан сотрудниками милиции, поскольку лица находящиеся в нем подозревались в похищении жителя <адрес>. В ходе осмотра места происшествия ничего не изъято;

- протоколом предъявления предмета для опознания от ДД.ММ.ГГГГ (т. 11 л.д. 119-125), согласно которому потерпевший ФИО2 среди предъявленных на опознание ФИО5 опознал по деревянной ручке, размеру и форме клинка ФИО5 под №, как ФИО5, которым ДД.ММ.ГГГГ в автомобиле по пути следования в <адрес> ему угрожал ФИО2;

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 12 л.д. 76-77), согласно которому в Курском филиале «ВымпелКом», изъяты документы, содержащие сведения о соединениях телефона LG с-3380 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, в частности, из протокола регистрации соединений мобильного телефона, имеющего IMEI 35775700080794 за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ следует, что в мобильном телефоне использовалась сим - карта с номером телефона 89606770372 (находящаяся в пользовании ФИО2), а ДД.ММ.ГГГГ в 13 час. 59 мин. 12 сек. поступил входящий звонок от абонента 89103114331 (находящийся в пользовании у ФИО61) продолжительностью 77 секунд. Данные документы были осмотрены следователем и приобщены к материалам дела в качестве вещественных доказательств (т. 12 л.д. 79-81, л.д. 82);

Оценивая вышеприведенные доказательства, сопоставляя их друг с другом, и установив их источники, суд находит их допустимыми, поскольку при их собирании были соблюдены требования уголовного процессуального законодательства.

Показания потерпевшего и свидетелей ФИО69, ФИО50, ФИО49, ФИО67, ФИО46 и ФИО68 суд находит достоверными, поскольку такие показания последовательны, согласуются между собой, подтверждаются установленными в суде фактами и раскрывают полную картину произошедшего. Основания не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей отсутствуют, в связи с чем, исследованные судом такие показания суд кладет в основу приговора. Основания для оговора подсудимого у свидетелей судом не выявлено, не привели таковых и подсудимые.

Показания свидетеля ФИО61 суд также кладет в основу приговору, как доказательство виновности подсудимых, поскольку такие показания (об обстоятельствах отказа ФИО2 заключить договора купли-продажи, явившегося следствием совершения подсудимыми преступлений), являются последовательными, согласуются с показаниями потерпевшего и подсудимых.

Кроме того, у суда нет оснований сомневаться в достоверности и допустимости судебных экспертиз, поскольку соблюден процессуальный порядок назначения и проведения экспертиз; при назначении, проведении и приобщении данных экспертиз к материалам дела не ущемлены права подсудимых и их защитников; эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных заключений; акты экспертиз содержат все необходимые реквизиты, научные обоснования выводов, которые не выходят за рамки компетенции эксперта; содержание описательных частей и имеющиеся в них выводы соответствуют выводам заключительных частей экспертизы.

При этом, письменные объяснения ФИО61 (т. 2 л.д. 93-96) суд расценивает фактически как явку с повинной, поскольку перед началом дачи объяснений ему разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ, а именно, право не свидетельствовать против самого себя, своей супруги и других близких родственников, и по окончании дачи таких объяснений лично ознакомился с содержанием сообщенной им информации, о чем имеется соответствующая запись. Факт ознакомления с письменными объяснениями и правильность отражения в них сообщенной информации ФИО61 удостоверил своей подписью. Поскольку такие объяснения содержат сведения о совершении иными подсудимыми преступлений, то такие письменные объяснения наряду с другими доказательствами суд кладет в основу приговора, как доказательство виновности всех подсудимых, в связи с чем, ходатайство адвоката ФИО42 об исключении указанных объяснений в качестве доказательства, подлежит отклонению.

Также: письменные объяснения ФИО10 (т. 2 л.д. 92), а также его же письменные объяснения, изложенные в документе, поименнованном, как явка с повинной (т. 10 л.д. 249, 252); письменные объяснения ФИО2 (т. 5 л.д. 167), - суд расценивает фактически как явки ФИО23 с повинной, поскольку каких-ФИО3 нарушений при получении сведений судом не установлено. Перед началом дачи объяснений им разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ. Факт ознакомления с письменными объяснениями и правильность отражения в них сообщенной информации ФИО23 подтвердили своими подписями. Поскольку такие объяснения содержат сведения о совершении иными подсудимыми преступлений, то такие письменные объяснения наряду с другими доказательствами суд кладет в основу приговора, как доказательство виновности всех подсудимых.

Отсутствуют и основания для признания в качестве недопустимых доказательств - протоколов осмотров мест происшествия, предъявления лица для опознания, очных ставок, выемок, проверки показаний на месте, поскольку данные следственные действия проведены без нарушения положений ст. 176, 192, 193, 202 УПК РФ, а сами протоколы соответствуют требованиям ст. 166 УПК РФ.

Как установлено в ходе судебного следствия, ФИО2 принадлежал на праве пожизненного наследуемого владения указанный земельный участок, который потерпевший после оформления в свою собственность намеревался продать ФИО23, что не отрицается последними и ФИО70. При этом, стоимость земельного участка ФИО2и ФИО2 была оговорена и составляла 4,5 млн. руб., что соответствовало кадастровой оценке. То обстоятельство, что согласно заключению эксперта (т. 4 л.д. 186-202) рыночная стоимость земельного участка составляла 1,992 млн. руб., и ФИО2 были подписаны договора займа, не имеет значения, поскольку основания не доверять показаниям потерпевшего в части договоренности о стоимости земельного участка, судом не усматривается, а доводы защиты в этой части являются надуманными.

Мнение защиты об обязанности принятия судом в качестве преюдиции – решения Тимского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ (т. 5 л.д. 3-6) и сопутствующих данному решению процессуальных действий, которыми установлены все обстоятельства договорённости ФИО2 и ФИО2 приобретения земельного участка, правового значения не имеет, поскольку сам факт отказа ФИО2 от заключения сделки (вне зависимости от цены такой сделки) сторонами не оспаривается, а какие-ФИО3 конкретные сведения о действиях подсудимых, потерпевшего, ФИО61 и ФИО54, в частности, 10 и ДД.ММ.ГГГГ указанный судебный акт не содержит вообще.

Факт получения ФИО2 задатка и обстоятельства получения такого задатка, также факта отказа ФИО2 заключить договор купли-продажи, сторонами не оспаривается.

В силу ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу закона, сговор считается предварительным, если он состоялся до начала совершения преступления, до начала выполнения объективной стороны преступления. Объем сговора (его содержание) может быть различным: обговариваются конкретные признаки преступления и поведения соучастников, ФИО3 соглашение отражает лишь в общих чертах признаки задуманного преступления.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, выражается в виде завладения (захвата) человеком, перемещение человека в другое место, определяемое похитителем, и последующее удержание человека помимо его воли.

По мнению суда, подсудимые именно предварительно договорились на похищение ФИО2, поскольку на факт предварительной договоренности подсудимых прямо указывает, в частности, письменные объяснения ФИО2 и ФИО61 об общей договоренности встретиться с ФИО2 помимо воли последнего, а также согласованные конкретные действия всех подсудимых, направленные на захват ФИО2 в течение короткого промежутка времени в общественном месте с насильственным подавлением воли потерпевшего к активному сопротивлению, и продолжение совместного перемещения ФИО2 помимо его воли в иной район <адрес> и его удержание.

При этом именно на насильственный захват ФИО2 указывают не только последовательные показания потерпевшего и свидетеля ФИО69, но и иные доказательства: показания иных непосредственных очевидцев произошедшего на остановке общественного транспорта ФИО50 и ФИО49; письменными объяснениями ФИО10 и ФИО61 (т. 2 л.д. 92, 93-96 соответственно), - не доверять которым сторона защиты основания не указала.

Несмотря на то, что очевидцем применения к ФИО2 на остановке общественного транспорта в качестве оружия наручников и резиной дубинки, а также ФИО5 в автомобиле при передвижении в <адрес>, является только сам потерпевший, однако, у суда нет сомнений в достоверности показаний потерпевшего в этой части. Надуманным является мнение защиты, что наручники и резиновая дубинка в рассматриваемой ситуации не являются оружием, поскольку фактически именно этими предметами, в частности, было подавлено активное сопротивление ФИО2.

Основания для переквалификации действий подсудимых на ст. 127 УК РФ судом не усматривается, поскольку подсудимыми полностью исполнена объективная сторона преступления именно по ст. 126 УК РФ, а именно, захват ФИО2, его перемещение и удержание. Преступление является оконченным с момента захвата ФИО2, его перемещения с последующим удержанием.

Кроме того, по мнению суда, доказан факт принуждения подсудимыми ФИО10, ФИО63 и ФИО61 потерпевшего к совершению сделки с применением насилия и угрозой применения насилия, поскольку ФИО10, не обладая достаточными познаниями в специфике заключения договора купли-продажи недвижимости и имея стремление заключить сделку, высказал претензию относительно распоряжения ФИО2 полученного задатка за земельный участок, а после потребовал от ФИО2 передачи свидетельства о праве на земельный участок, и после неисполнения его требования, наряду с иными подсудимыми, применил к потерпевшему целый комплекс тождественных насильственных действий, причинив потерпевшему физическую боль и длительные страдания. При этом, на обстоятельство заинтересованности ФИО10 в недобровольном совершении сделки, указывает и тот факт, что сумма сделки в 900 тыс. руб. является для ФИО2 невыгодной, поскольку с учетом рыночной стоимости земельного участка, определенной заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (т. 4 л.д. 186-202), сумма сделки в 900 тыс. руб., на которую указали ФИО2 и ФИО61, является вдвое ниже.

Также, по мнению суда, и ФИО61 был заинтересован в принуждении ФИО2 к заключению сделки, поскольку, как полагает суд, в случае неподписания ФИО2 договора, его супруга ФИО61 (имеющая полномочия на подписание договоров от имени ФИО2 согласно показаниям свидетеля ФИО53), могла реально распорядиться земельным участком в пользу любого лица.

При этом суд, не может согласиться с мнением защиты, об отсутствии у ФИО63 какой-ФИО3 заинтересованности в совершении преступлений, поскольку совокупность активных противоправных действий ФИО63 с противоправными действиями других подсудимых, наоборот, указывает о наличии такой заинтересованности.

Данное преступление по ст. 179 УК РФ является оконченным с момента начала требования от ФИО2 свидетельства о праве на земельный участок с причинением к потерпевшему насилия и угрозы применения насилия. При этом, по мнению суда, действия ФИО10, ФИО63 и ФИО61 по данному преступлению были совершены в совокупности с действиями, имевшими место при совершении преступления по ст. 126 УК РФ, то и действия ФИО10, ФИО63 и ФИО61 следует считать совершенными в составе группы лиц по предварительному сговору.

При квалификации действий суд исходит из фактических установленных обстоятельств, в связи с чем, действия:

- всех подсудимых по п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), как похищение человека группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для здоровья, и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия. Причем, действия подсудимых подлежат квалификации именно в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ, поскольку эта редакция закона улучшает положение подсудимых;

- подсудимых ФИО10, ФИО61 и ФИО63 по п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №26-ФЗ) как принуждение к совершению сделки под угрозой применения насилия и с применением насилия. Причем, действия подсудимых подлежат квалификации именно в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ№ 26-ФЗ, поскольку эта редакция закона улучшает положение подсудимых.

При этом является надуманным довод защитника ФИО42 об отсутствии доказательств нанесения ФИО61 телесных повреждений по рукам ФИО2, поскольку такой довод опровергается заключениями экспертов (т. 4 л.д. 267-270, т. 5 л.д. 93-97), согласно которым у ФИО2 обнаружено телесное повреждение на верхней конечности – на левой кисти.

Остальные доводы защиты, по мнению суда, являются надуманными, и подлежат отклонению, поскольку такие доводы не влияют на квалификацию действий подсудимых и опровергаются исследованными судом доказательствами.

    2. При следующих обстоятельствах:

    - ФИО23 В.А. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества;

    - ФИО23 Ю.А. совершил грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

ДД.ММ.ГГГГ в период времени примерно с 14 час. 40 мин. до 15 час. 20 мин. после похищения ФИО2 Н.Е. в д. <адрес> с целью принуждения его к совершению сделки и насильственного помещения ФИО2 Н.Е. в автомобиль марки «Mitsubishi Pajero», гос. рег. знак К 800 ММ 46, ФИО23 В.А. и ФИО23 Ю.А. передвигались по асфальтированной дороге из <адрес> в <адрес> на указанном автомобиле вместе с ФИО2 Н.Е., ФИО9 и ФИО11, под управлением последнего. В пути следования ФИО23 В.А., находясь на заднем сидении автомобиля, взял в руки находящуюся в салоне куртку, принадлежащую ФИО2 Н.Е., из которой достал мобильный телефон последнего «LG c 3380» стоимостью 1 500 руб., а также паспорт ФИО2 Н.Е., в котором находились денежные средства в размере 45 000 руб., и передал паспорт с денежными средствами ФИО23 Ю.А., сидевшему на переднем пассажирском сидении автомобиля. После чего:

- у ФИО23 В.А. возник преступный умысел, направленный на открытое хищение указанного телефона, во исполнение которого ФИО23 В.А., действуя умышленно и открыто для потерпевшего и иных лиц, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, понимая, что совершает открытое хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО2 Н.Е. мобильного телефона, завладел данным имуществом, обратив его в свою пользу и распорядился им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив ФИО2 Н.Е. материальный ущерб на сумму 1 500 руб.;

- ФИО23 Ю.А., взяв в руки паспорт ФИО2 Н.Е., обнаружил в нем принадлежащие ФИО2 Н.Е. денежные средства в размере 45 000 руб., на хищение которых у ФИО23Ю.А. возник преступный умысел, во исполнение которого ФИО23 Ю.А., действуя умышлено и открыто для потерпевшего и иных лиц, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, понимая, что совершает открытое хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО2 Н.Е. денежных средств в размере 45 000 руб., вынул данные денежные средства из паспорта ФИО2 Н.Е., завладев ими, после чего паспорт бросил на заднее сиденье автомобиля, а денежные средства забрал себе, обратив в свою пользу и распорядился ими в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО2 Н.Е. материальный ущерб на сумму 45 000 руб..

Подсудимые ФИО23 В.А. и ФИО23 Ю.А. вину в совершении преступления не признали и показали, что каких-ФИО3 действий, связанных с изъятием у ФИО2 денежных средств и телефона, не совершали.

Вина подсудимых в совершении преступления подтверждается следующим.

Потерпевший и гражданский истец ФИО2 Н.Е. в судебном заседании показал, что в 2007 г. ФИО67 продала ФИО69 телефон, с которым также отдала паспорт телефона и зарядное устройство. ДД.ММ.ГГГГ он, имея при себе 45000 руб. и мобильный телефон, совместно с сыном ФИО69 поехал в <адрес>. Он хотел приобрести холодильник. Не приобретя его, он вместе с ФИО69 на автобусе направился домой. Телефон и ФИО8 лежали во внутреннем кармане его курточки. Впоследствии в ходе принудительных действий со стороны ФИО23, ФИО63 и ФИО61 по его лишению свободы, с него стянули куртку, которую закинули в багажник указанного автомобиля. После чего, его, ФИО2, самого закинули в багажник автомобиля, который под управлением ФИО61 начал движение в сторону <адрес>. В ходе передвижения в автомобиле, ФИО10 из наружного левого кармана достал телефон, а из внутреннего нагрудного кармана куртки достал паспорт вместе с ФИО8 и подал ФИО2 на переднее сидение. ФИО2 достал ФИО8, а паспорт бросил на заднее сидение ФИО10, который положил паспорт обратно в карман его куртки. ФИО4 они ехали в машине, то зазвонил его телефон, находившийся у ФИО23 В.А. в руках, он посмотрел на имя, высветившееся на дисплее, но на звонок не ответил. ФИО8 положил в карман своих брюк. Впоследствии после освобождения телефон и ФИО8и ему не были возвращены.

Свидетель ФИО14 в суде показал, что ДД.ММ.ГГГГ утром он совместно с ФИО2 поехал в <адрес>, поскольку ему необходимо было быть на практике в Тимской ЦРБ, а отец взял с собой 45000 руб. и хотел купить холодильник, но так и не приобрел его. После чего, они вдвоем приехали в д. Постояновка, где на остановке общественного транспорта ФИО23, ФИО63 и ФИО61 применили насилие к ФИО2.

Свидетеля ФИО51 в суде показала, что она купила себе телефон «LG» за 1500 руб., который впоследствии передала в собственность ФИО2. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2вместе с ФИО69 на автобусе уехали в <адрес>. ФИО2 взял с собой телефон и наличные денежные средства в сумме 45 000 руб., за которые он хотел купить холодильник и диван в дом. Впоследствии ей стало известно, что ФИО8 и телефон похищены.

Свидетель ФИО56 в суде показала, что она продала свой мобильный телефон марки «LG» ФИО69. На внешнем дисплее имелось повреждение.

Свидетели ФИО46 и ФИО47 в суде показали, что ДД.ММ.ГГГГ, будучи сотрудниками ОВО Щигровского РОВД, от дежурного получили ориентировку, что в <адрес>произошло похищение человека, и похитившие его люди двигаются со стороны <адрес> в сторону <адрес> на автомобиле Митсубиси темного цвета, гос. рег. знак 800, в связи с чем, находясь на перекрестке дорог в <адрес>, он вместе с напарником увидели двигавшуюся со стороны <адрес> машину, подходящую по ориентировке, данный автомобиль свернул на другую улицу. Они на служебном автомобиле проследовали за данным автомобилем. Подъехав к автомобилю, увидели, что багажник автомобиля открыт и в багажнике, свесив ноги, сидит незнакомый мужчина с телесными повреждениями. Последний сказал, что его избили, отняли ФИО8 и телефон, посадили в машину и увезли. В этот момент ФИО10 попытался ударить пострадавшего, но попытка была ФИО46 пресечена. После чего, они, ФИО46 и ФИО68, доставляли пострадавшего и ФИО10в Щигровское РОВД. В пути следования пострадавший говорил, что у него украли ФИО8 и телефон.

    Виновность подсудимых также подтверждается:

- справкой о стоимости, согласно которой стоимость нового мобильного телефона «LG c 3380» по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ составляла 2 200 руб.;

- протоколом выемки от ДД.ММ.ГГГГ (т. 12 л.д. 37-39), согласно которому у потерпевшего ФИО2 в домовладении ФИО69 в д. <адрес> были изъяты документы на сотовый телефон «LG» - гарантийный талон, инструкция пользователя, список авторизованных сервисных центров, коробка и зарядное устройство, - которые осмотрены следователем и признаны вещественными доказательствами (т. 12 л.д. 40-42, 46-49).

Показания потерпевшего и свидетелей ФИО69, ФИО46 и ФИО68 суд находит эти показания достоверными, поскольку такие показания последовательны, согласуются между собой, подтверждаются установленными в суде фактами и раскрывают полную картину произошедшего. Основания не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей отсутствуют, в связи с чем, исследованные судом такие показания суд кладет в основу приговора. Оснований для оговора подсудимого у потерпевшего и свидетелей судом не выявлено, не привели таковых и подсудимые.

Как установлено в ходе судебного следствия, у потерпевшего имелись указанный мобильный телефон и наличные денежные средства в сумме 45 тыс. руб., которые были открыто похищены ФИО10 и ФИО2 соответственно. Это обстоятельство также подтверждается, в частности, показаниями сотрудников милиции ФИО46 и ФИО68, которым ФИО2, сразу же после задержания ФИО23, неоднократно сообщил о факте грабежа, в связи с чем, действия:

- ФИО10 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №26-ФЗ), как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, поскольку он, находясь в автомобиле вместе с ФИО23 Ю.А., взял из куртки, принадлежащей ФИО2 Н.Е., мобильный телефон последнего «LG c 3380» стоимостью 1 500 руб., которым завладел открыто, обратив его в свою пользу и распорядился им в дальнейшем по своему усмотрению, причинив ФИО2 Н.Е. материальный ущерб на сумму 1 500 руб.;

- ФИО2 суд квалифицирует по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №26-ФЗ), как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, поскольку он, находясь в автомобиле вместе с ФИО23 В.А. получив от последнего паспорт ФИО2 с вложенными в него денежными средствами в сумме 45000 руб., открыто завладел денежными средствами, вынув их из паспорта ФИО2 и обратив их в свою пользу, тем самым и распорядился ими в дальнейшем по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО2 Н.Е. материальный ущерб на сумму 45 000 руб..

При этом действия ФИО23 подлежат квалификации именно в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №26-ФЗ, поскольку данная редакция улучшает положение подсудимых.

Причем, факт неустановления похищенного имущества, не имеет существенного значения для квалификации действий ФИО23, а доводы стороны защиты о недоказанности совершения грабежа, являются надуманными и не нашедшими своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Назначение наказания.

При назначении подсудимым:

- ФИО23 В.А. наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений – особо тяжкое, тяжкое и средней тяжести, данные о личности подсудимого – его удовлетворительную характеристику (т. 13 л.д. 220-221, 223), отсутствие ФИО23 В.А. на учете у нарколога и психиатра (т. 13 л.д. 218), влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (т. 13 л.д. 219);

- ФИО23 Ю.А. наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений – оно особо тяжкое и средней тяжести, данные о личности подсудимого – в целом удовлетворительную характеристику (т. 13 л.д. 170, 171, 173), отсутствие ФИО23 Ю.А. на учете у психиатра и нарколога (т. 13 л.д. 168), влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (т. 13 л.д. 163, 169);

- ФИО61 наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений – оно особо тяжкое и тяжкое, данные о личности подсудимого – в целом удовлетворительную характеристику (т. 13 л.д. 112, 118, 133), отсутствие ФИО61 на учете у психиатра и нарколога (т. 13 л.д. 110), влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (т. 13 л.д 83, 84, 125, 126, 127);

- ФИО63 наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений – оно особо тяжкое и тяжкое, данные о личности подсудимого – в целом удовлетворительную характеристику (т. 14 л.д. 52-53, 55, 69), отсутствие на учете у нарколога и психиатра (т. 14 л.д. 49), влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (т. 14 л.д. 34-35).

Также, при назначении наказания за преступление, предусмотренные ст. 126 и 179 УК РФ, суд в соответствии с ч. 1 ст. 67 УК РФ учитывает характер и степень фактического участия лица в его совершении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причиненного вреда.

При этом с учетом положения ч. 1 ст. 22 УК РФ ФИО23 Ю.А. подлежит уголовной ответственности, несмотря на наличие у него иного болезненного состояния психики.

С учетом фактических обстоятельств дела и общественной опасности преступлений, суд не усматривает оснований для изменения категорий всех преступлений, которые совершили подсудимые, на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Как обстоятельства, смягчающие наказание ФИО23 В.А., суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает: способствование изобличению и уголовному преследованию других участников преступления (т. 2 л.д 92); явку с повинной (т. 2 л.д. 92, т. 10 л.д. 249-252), наличие на иждивении малолетнего ребенка ФИО23 А.В. (т. 13 л.д. 203), частичное добровольное возмещение потерпевшему морального вреда. В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, как иные обстоятельство, смягчающее наказание ФИО23 В.А., учитывает наличие у него ряда общих хронических заболеваний, инвалидность матери.

Как обстоятельства, смягчающие наказание ФИО23 Ю.А., суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает: явку с повинной, фактически содержащуюся в письменных объяснениях (т. 5 л.д. 197), наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка ФИО23 А.Ю. (т. 13 л.д. 163), частичное добровольное возмещение потерпевшему морального вреда. В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, как иное обстоятельство, смягчающее наказание ФИО23 Ю.А., учитывает наличие у него ряда общих хронических заболеваний и иного болезненного состояния психики, инвалидность матери.

Как обстоятельства, смягчающие наказание ФИО61 суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает: способствование изобличению и уголовному преследованию других участников преступления (т. 2 л.д. 93-96); явку с повинной, фактически содержащуюся в письменных объяснениях (т. 2 л.д. 93-96); наличие на иждивении 2-х малолетних детей ФИО39 и А.В. (т. 13 л.д. 125, 126). В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, как иные обстоятельства, смягчающие наказание ФИО61, учитывает наличие у него ряда общих заболеваний, инвалидность отца.

Как обстоятельства, смягчающие наказание ФИО63, суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает частичное добровольное возмещение потерпевшему морального вреда. В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, как иное обстоятельство, смягчающее наказание ФИО63, учитывает выполнением им интернационального долга (т. 14 л.д. 60-61) и наличие у него ряда общих заболеваний, инвалидность матери.

Обстоятельство, смягчающее наказание, как оказание медицинской помощи потерпевшему, о чем указывают подсудимые ФИО63 и ФИО61, не нашли своего подтверждения в ходе судебного следствия, поскольку из совокупности доказательств: показаний потерпевшего и протоколов осмотров мест происшествия и местности от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 48-60, 62-85), - следует, что такая помощь ФИО2 не оказывалась, а какие-ФИО3 предметы (тампоны, тряпки и т.д.), указывающие на оказание такой помощи, не найдены.

Обстоятельств, отягчающих наказание, всех подсудимых по эпизоду ст. 126 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих наказание, подсудимых ФИО23 по эпизоду ст. 161 УК РФ, судом мне установлено.

Как обстоятельство, отягчающее наказание подсудимых ФИО61, ФИО63 и ФИО10 по эпизоду ст. 179 УК РФ в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ суд учитывает совершение ими преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

С учётом обстоятельств дела и данных о личности:

- ФИО23, ФИО61 и ФИО63 суд назначает этим подсудимым по эпизоду, предусмотренному п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ, основное наказание в виде лишения свободы, на срок предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 126 УК РФ соответственно с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ;

- ФИО10, ФИО61 и ФИО63 по эпизоду, предусмотренному п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ, наказание в виде лишения свободы на срок, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 179 УК РФ, БЕЗ учета положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку в действиях подсудимых установлено наличие отягчающего наказание обстоятельства;

- ФИО10 и ФИО2 по эпизоду грабежа в отношении ФИО2 назначает каждому наказание в виде обязательных работ, на срок предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 161 УК РФ с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ. Вместе с тем, поскольку срок давности уголовного преследования с учетом положений п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ по данному эпизоду преступления истек ДД.ММ.ГГГГ, то есть в момент рассмотрения уголовного дела судом по существу, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 8 ст. 302 УПК РФ ФИО23 подлежат освобождению от назначенного наказания.

При этом, по эпизоду ч. 2 ст. 126 УК РФ с учетом личностей подсудимых, суд не усматривает оснований для назначения всем подсудимым дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Основания для применения в отношении всех подсудимых положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Вместе с тем, с учетом личности подсудимых, всех обстоятельств дела и конкретного участия в нем потерпевшего, наличия совокупности смягчающих наказание обстоятельств, суд полагает, что исправление подсудимых возможно без изоляции от общества, в связи с чем, в отношении всех подсудимых необходимо применить положения ст. 73 УК РФ, определив им испытательный срок.

В срок наказания:

- ФИО23, ФИО61 и ФИО63 следует засчитать срок задержания каждого в порядке ст. 91 УПК РФ под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т. 3 л.д. 142-146, 178-179, л.д. 59-63, 85-86, л.д. 3-7, 40-41, л.д. 96-100, 129-130 соответственно);

- ФИО23 Ю.А. на основании п. 3 ч. 10 ст. 109 УПК РФ следует засчитать срок его принудительного нахождения в психиатрическом стационаре по решению суда с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в отношении ФИО23, ФИО61 и ФИО63 с целью обеспечения исполнения приговора надлежит оставить без изменений в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства:

- мужскую рубашку, брюки светло-серого цвета, куртку из материала типа «кожа» черного и коричневого цвета, пара туфель из материала типа «кожа» светло-коричневого цвета, картонную коробку из-под наручников, 2 фрагмента марли многократно сложенные, многослойный фрагмент марли и 4 камня, многослойный фрагмент марли и 5 камней, хранящиеся при уголовном деле, - на основании п. 3 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, как предметы, не представляющие ценности и неистребованные стороной, уничтожить;

- визитку из бумаги красного цвета, лист бумаги желтого цвета, светлую дактопленку, книгу учета сообщений о происшествиях, протокол регистрации соединений мобильного телефона, гарантийный талон на мобильный телефон «LG с 3380», хранящиеся при уголовном деле, - на основании п. 5 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, как являющиеся документами, хранить при уголовном деле;

- мобильный раскладной телефон «Nokia» хранящийся при уголовном деле, - на основании п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, вернуть законному владельцу ФИО23 В.А.;

- складной металлический ФИО5, металлические наручники из металла черного цвета, резиновую дубинку черного цвета, хранящиеся при уголовном деле, - на основании п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, как орудия преступлений, уничтожить.

При разрешении гражданского иска ФИО2 в части:

- взыскания с подсудимых компенсации морального вреда суд исходит из характера совершенных преступлений и понесенных потерпевшим нравственных страданий и считает достаточным в счет возмещения морального вреда сумму в 500 тыс. руб.. Вместе с тем, поскольку Полиными и ФИО63 в ходе рассмотрения дела уже перечислено потерпевшему 150 тыс. руб., то гражданский иск в этой части на основании ст. 151 ГК РФ подлежит частичному удовлетворению со взысканием в солидарном порядке с подсудимых суммы в 350 тыс. руб.;

- взыскания с подсудимого ФИО23 В.А. материального ущерба в сумме 1500 руб., суд считает необходимым взыскать с ФИО23 В.А. на основании ст. 1064 ГК РФ данную сумму, поскольку факт причинения ФИО2 именно ФИО23 В.А. – открытого хищения телефона, - доказан;

- взыскания с подсудимого ФИО23 Ю.А. материального ущерба в сумме 45000 руб., суд считает необходимым взыскать с ФИО23 В.А. на основании ст. 1064 ГК РФ данную сумму, поскольку факт причинения ФИО2 именно ФИО23 Ю.А. – открытого хищения денежных средств, - доказан.

Обеспечительные меры гражданского иска ФИО2 в виде запрета регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежащих подсудимым, подлежат оставлению без изменения до полного исполнения удовлетворенных судом исковых требований ФИО2, поскольку отмена данной обеспечительной меры при постановлении приговора может затруднить или сделать невозможным исполнение приговора в части гражданского иска.

В соответствии с подп. 2 п. 13 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от ДД.ММ.ГГГГ № ГД действие амнистии на ФИО23, ФИО63 и ФИО61 не распространяется.

Руководствуясь статьями 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО10 и ФИО7 признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ №26-ФЗ), и назначить каждому наказание в виде 100 часов обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ФИО23 В.А. и ФИО23 Ю.А. освободить от назначенного по ч. 1 ст. 161 УК РФ наказания за истечением сроков давности уголовного преследования.

ФИО10, ФИО12, ФИО11 признать виновными в совершении преступления, предусмотренного:

- п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), и назначить каждому наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет без ограничения свободы;

- п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 26-ФЗ), и назначить каждому наказание в виде лишения свободы на срок 2 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ФИО10, ФИО12, ФИО11 наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет без ограничения свободы каждому.

ФИО7 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в, г» ч. 2 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 420-ФЗ), и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет без ограничения свободы

На основании ст. 73 УК РФ назначенное ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11 наказание считать условным, установив каждому испытательный срок в 3 года, обязав ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО9 и ФИО11 в период испытательного срока:

- не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, и являться в этот орган для регистрации 2 раза в месяц;

- не покидать жилище с 22-00 часов до 06-00 часов;

- не посещать бары, рестораны, увеселительные заведения.

Зачесть:

- в срок наказания ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО11, ФИО9 срок задержания каждого в порядке ст. 91 УПК РФ с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

- в срок наказания ФИО23 Ю.А. срок его принудительного нахождения в психиатрическом стационаре по решению суда с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ;

Меру пресечения в отношении ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО11 и ФИО9 до вступления приговора в законную силу оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

В частичное удовлетворение гражданского иска ФИО2 Н.Е. в части взыскания компенсации морального вреда взыскать в солидарном порядке с ФИО10, ФИО7, ФИО11 и ФИО9 в пользу ФИО13 компенсацию морального вреда в сумме 350 000 (триста пятьдесят тысяч) руб.. В удовлетворении остальной части иска ФИО2 Н.Е. в части взыскания компенсации морального вреда отказать.

В удовлетворение гражданского иска ФИО2 Н.Е. в части взыскания с ФИО23 В.А. материального ущерба взыскать с ФИО10 в пользу ФИО13 материальный ущерб, причиненный грабежом, в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) руб..

В удовлетворение гражданского иска ФИО2 Н.Е. в части взыскания с ФИО23 Ю.А. материального ущерба взыскать с ФИО7 в пользу ФИО13 материальный ущерб, причиненный грабежом, в сумме 45 000 (сорок пять тысяч) руб..

Обеспечительную меру, наложенную постановлением Тимского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, в виде запрета регистрационных действий в отношении транспортных средств, принадлежащих осужденным ФИО23 В.А., ФИО23 Ю.А., ФИО11 и ФИО9, оставить без изменений до полной выплаты осужденными сумм, взысканных в удовлетворение гражданского иска ФИО2 Н.Е..

Вещественные доказательства:

- мужскую рубашку, брюки светло-серого цвета, куртку из материала типа «кожа» черного и коричневого цвета, пара туфель из материала типа «кожа» светло-коричневого цвета, картонную коробку из-под наручников, 2 фрагмента марли многократно сложенные, многослойный фрагмент марли и 4 камня, многослойный фрагмент марли и 5 камней, хранящиеся при уголовном деле, складной металлический ФИО5, металлические наручники из металла черного цвета, резиновую дубинку черного цвета, - уничтожить;

- визитку из бумаги красного цвета, лист бумаги желтого цвета, светлую дактопленку, книгу учета сообщений о происшествиях, протокол регистрации соединений мобильного телефона, гарантийный талон на мобильный телефон «LG с 3380», хранящиеся при уголовном деле, - хранить при уголовном деле;

- мобильный раскладной телефон «Nokia», - вернуть ФИО23 В.А..

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Курского областного суда через Тимский районный суд <адрес>в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционных жалоб осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий судья            Покрамович Р.И.