



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса ул., д.25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Курск

Дело № А35-8320/2011

17 ноября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2011.

Полный текст решения изготовлен 17.11.2011.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Морозовой М.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Воробьевой В.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «МТД»

к Отделу государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Курску

о признании незаконным и отмене постановления от 15.07.2011 46ВВ.№550899 по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом,

В судебном заседании приняли участие представители: от заявителя: Егоров А.А., по удостоверению № 746 от 27.05.2009, по доверенности от 15.08.2011; от заинтересованного лица: Украинцев В.А., по служебному удостоверению № 021776 от 08.09.2008 и доверенности № 19 от 04.05.2011.

Общество с ограниченной ответственностью «МТД» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением (с учетом уточнения от 15.08.2011) о признании незаконным постановления Отдела

государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Курску от 15.07.2011 46ВВ№550899 по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, которым Общество с ограниченной ответственностью «МТД» признано виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400000 рублей.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме, ссылаясь на доводы, изложенные в заявлении.

Представитель заинтересованного лица заявленные требования не признал, ссылаясь на доказанность факта вменяемого правонарушения, законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Выслушав доводы явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные материалы дела, суд

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «МТД» зарегистрировано в качестве юридического лица (юридический адрес: Курская обл., г. Курск, ул. Мичурина, 152, ОГРН 1034637039898, ИНН 4632037154).

15.06.2011 года в ОГИБДД УМВД России по г. Курску из ОГИБДДЦ ОВД по Черемисиновскому району поступили материалы, указывающие на то, что 17.05.2011 года в 23 часа 00 минут в городе Оренбурге на улице Терешковой, обществом, осуществляющим на праве собственности эксплуатацию автомобиля СКАНИЯ, государственный регистрационный знак Е434ВУ46 1Ш8 и осуществлявшим по средствам его деятельность по перевозке грузов, осуществлялась перевозка крупногабаритного груза без специального разрешения.

Пунктом 2 части 1 ст. 28. 1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является поступившие из правоохранительных органов, а также из других

государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

В результате полученных данных проверяющими было установлено, что в соответствии с ч. 4 ст. 22 Федерального закона №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 года единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Пунктом 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено, что перевозка крупногабаритных грузов осуществляется в соответствии со специальными правилами.

Пунктом 1.1 инструкции по перевозке крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации, зарегистрированной в Минюсте РФ 8 августа 1996 г. N 1146 (далее - инструкция), определено, что данная инструкция разработана на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1995 г. N 962 "О взимании платы с владельцев или пользователей автомобильного транспорта, перевозящего тяжеловесные грузы, при проезде по автомобильным дорогам общего пользования" и регулирует порядок перевозки автомобильным транспортом крупногабаритных и (или) тяжеловесных грузов по дорогам общего пользования, а также улицам городов и населенных пунктов (далее по тексту - по дорогам).

Частью 3 статьей 5 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007 г. № 257-ФЗ установлено, что к автомобильным дорогам общего пользования относятся автомобильные дороги, предназначенные для движения транспортных средств неограниченного круга лиц.

Пунктом 1.2 инструкции определено, что крупногабаритным грузом является транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза по высоте, ширине или длине превышают хотя бы одно из значений, установленных в разделе I Приложения 1 инструкции. Указанным приложением установлено, что транспортное средство, может иметь габариты по ширине максимальное значение которых не может превышать 2,6 метра. Транспортное средство, имеющее сверх допустимые габариты по ширине, является транспортным средством, перевозящим крупногабаритный груз.

Материалы, поступившие в административный орган 15.06.2011 года из ОГИБД ОВД по Черемисиновскому району свидетельствуют, что фактическая ширина транспортного средства СКАНИЯ государственный регистрационный знак Е434ВУ46 1Ш8, посредством которого общество осуществляло перевозку грузов превышала предельно допустимые нормы, установленные в разделе I Приложения 1 инструкции. Таким образом, указанное транспортное средство относится к категории крупногабаритного груза.

Пунктом 1.4. инструкции установлено, что перевозка по дорогам крупногабаритных и тяжеловесных грузов может осуществляться только на основании специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном в настоящей инструкции.

Материалы, поступившие в административный орган 18.04.2011 года из ОГИБДЦ ОВД по Черемисиновскому району Курской области свидетельствуют, что вышеуказанное транспортное средство не имело специальное разрешение на перевозку крупногабаритного груза. Указанное обстоятельство подтверждается постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Черемисиновского района Курской области от 18.07.2011 года, которым гр. Курбаков В.А., являвшийся водителем вышеуказанного транспортного средства в 23 часа 00 минут 17.05.2011 года признан виновным в совершении административного

правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ. Исполнение наказания по данному постановлению Курбаковым В. А. произведено полностью в виде оплаты назначенного административного штрафа. Фактически, в момент совершения административного правонарушения, водитель Курбаков В.А. являлся работником общества в соответствии с трудовым договором.

Частью 1 статьи 20 Федерального закона №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 года установлено, что юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны организовывать работу водителей в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения

Учитывая, что общество, являясь юридическим лицом, осуществляющим эксплуатацию транспортного средства СКАНИА, государственный регистрационный знак Е434ВУ46 К.Ш, осуществляло перевозку крупногабаритного груза, в нарушение ч. 1 ст. 20 Федерального закона №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 года не выполнило обязанности по организации данной деятельности в соответствии с требованиями, обеспечивающими безопасность дорожного движения при перевозке крупногабаритного груза, установленными п. 1.4 инструкции, то есть осуществляло перевозку тяжеловесного груза, не имея специального разрешения, наличие которого обусловлено пунктами 1.2, 1.4 инструкции, в действиях общества усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Определением от 15.06.2011 начальником ОГИБДД УМВД России по г. Курску майором милиции Акуловым Ю.В. было возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «МТД» по признакам ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

С учетом указанных выше обстоятельств, выявленные в ходе проверки нарушения были квалифицированы административным органом по ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, в связи с чем в отношении ООО «МТД» начальником ОГИБДД УМВД России по г. Курску майором милиции Акуловым Ю.В. в отсутствие представителя Общества, был составлен протокол об административном правонарушении 46АА №500598 от 15.07.2011 по признакам ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, начальник ОГИБДД УМВД России по г. Курску майором милиции Акулов Ю.В. вынес постановление 46ВВ№550899 от 15.07.2011 о привлечении ООО «МТД» по факту указанного правонарушения к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ в виде 400000 рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании постановления административного органа незаконным и его отмене.

Требования заявителя арбитражный суд полагает подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как следует из материалов дела, полномочия должностных лиц ОГИБДД УМВД России по г. Курску на проведение проверки, составление протокола и принятие постановления по делу об административном правонарушении по ч. 4 ст. 12.21.1 КоАП РФ подтверждены материалами дела и заявителем не оспариваются.

Оспариваемое постановление вынесено административным органом с соблюдением установленных законом сроков.

Вместе с тем, оценивая имеющиеся в деле доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, суд принимает во внимание следующее.

Объектом правонарушений, предусмотренных ст. 12.21.1 КоАП РФ, являются общественные отношения в области безопасности дорожного движения.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ перевозка крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, а равно с отклонением от указанного в специальном разрешении маршрута движения - влечет наложение административного штрафа на водителя в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев; на должностных лиц, ответственных за перевозку, - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно п. 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, перевозка тяжеловесных и опасных грузов, движение транспортного средства, габаритные параметры которого с грузом или без него превышают по ширине 2,55 м (2,6 м - для рефрижераторов и изотермических кузовов), по высоте 4 м от поверхности проезжей части, по длине (включая один прицеп) 20 м, либо движение транспортного средства с грузом, выступающим за заднюю точку габарита транспортного средства более чем на 2 м, а также

движение автопоездов с двумя и более прицепами осуществляются в соответствии со специальными правилами.

Порядок перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом по дорогам Российской Федерации определяется Инструкцией, утвержденной 27.05.1996 Министерством транспорта Российской Федерации и согласованной с Министерством внутренних дел Российской Федерации и другими ведомствами (зарегистрирована в Минюсте России 08.08.1996 за N 1146) (далее - Инструкция).

Пунктом 1.4 Инструкции установлено, что перевозка по автомобильным дорогам крупногабаритных и тяжеловесных грузов может осуществляться только на основании специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном в настоящей Инструкции. При этом крупногабаритным грузом является транспортное средство, габариты которого с грузом или без груза по высоте, ширине или длине превышают хотя бы одно из значений, установленных в разделе I Приложения 1 (пункт 1.2 Инструкции).

В соответствии с пунктом 3.2 раздела I приложения 1 к Инструкции, габарит автотранспортного средства по ширине не должен превышать 2,5 м, для рефрижераторов и изотермических кузовов допускается 2,6 м.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим

Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 настоящей статьи).

Согласно части 1 статьи 26.8 КоАП РФ под специальными техническими средствами понимаются измерительные приборы, утвержденные в установленном порядке в качестве средств измерения, имеющие соответствующие сертификаты и прошедшие метрологическую проверку. Показания специальных технических средств отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении (часть 2 настоящей статьи).

Таким образом, для установления события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, административный орган должен представить доказательства перевозки обществом груза, габаритные параметры которого превышают законодательно установленные. При этом измерение параметров перевозимого груза производится при помощи специальных технических средств, показания которых отражаются в протоколе об административном правонарушении или постановлении по делу об административном правонарушении.

Как усматривается из материалов дела, в протоколе об административном правонарушении от 15.07.2011 46АА500598, составленном в отношении ООО «МДМ» по признакам ч.1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, не отражены показания специальных средств.

В оспариваемом постановлении указано на то, что фактические габариты по ширине составили 2,7 метра. Между тем в постановлении отсутствуют сведения о том каким образом были установлены заявленные параметры автомобиля, какое специальное техническое средство использовалось при измерении параметров автомобиля и перевозимого груза, в каком акте, ином

процессуальном документе, составленном в отношении Общества по установленному факту, были зафиксированы показания измерительных приборов.

При этом суд отклоняет доводы заинтересованного лица о том, что показания были зафиксированы в протоколе, составленном в отношении водителя, поскольку не соответствует установленному в совокупности нормами КоАП РФ и АПК РФ понятию надлежащего доказательства по делу.

Как следует из содержания протокола №56ВА012408 от 17.05.2011, составленного в отношении водителя Курбакова В.А., габаритные параметры спорного транспортного средства по ширине составили 2,7 м. Замер произведен рулеткой TR 30/5 FISCO №31.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 N 1240 "Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору" утверждено Наставление по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - Наставление).

Одной из основных функций технического надзора согласно положений п. 5.3 Наставления является контроль за конструкцией и техническим состоянием транспортных средств, находящихся в эксплуатации.

При проверке применяются средства технического диагностирования, внесенные в Государственный реестр типа средств измерений, имеющие сертификаты соответствия (если они подлежат обязательной сертификации), сертификаты об утверждении типа средств измерения, установленные документы о поверке (п. 4.3.11).

В протоколе 56ВА012408 от 17.05.2011, составленном в отношении водителя, а также в оспариваемом постановлении отсутствуют сведения о поверке используемого измерительного прибора. С учетом того, что разница составила 10 см. изложенное имеет существенное значения при

установлении состава административного правонарушения, поскольку именно установленные параметры автомобиля свидетельствовали о том, что при перевозке грузов нарушены требования закона, за нарушение которых установлена ответственность в соответствии с ч.1 ст.12.21.1 КоАП РФ.

Кроме того, как следует из пояснений представителя заявителя, что не было оспорено заинтересованным лицом, транспортное средство при выезде на маршрут было выпущено в исправном состоянии, габариты транспортного средства соответствовали установленным требованиям, перевозимый груз не относился к категории крупногабаритного, однако в пути следования произошла поломка пневматической рессоры. В результате чего произошло смещение груза, что и стало причиной остановки сотрудниками ДПС спорного транспортного средства.

Как усматривается из технической документации спорного транспортного средства, представленной заявителем, технические характеристики транспортного средства не позволяют перевозить тяжеловесные и крупногабаритные грузы.

В ходе проведения измерений габаритов транспортного средства водитель сотрудникам ДПС сообщал о поломке и смещении груза, что отражено в протоколе 56ВА012408 от 17.05.2011, что свидетельствует о нарушении эксплуатации транспортного средства.

Вопреки требованиям статей 28.2 и 29.10 КоАП протокол об административном правонарушении 46АА500598 от 15.07.2011 и оспариваемое постановление не содержит обоснование наличия состава вмененного административного правонарушения с учетом данных обстоятельств. При этом, в оспариваемом постановлении не содержится оснований, по которым данные доводы не были приняты административным органом во внимание. Между тем, ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ не предусматривает административную ответственность за нарушение обществом эксплуатации транспортного средства, чем оперирует заявитель, а предусматривает административную ответственность за перевозку

крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно.

При этом судом принимается во внимание доводы заявителя о том, что измерения были проведены с нарушениями ГОСТа 22748-77 "Автотранспортные средства", согласно положениям п.2.1.2. которого, опорная поверхность, на которой проводятся измерения, должна иметь ровное и твердое покрытие. Отклонение от плоскостной опорной поверхности - не более 6 мм, отклонение от горизонтальной поверхности - не более +5 градусов. Согласно п. 2.1.3. ГОСТа при проведении измерений на полуприцепе (в отцепленном состоянии) плоскость платформы последнего устанавливается в горизонтальное положение. Однако, замеры проводились при неотцепленном полуприцепе, автопоезд находился на правой стороне обочины, что отражено водителем в протоколе. Указанные доводы не были опровергнуты заинтересованным лицом.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта

Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Положения ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ, предоставляют ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

В соответствии с указанной статьей, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно быть мотивированным.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ.

При вынесении оспариваемого постановления вопрос о наличии вины ООО «МТД» в совершении вменяемого ему административного правонарушения административным органом не исследовался.

В постановлении не указано, в чем именно выразилась вина Общества. Из материалов административного дела не ясно, в чем заключается противоправное виновное деяние заявителя, в том числе с учетом доводов водителя, технических характеристик автомобиля и свойств перевозимого груза.

При этом, выявленные в ходе проверки нарушения требований перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов не является безусловным доказательством вины юридического лица.

Таким образом, в оспариваемом решении отсутствуют сведения, подтверждающие нарушений требований перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов, и обоснование вины Общества, указанные обстоятельства также не следуют из материалов проверки.

Поскольку в постановлении отсутствуют сведения, относящиеся к событию совершенного правонарушения, подтверждающие нарушений требований перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов, суд считает, что административным органом в силу ч. 4 ст. 210 АПК РФ не доказано событие вменяемого обществу административного правонарушения нарушения.

Кроме того, оценив представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о нарушении административным органом процедуры привлечения к административной ответственности, не позволяющие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Так, поскольку протокол и оспариваемое постановление составлены в один день, нельзя считать порядок привлечения заявителя к административной ответственности соблюденным, поскольку заявитель тем самым был лишен в полном объеме предоставленных ему Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях гарантий защиты.

Согласно подпунктам 1 и 2 статьи 25.1 КоАП Российской Федерации лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

В данном случае заявитель не имел возможности квалифицированно возражать и давать объяснения по существу предъявленных обвинений, так как у него не имелось достаточно времени для ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

Оценив данное обстоятельство с учетом п. 10 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", несмотря на то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не устанавливает запретов на составление протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении в один день, суд считает, что данное процессуальное нарушение имеет существенное значение, так как не позволило заинтересованному лицу рассмотреть дело всесторонне, полно и с учетом возможных возражений со стороны защитника заявителя и является основанием для отмены оспариваемого постановления в силу указанных разъяснений Пленума ВАС РФ.

Нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ) либо признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд считает, что должностными лицами ОГИБДД УМВД России по г. Курску существенно нарушен предусмотренный действующим законодательством порядок привлечения лица к административной ответственности.

Поскольку административным органом не доказано наличие в действиях кооператива состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.21.1 КоАП РФ, а также с учетом существенного характера нарушения предусмотренного действующим законодательством порядка привлечения лица к административной ответственности, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требования заявителя о признании незаконным и отмене постановления Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Курску от 15.07.2011 46ВВ№550899 по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом.

Иные доводы Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по г. Курску не принимаются судом во внимание в силу вышеизложенного.

Уплата государственной пошлины за рассмотрение заявлений по делам данной категории действующим законодательством не предусмотрена. В этой связи государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная Обществом по платежному поручению №300 от 20.07.2001, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 207-211 АПК РФ арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить полностью Постановление Отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД

России по г. Курску от 15.07.2011 46ВВ№550899 по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, вынесенное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «МТД» в связи с признанием виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.21 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в размере 400000 рублей.

В остальной части в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью «МТД» отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «МТД» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 рублей, уплаченную по платежному поручению №300 от 20.07.2001.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано через арбитражный суд Курской области в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж).

Судья

М.Н. Морозова