



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
Ул.К.Маркса, 25 г.Курск, 305000
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. КУРСК

03 ноября 2010 года

Дело №А35-9651/2010

Резолютивная часть решения
объявлена 03 ноября 2010 г. Полный текст
решения изготовлен 03.11.2010 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ольховикова А.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Ольховиковым А.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Партнер-Центр» о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по г.Курску.

В заседании приняли участие:

от заявителя– Егоров А.А., по доверенности от 27.09.2010,

от налогового органа – Перькова Л.А., по доверенности от 10.02.2010.

Общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Центр» (далее- общество, налогоплательщик) обратилось с заявлением о признании недействительными решений Инспекции ФНС России по г.Курску: № 13-04/554 от 12.03.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания штрафа в сумме 99880,51 рубля по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость, взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 1020000 рублей, пени в сумме 260079,6 рубля по налогу на добавленную стоимость, № 45 от 12.03.2010 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, сославшись на выполнение условий применения налоговых вычетов, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Инспекция ФНС России по г.Курску заявленные требования не признала, сославшись на обоснованность оспариваемых решений.

Заявитель ходатайствовал о восстановлении срока на подачу заявления в арбитражный суд.

Определением от 03.11.2010 срок на подачу заявления восстановлен.

Выслушав представителей сторон, изучив представленные доказательства, суд установил следующее.

ООО «Партнер-Центр» 20.10.2009 представило в Инспекцию ФНС России по г.Курску уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за декабрь 2007 года. По данной налоговой декларации исчислены сумма налога от реализации товаров (работ, услуг), в размере 3114397 рублей, сумма налоговых вычетов в размере 4130654 рубля, сумма налога к возмещению из бюджета в размере 804172 рубля.

Инспекцией ФНС России по г.Курску проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации, по результатам которой составлен акт №40834 от 26.01.2010 г.

По итогам рассмотрения материалов налоговой проверки Инспекцией принято решение от № 13-04/554 от 12.03.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым Общество привлечено к ответственности в виде штрафа в сумме 100 рублей по п.1 ст. 126 НК РФ за непредставление документов, в сумме 99880,51 рубля по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость. С общества взыскан налог на добавленную стоимость в сумме 1020000 рублей, пени в сумме 260079,6 рубля по налогу на добавленную стоимость. Также инспекцией принято решение № 45 от 12.03.2010 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению», которым отказано в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 804172 рубля.

Решением Управления ФНС по Курской области от 29.03.2010 №229 апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с данным заявлением.

Суд считает, что требование заявителя подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость представлены счета – фактуры, выставленные ООО «Альфа-Системстрой»: №85 от 14.12.2007, НДС в сумме 476613,65 рубля, №87 от 14.12.2007, НДС в сумме 31708,4 рубля, №80 от 14.12.2007, НДС в сумме 56177,77 рубля, №92 от 18.12.2007, НДС в сумме 45589,29 рубля, всего НДС в сумме 610089 рублей. Также налогоплательщиком представлены акты приемки выполненных работ по форме КС -2 и справки о стоимости работ по форме КС-3: №277 от 18.12.2007, №246 от 14.12.2007, №247 от 14.12.2007, договоры от 19.11.2007 №194, от 17.09.2007 №163.

В результате проверки данных документов инспекцией сделан вывод о том, что они составлены с нарушением установленного порядка. Инспекцией установлено, что ООО «Альфа-Системстрой» зарегистрировано 05.12.2007, в связи с чем сделан вывод о том, что договоры и документы в по форме КС-2 и КС-3 содержат недостоверные сведения. Также инспекцией отмечено, что в актах по форме КС-2 и справках по форме КС-3 не указаны инвестор и его адрес, адрес проведения работ, не указан объект, адреса заказчика и подрядчика.

Кроме того, инспекция указала, что ООО «Альфа-Системстрой» не являлось плательщиком налога на добавленную стоимость, поскольку представляло налоговую отчетность по упрощенной системе налогообложения.

В результате инспекцией сделан вывод о том, что счета – фактуры ООО «Альфа-Системстрой» на общую сумму НДС 610089 рублей содержат недостоверную информацию, т.е. оформлены с нарушением требований ст. 169 НК РФ.

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 666427 рублей представлены счета – фактуры, выставленные ООО «Монтажспецстрой»: №0000080 от 14.12.2007, НДС в сумме 171303,45 рубля, №0000083 от 14.12.2007, НДС в сумме 200377,07 рубля, №0000084 от 14.12.2007, НДС в сумме 22132,72 рубля, №0000086 от 14.12.2007, НДС в сумме 226086,87 рубля, №0000079 от 14.12.2007, НДС в сумме 46527,06 рубля.

В подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в сумме 547656 рублей представлены счета – фактуры, выставленные ООО «Панорама»: №71 от 03.12.2007, НДС в сумме 40851,46 рубля, №0000076 от 14.12.2007, НДС в сумме 197246,44 рубля, №0000077 от 14.12.2007, НДС в сумме 19235,59 рубля, №79 от 14.12.2007, НДС в сумме 136990,03 рубля, №0000103 от 26.12.2007, НДС в сумме 153363,22 рубля.

Инспекцией также отмечено, что в актах по форме КС-2 и справках по форме КС-3 не указаны инвестор и его адрес, адрес проведения работ, не указан объект, адреса заказчика и подрядчика.

Инспекция указала, что ООО «Монтажспецстрой» не представляло налоговые декларации по НДС, не располагает по юридическому адресу.

В отношении счета – фактуры №71 от 03.12.2007 (НДС в сумме 40821,46 рубля) ООО «Панорама» инспекция посчитала, что НДС по данному счету – фактуре подлежит включению в налоговые вычеты за ноябрь 2007 года. Инспекция сослалась на то, что в акте по форме КС-2 и справке по форме КС-3 от 03.12.2007 №60 (НДС в сумме 40821,46 рубля) указан отчетный период выполнения работ – с 01.11.2007 по 30.11.2007, что не позволяет определить даты принятия работ к учету.

В результате инспекцией сделан вывод о том, что счета – фактуры ООО «Монтажспецстрой» на общую сумму НДС 666427 рублей, а также счета – фактуры ООО «Панорама» на общую сумму НДС 547656 рублей содержат недостоверную информацию, т.е. оформлены с нарушением требований ст. 169 НК РФ.

В связи с изложенным, инспекцией сделан вывод о неправомерности включения в налоговые вычеты НДС в сумме 1824172 рубля.

Суд считает выводы инспекции необоснованными.

В силу статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат

суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении: 1) товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; 2) товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В соответствии со статьей 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

В силу пункта 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (пункт 2 статьи 169 Кодекса).

Из указанных норм следует, что необходимыми условиями для применения налоговых вычетов по приобретенным товарам (работам, услугам), являются: приобретение товаров (работ, услуг) в производственных целях либо для перепродажи; оприходование (постановка на учет) товаров (работ, услуг); наличие счета-фактуры, оформленного с соблюдением требований статьи 169 Кодекса, и первичных документов, подтверждающих реальность совершения названных хозяйственных операций.

Из представленных в материалы дела документов следует, что налогоплательщиком вышеуказанные условия применения налоговых

вычетов налогоплательщиком выполнены, налоговым органом о невыполнении данных условий не заявлено.

Как указано в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданы, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия налоговым органом оспариваемого акта, возлагается на этот орган.

Заявитель пояснил, что, указание неверных дат на договорах с с ООО «Альфа-Системстрой» является следствием небрежности. Договоры были перезаключены, копии данных договоров были представлены в УФНС с апелляционной жалобой ООО «Партнер-Центр».

Актом приемки выполненных работ по форме КС-2 № 277 от 18.12.2007, справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 277 от 18.12.2007 приняты работы по капитальному ремонту электроосвещения административного здания на сумму 298863,1 руб. (НДС в сумме 45589 руб. 29 коп.)

Указанные работы произведены обществом в административном здании Курского института государственной и муниципальной службы», расположенном по адресу г.Курск, ул. Интернациональная 6-Б, согласно условиям договора от 10 декабря 2007 года.

Актом приемки выполненных работ по форме КС-2 № 246 от 14.12.2007 справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 № 246 от 14.12.2007 приняты работы по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Сеймская» на сумму 3124467,26 рубля (НДС в сумме 476613,65 руб.). Составление указанного акта ранее окончания отчетного периода не противоречит каким-либо нормативно-правовым актам и обусловлено, как пояснил заявитель, окончанием работ ранее установленного срока.

Актом приемки выполненных работ по форме КС-2 № 247 от 14.12.2007, справкой по форме КС-3 № 247 от 14.12.2007 приняты работы

по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Курская» на сумму 368276,47 руб. (НДС 56177,77 руб.).

Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 80 от 14.12.2007 подтверждены работы по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ –«Курская» на сумму 1122989,29 руб.(НДС в сумме 171303,45 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 83 от 14.12.2007 подтверждены работы по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Сеймская» на сумму 1458675,29 руб. (НДС 222509,79 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 84 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Сеймская» на сумму 145092,27 рубля (НДС 22132,72 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 79 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330кВ «Курская» на сумму 305 010 руб. 71 коп. (НДС 46527,06 руб.). Актом по форме КС-2 справкой по форме КС-3 № 86 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Сеймская» на сумму 1482125,05 руб. (НДС 226086,87 руб.)

Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 76 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Железногорская» на сумму 1419160 руб. (НДС 216482,03 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 79 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Курская» на сумму 898045,73 руб. (НДС 136990,03 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 103 от 26.12.2007 приняты работы по устройству пола из тротуарной плитки и ремонту смотровых ям здания гаража ремонтно-производственной базы Черноземного ПТООиР на сумму 1005381,1 руб. (НДС 153363,22 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 60 от 03.12.2007 подтверждено выполнение работ по осуществлению работ в жилом доме на 199 квартир с пристроенными помещениями по 12-му Суворовскому п-ку г.Курска на сумму 267607,36 руб. (НДС 40821,46 руб.). Актом по форме КС-2 и справкой по форме КС-3 № 77 от 14.12.2007 подтверждено выполнение работ по реконструкции и техническому перевооружению ПС 330 кВ «Железногорская» на сумму 126100,05 руб. (НДС 19235,59 руб.)

Составление акта приемки работ ранее окончания отчетного периода, как следует из пояснений заявителя, обусловлено окончанием работ ранее установленного срока.

Относительно довода Инспекции о том, что в формах КС-2 и КС-3 не указан инвестор и его адрес, не указаны адреса проведения работ, заявитель пояснил, что в 2007 году основным заказчиком ООО «Партнер-Центр» являлось ОАО «(Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы)» (ОАО «ФСК ЕЭС»). К материалам дела приобщены копии документов по хозяйственным отношениям ООО «Партнер-Центр» и ОАО «ФСК ЕЭС» (т.2, л.д. 187-188).

Неуказание места проведения работ обусловлено тем, что электрические подстанции являются промышленными объектами, не имеющими почтовых адресов. Однако, Инспекция не воспользовалась правом, предоставленным ст. 88 НК РФ, об истребовании необходимых пояснений по данному факту.

В материалы дела заявителем представлены договоры страхования строительно-монтажных работ от всех рисков, в которых отражено местонахождение указанных подстанций: местонахождение ПС 330 кВ «Курская» - Курская область. Медвенский район, Амосовский с/с., хутор Высоконские дворы; местонахождение ПС 330 кВ «Сеймская»: Курская область, Курский район, п. Красниково; местонахождение ПС 330 кВ «Железногорская»: Курская область, Железногорский район, с. Волково.

В отношении адреса объекта - ремонтно-производственной базы Черноземного ПТОиР заявитель указал, что адрес указанного объекта - г.Курск ул. Гаражная д.1, сведения об адресе объекта также содержатся в договоре ООО «Партнер-Центр» и ОАО «ФСК ЕЭС».

В отношении адреса жилого дома с пристроенными помещениями по 12-му Суворовскому п-ку г.Курска на 199 квартир заявитель пояснил, что на момент заключения договора и строительства указанный объект не имел точного почтового адреса, что подтверждается проектной документацией на строительство, договором ООО «Партнер-Центр» с заказчиком работ.

Таким образом, отсутствие отдельных реквизитов в формах КС-2, КС-3 само по себе не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов, информация может быть восполнена содержанием других документов, имевшихся у инспекции.

Несоответствие актов приемки выполненных работ N КС-2. N КС-3 установленным формам не свидетельствует о невыполнении работ и их документальном неподтверждении. Содержание иных материалов камеральной налоговой проверки (счетов-фактур, договоров) позволяет определить характер работ, их стоимость, период выполнения, реальность их осуществления.

Отсутствие отдельных реквизитов не опровергает факта выполнения и принятия к учету работ, а лишь может свидетельствовать о нарушениях правил оформления первичных документов.

Доводы заявителя инспекцией не опровергнуты. Инспекция необходимых доказательств, в том числе доказательств того, что фактически заявителем хозяйственные операции не осуществлялись и налогоплательщик не понес в связи с этим расходов, а также доказательств, свидетельствующих о недостоверности отраженных в документах сведений, не представила.

Факт непредставления контрагентом налогоплательщика налоговой и бухгалтерской отчетности не может сам по себе, вне связи с другими обстоятельствами дела служить основанием для отказа в налоговом вычете и являться доказательством недобросовестности налогоплательщика и получения им необоснованной налоговой выгоды.

Действующее налоговое законодательство не предусматривает возложения на налогоплательщика неблагоприятных последствий действий контрагентов, право на вычет не поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности поставщиков при осуществлении налогоплательщиком реальной хозяйственной деятельности.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Общество при выборе поставщика не проявило должной осмотрительности и осторожности, налоговый орган также не представил.

В случае выставления покупателю продавцом товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению, счета-фактуры с выделением суммы НДС, такая сумма налога подлежит уплате в бюджет этим продавцом (подпункт 2 пункта 5 статьи 173 НК РФ), то есть в данной ситуации законодательством предусмотрены иные правовые последствия, не влияющие на право налогоплательщика предъявить уплаченный поставщику налог на добавленную стоимость к вычету.

Поскольку факты выполнения обществом требований п. 1 ст. 172 НК РФ при предъявлении к вычету НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Альфа –Системстрой», подтверждаются материалами дела и не оспариваются налоговым органом, суд считает, что у инспекции отсутствуют законные основания для отказа заявителю в применении налоговых вычетов по данному контрагенту.

В определении от 16.10.2003 N 329-О Конституционного Суда Российской Федерации указано, что налогоплательщик не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу пункта 7 статьи 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие «добросовестные налогоплательщики» как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Таким образом, нарушение контрагентом Общества, не являющегося плательщиком налога на добавленную стоимость, налогового законодательства, выразившееся в выставлении счета-фактуры с выделенной суммой налога, а также неотражение операции по реализации в книге продаж, не может служить достаточным основанием для отказа заявителю в праве на применение налогового вычета. При этом источник возмещения данного налога, исходя из требования пункта 5 статьи 173 НК РФ, в бюджет заложен. При этом инспекция не лишена возможности принудительного взыскания налога в порядке, предусмотренном статьями 45 - 47 НК РФ, с контрагента заявителя.

В связи с изложенным, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать недействительными решение Инспекции ФНС России по г.Курску № 13-04/554 от 12.03.2010 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания штрафа в сумме 99880,51 рубля по п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость, взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 1020000 рублей, пени в сумме 260079,6 рубля по налогу на добавленную стоимость, решение Инспекции ФНС России по г.Курску № 45 от 12.03.2010 «Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению».

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в городе Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

А.Н. Ольховиков