



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

12 сентября 2014 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 5 сентября 2014 года

Дело № А35-11192/2013
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Шелудяева В.Н.

при ведении протокола судебного заседания

помошником судьи
при участии в заседании:

Земсковой О.Г.

от ООО «Вадис»
305029, г.Курск, ул.К.Маркса, д.25
ОГРН 1084632010220

Егорова А.А. - представитель,
дов. от 20.06.14г. б/н

от ИФНС России по г.Курску
305023, г.Курск, ул.Энгельса, д.115
ОГРН 1044637043692

Доценко И.А. – представитель,
дов. от 09.01.14г. № 07-06/0000050

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вадис» на решение Арбитражного суда Курской области от 06.03.14г. (судья А.Н.Ольховиков) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.14г. (судьи М.Б.Осипова, Т.Л.Михайлова, Н.А.Ольшанская) по делу № А35-11192/2013,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Вадис» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г. Курску (далее - налоговый орган) от 22.10.13г. № 18-10/101.

Решением Арбитражного суда Курской области от 06.03.14г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 21.05.14г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган в отзыве на жалобу просит оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, заслушав представителей сторон, поддержавших доводы жалобы и отзыва, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (акт от 19.08.13г. № 18-10/70). Основанием для начисления Обществу налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, соответствующих пеней и применения налоговых санкций за неполную уплату данных налогов послужили выводы налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате хозяйственных операций с ООО «Стройремтраст» в 2011 году.

Решением УФНС России по Курской области от 12.12.13г. № 393 решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и оценивая доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что налоговый орган доказал соответствие оспариваемого решения закону.

Так, налоговый орган установил, что ООО «Стройремтраст» имеет признаки фирмы-однодневки, а именно: "подставной" учредитель и

руководитель; у него отсутствовали необходимые финансовые, технические, материальные и трудовые ресурсы для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, поскольку отсутствовали соответствующий персонал, основные средства, производственные активы, транспортные средства, помещения; анализ движения денежных средств по расчетным счетам в банках показал, что на счета ООО «Стройремтраст» поступали значительные объемы денежных средств, которые получались физическими лицами.

С учетом данных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу, что представленные налоговым органом доказательства подтверждают вывод налогового органа о нереальности финансово-хозяйственных операций Общества с ООО «Стройремтраст», а также об отсутствии должной осмотрительности и осторожности Общества при выборе контрагента, поэтому согласился с позицией налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции данные выводы поддержал.

Суд кассационной инстанции находит, что выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах не определяет понятие «налоговой выгоды» - определение данного понятия и критерии оценки налоговой выгоды с точки зрения ее обоснованности или необоснованности даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.06г. № 53 (далее – Постановление № 53).

Ссылаясь в принятых судебных актах на положения Постановления № 53, суды не в полном мере учли изложенные в нем разъяснения.

Так, согласно п.10 Постановления № 53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Понятие «должной осмотрительности и осторожности» ни законодательством РФ о налогах и сборах, ни положениями Постановления № 53 не разъяснено.

Общество как в ходе проверки, так и при рассмотрении дела в суде

ссылалось на то, что перед заключением договора поставки от 20.06.11г. №Стр-01/2011 с ООО «Стройремтраст» получило от контрагента свидетельство о постановке на налоговый учет в соответствующем налоговом органе, выписку из ЕГРЮЛ, содержащую сведения о лицах, уполномоченных действовать от имени ООО «Стройремтраст», налоговую и бухгалтерскую отчетность и налоговые декларации за 2010 год и первое полугодие 2011 года, сведения о действующем расчетном счете. Кроме того, Общество заявляло о том, что ООО «Стройремтраст» на момент заключения сделки не значилось в списке организаций, зарегистрированных по «массовым адресам» на официальной Интернет-сайте ФСР России. Какими иными сведениями о контрагенте обязано было располагать Общество перед заключением сделки с ним, ни в решении налогового органа, ни в обжалуемых судебных актах не указано.

Доказательств того, что ООО «Стройремтраст» нарушало свои обязательства налогоплательщика, налоговым органом также не представлено.

Как следует из материалов дела, ООО «Стройремтраст» состояло на налоговом учете в том же налоговом органе – ИФНС России по г.Курску. В материалах дела имеются копии первых листов налоговых деклараций ООО «Стройремтраст» по налогу на прибыль организаций за 2011 год – получена налоговым органом 20.03.12г. (т.2 л.д.138), по налогу на добавленную стоимость за 2 и 3 кварталы 2011 года – получены налоговым органом 20.07.11г. и 19.10.11г. соответственно (т.2, л.д.139-140). Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Стройремтраст» применяло общую систему налогообложения и своевременно представляло в налоговый орган налоговую отчетность. Сведений о том, что налоговая отчетность сдавалась ООО «Стройремтраст» с нарушением установленного срока, что данной организацией допускалась неполная уплата налогов, материалы дела не содержат.

Таким образом, выводы судов о не проявлении Обществом должной осмотрительности и осторожности сделаны без учета разъяснений, изложенных в Постановлении № 53, и прямо противоречат имеющимся в деле доказательствам.

В оспариваемом решении налоговый орган ссылается на выписки учреждений банков (Сбербанк России, ОАО «Курскпромбанк», филиал ОАО ВТБ в г.Курске, Московского филиала ОАО КБ «Восточный») о поступлении денежных средств на расчетные счета ООО «Стройремтраст», а также о снятии наличных денежных средств со счетов и о перечислении наличных денежных средств на пластиковую карту директора Жукова С.А.

В обжалуемых судебных актах также имеется ссылка на данные выписки.

Вместе с тем, такие выписки в материалах дела отсутствуют. В отсутствие этих выписок невозможно сделать вывод о том, поступали ли денежные средства на счет ООО «Стройремтраст» только от Общества, либо от иных контрагентов, и каким образом они расходовались.

Более того, имеющиеся в материалах дела копии платежных поручений свидетельствуют о том, что Общество производило оплату приобретаемых у ООО «Стройремтраст» товаров путем перечислении денежных средств на расчетный счет контрагента только в филиале ОАО ВТБ в г.Курске. В оспариваемом решении налоговый орган приводит таблицы снятия наличных денежных средств с расчетного счета ОАО «Стройремтраст» в ОАО «Курский промышленный банк» - за период с 14.07.11г. по 09.09.11г. в общей сумме 52 981 590 руб., в ОАО Сбербанк России (2 р/счета) – за период с 21.06.11г. по 06.07.11г. в общей сумме 20 344 403,87 руб., а также о переводе денежных средств с расчетных счетов (5 р/счетов) в филиале ОАО ВТБ в г.Курске на пластиковую карту на имя Жукова С.А. за период с 03.10.11г. по 30.11.11г. в общей сумме 26 661 292,51 руб.

Таким образом, в оспариваемом решении содержится информация о снятии наличных денежных средств или о переводе денежных средств на пластиковую карту на имя Жукова С.А. с расчетных счетов ООО «Стройремтраст» в размере в три раза большем, чем было перечислено Обществом.

Каким образом данные обстоятельства подтверждают вывод налогового органа о нереальности сделок Общества с ООО «Стройремтраст» ни в решении налогового органа, ни в обжалуемых судебных актах не указано.

Одним из доводов налогового органа, обосновывающих его решение, указано на выполнение подписей от имени директора ООО «Стройремтраст» Жукова С.А. в договоре с Обществом от 20.06.11г., в счетах-фактурах и в товарных накладных от имени ООО «Стройремтраст» в адрес Общества не Жуковым С.А., а иными лица, что подтверждено заключением почерковедческой экспертизы, проведенной налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки. При этом в качестве образцов подписи Жукова С.А. налоговым органом были представлены эксперту его подпись в копии протокола допроса свидетеля от 27.11.12г. № 08-50/47, а также экспериментальные образцы почерка Жукова С.А. на шести бланковых листах (также в копиях). При этом налоговым органом не были представлены эксперту образцы подписи Жукова С.А., представленные налоговому органу нотариусом г.Курска Старостенко О.Н. – получены нотариусом при удостоверении подписи Жукова С.А. на бланке заявления в ИФНС по г.Курску о регистрации в качестве юридического лица ООО «Стройремтраст» (т.3 л.д.24,26), образцы подписей Жукова С.А. на заявлениях и договорах об открытии расчетных счетов в учреждениях банков – как следует из текста оспариваемого решения, получены налоговым при ответах банков на соответствующие запросы, а также образцы подписей Жукова, имеющиеся у налогового органа на бланках заявлений о регистрации ООО «Стройремтраст» в качестве юридического лица, а также о прекращении деятельности ООО «Стройремтраст» путем реорганизации в форме слияния с рядом юридических лиц (стр.8 акта выездной налоговой проверки, стр.4 оспариваемого решения).

При оценке заключения эксперта и принятии его в качестве

доказательства суды не учли, что имеющиеся в материалах дела копии шести бланковых листов с экспериментальными подписями Жукова С.А. (т.3 л.д.7-12) не содержат указаний на то, когда и кем эти образцы получены.

Также в качестве одного из доказательств налоговый орган в оспариваемом решении и суды в обжалуемых судебных актах указали на протокол допроса Жукова С.А. в качестве свидетеля от 27.11.12г. № 08-50/47, в ходе которого он отрицал свою причастность к деятельности ООО «Стройремтраст».

Однако, судами не оценены противоречия, содержащиеся в данных показаниях.

Так, отрицая свою причастность к деятельности ООО «Стройремтраст» Жуков С.А. на вопрос о видах деятельности данной организации ответил, что ООО «Стройремтраст» занималось перевозкой грузов, ремонтными работами и строительством, а на вопрос о том, осуществлялась ли доставка товаров собственными силами или при помощи сторонних организаций, ответил, что перевозку грузов осуществляли своим транспортом.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит, что доводы кассационной жалобы Общества о несоответствии выводов судов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, являются обоснованными, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует предложить налоговому органу представить материалы проверки в полном объеме, дать оценку всем противоречиям в представленных доказательствах, в случае признания доводов налогового органа обоснованными – указать, в несовершении каких конкретно действиях проявилась неосмотрительность Общества при выборе контрагента, какими доказательствами подтверждается нарушение контрагентом Общества своих налоговых обязательств.

Руководствуясь п.3 ч.1 ст.287, ст.288, ст.289 АПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Курской области от 6 марта 2014 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года по делу № А35-11192/2013 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

В.Н.Шелудяев

