



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

15 июля 2015 года  
г. Калуга

Дело №А08-4309/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 08.07.2015

Полный текст постановления изготовлен 15.07.2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего  
судей

Егорова Е.И.  
Ермакова М.Н.  
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании от:

Открытого акционерного  
общества «Теплоэнерго»  
309507, Белгородская обл., г.  
Старый Оскол, ул. Ватутина, д.83  
(ОГРН 1123128004724)

представители не явились, о  
времени и месте рассмотрения  
жалобы уведомлено надлежащим  
образом;

Муниципального унитарного  
предприятия «Оскольские дороги»  
309506, Белгородская обл., г.  
Старый Оскол, ул. 1-й Конной  
Армии, д.28  
(ОГРН 1023102366407)

Ковалевского А.А. – внешнего  
управляющего (определение  
Арбитражного суда Белгородской  
области от 05.06.2015 по делу  
№А08-7236/2013),  
Маслова А.В. – представителя по  
доверенности №10-02 от  
15.01.2015;

Департамента имущественных и  
земельных отношений  
администрации Старооскольского  
городского округа  
309514, Белгородская обл., г.  
Старый Оскол, ул. Ленина, д.46/17

Глухова А.В.– представителя по  
доверенности №905/1272 от  
01.04.2015;

Общества с ограниченной ответственностью «Трансэнерго» 309501, Белгородская обл., г.Старый Оскол, ул. Прядченко, д.90 (ОГРН 1023102363085) Егорова А.А. – представителя по доверенности от 07.07.2015;

Общества с ограниченной ответственностью «Алекс» 397600, Воронежская обл., Калачеевский р-н, г. Калач, ул. Карла Либкнехта, д.3 представители не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы Открытого акционерного общества «Теплоэнерго», Муниципального унитарного предприятия «Оскольские дороги» и Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа на решение Арбитражного суда Белгородской области от 24.10.2013 (судья Байбаков М.А.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 (судьи Ушакова И.В., Щербатых Е.Ю., Поротиков А.И.) по делу №А08-4309/2013,

### У С Т А Н О В И Л:

ООО «Трансэнерго» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании с Муниципального унитарного предприятия «Оскольские дороги» 103 261 656,06 руб. долга по договору поставки №11012012 от 11.01.2012 и 7 521 533,20 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 24.10.2013 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Алекс» и ОАО «Теплоэнерго» в порядке ст.42 АПК РФ, пункта 24 Постановления Пленума ВАС РФ №35 от 22.06.2012 обратились в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

Определением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2014 суд перешел к рассмотрению дела № А08-4309/2013 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом для рассмотрения дел в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора были привлечены ООО «Алекс», ОАО «Теплоэнерго», Департамент земельных и

имущественных отношений администрации Старооскольского городского округа.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанций по правилам первой инстанции конкурсный управляющий ООО «Трансэнерго» уточнил свои требования и просил взыскать с МУП «Оскольские дороги» задолженность за поставленный в 2012 году товар в размере 95 140 382, 22 руб., и проценты по ст.395 ГК РФ в размере 2 743 919, 84.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 решение суда первой инстанции отменено.

С МУП «Оскольские дороги» пользу ООО «Трансэнерго» взысканы 95 140 482,22 руб. основного долга, 2 743 919,84 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Также с МУП «Оскольские дороги» в доход федерального бюджета взыскано 200 000 руб. судебных расходов по уплате госпошлины.

В кассационных жалобах ОАО «Теплоэнерго», МУП «Оскольские дороги» и Департамент имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа указывают на неправильное применение судами норм материального и процессуального права. Полагают, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Просят отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве на кассационные жалобы ООО «Трансэнерго» указывает на законность и обоснованность судебных актов, просит оставить жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей сторон и третьих лиц, обсудив доводы жалоб и отзыва, кассационная коллегия не находит оснований для отмены постановления апелляционного суда.

Из материалов дела следует, что между ООО «Трансэнерго» (поставщик) и МУП «Оскольские дороги» (покупатель) 11.01.2012 был заключен договор поставки строительных материалов №11012012, по условиям пункта 1.1 которого поставщик обязался поставить в собственность покупателю строительные материалы свободные от прав третьих лиц, а покупатель обязался принять и оплатить их стоимость.

Пунктами 4.1., 5.3. договора установлено, что оплата поставки продукции осуществляется путем 100% предварительной оплаты, если стороны не договорились о другом; покупатель обязан принять товар и оплатить его согласно условиям настоящего договора.

16.04.2012 между ООО «Трансэнерго» (поставщик) и МУП «Оскольские дороги» (покупатель) был заключен договор поставки строительных материалов (щебень) №16042012, по условиям которого поставщик обязался поставить в собственность покупателю строительные материалы (щебень) свободные от прав третьих лиц, а покупатель обязался

принять и оплатить его стоимость. Количество (объемы) и ассортимент, стоимость, сроки поставки, стоимость доставки, место доставки товара определяется настоящим договором и указываются в приложении к нему (пункт 1.1. договора).

Приложением №1 к договору поставки строительных материалов (щебень) от 16.07.2012 сторонами согласовано наименование и количество поставляемого товара: щебеночно-песчаная смесь гранитная 50 000 тонн, щебень фракции 0-80 – 250 000 тонн, щебень фракции 5-20 – 40 000 тонн.

Во исполнение принятых на себя обязательств ООО «Трансэнерго» в период с 11.04.2012 по 10.12.2012 осуществило поставку продукции МУП «Оскольские дороги» на общую сумму 145 399 375,33 руб.

Поставленный товар был частично оплачен МУП «Оскольские дороги». Задолженность по оплате поставленной продукции и оказанных транспортных услуг составила 95 140 482,22 руб. (с учетом уточнения).

16.04.2013 ООО «Трансэнерго» направило в адрес МУП «Оскольские дороги» претензию об оплате суммы долга, которая была оставлена без удовлетворения.

Ссылаясь на то, что МУП «Оскольские дороги» не оплатило полученную продукцию в установленный в договоре срок, ООО «Трансэнерго» обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

При рассмотрении дела по существу суд апелляционной инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Согласно положениям ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Суд, оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, условия заключенных договоров поставки строительных материалов №11012012 от 11.01.2012 и №16042012 от 16.04.2012, подписанные сторонами товарные накладные, пришел к обоснованному выводу о заключенности договора №11012012 от 11.01.2012, поскольку при его исполнении у сторон не возникало сомнений относительно предмета договора, количества и стоимости товара.

При этом судом верно отмечено, что товарные накладные, имеющие ссылку как на договор поставки №11012012 от 11.01.2012, так и на основной договор, и соответствующие счета-фактуры являются документами, составляемыми при исполнении, а не при заключении договора, и являются доказательством заключения договора, в котором определены существенные условия.

Доводы о неотносимости поставленного товара к договорной поставке, и как следствие недоказанности факта поставки товара, обоснованно отклонены судом в силу следующего.

Из показаний свидетеля Воротынцева А.П., данным в судебном заседании, следует, что он работал директором МУП «Оскольские дороги» в 2012-2013 годах. 11.01.2012 между сторонами в целях установления хозяйственных связей был подписан договор, который, по мнению Воротынцева А.П., являлся предварительным, так как в данном договоре не были определены, поскольку не были известны, точные объемы поставок. Данный договор был заключен в целях достижения договоренности о предполагаемых поставках, до начала строительного сезона, во избежание дефицита материалов при выполнении работ.

Свидетель также подтвердил, что ООО «Трансэнерго» в течение 2012 году поставляло МУП «Оскольские дороги» строительные материалы для проведения строительных работ. Как пояснил Воротынцев А.П., поставка щебня по спорным накладным осуществлялась в рамках договора от 16.04.2012. При заключении данного договора сторонами была достигнута договоренность по всем существенным условиям поставки. Согласно пояснениям свидетеля Воротынцева А.П. поставка щебня осуществлялась силами ООО «Трансэнерго» и производилась длительное время, объемы поставки фиксировались либо учетчиками по тоннажу машины (на основании талона) либо ответственными лицами непосредственно на строительных участках. Источник происхождения щебня у ООО «Трансэнерго» свидетелю не известен, предположительно ОАО «Лебединский ГОК».

Учитывая, что доказательств подписания между сторонами иных договоров в материалах дела не имеется, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о поставке товара по спорным накладным в рамках заключенных между сторонами договоров поставки строительных материалов (щебень) №16042012 от 16.04.2012 и договора поставки строительных материалов №11012012 от 11.01.2012.

Следовательно, как верно отмечено судом, отношения сторон по договорам регулируются нормами Гражданского кодекса о договоре поставки. Представленные в материалы дела договоры подписаны обеими сторонами и скреплены печатями организаций.

Согласно требованиям ст.ст.309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу пункта 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Поставка товара по товарным накладным №53 от 11.04.2012, №56 от 20.04.2012, №61 от 02.05.2012, №197 от 28.09.2012 на общую сумму 12 254 707,44 руб. при наличии доверенностей по существу МУП «Оскольские дороги», ООО «Алекс», ОАО «Теплоэнерго», Департаментом земельных и имущественных отношений администрации Старооскольского городского округа не оспаривается.

Не оспаривается также факт частичной оплаты по другим накладным, составленным без передачи доверенностей.

Довод о том, что поставленная продукция по иным товарным накладным не была получена МУП «Оскольские дороги», что свидетельствует об отсутствии факта поставки, также правомерно отклонен судом ввиду следующего.

Постановлением Госкомстата России №132 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» предусмотрено, что для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации применяется товарная накладная формы ТОРГ-12, которая является одним из самостоятельных документов, служит основанием для списания и оприходования товара и признается надлежащим доказательством поставки продукции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, товарные накладные, на которых основаны требования ООО «Трансэнерго» по поставке щебня (фракции 5-20 и 0-80), а также иной продукции имеют оттиск печати МУП «Оскольские дороги» и подпись лица, получившего товар. Данные подписи никем не оспорены, доказательств, опровергающих то, что в спорный период Кизяков, Шипилов, Уланов, Монаков не являлись работниками МУП «Оскольские дороги», в материалы дела не представлено.

Также суд правомерно отверг утверждения об отсутствии у получателей товара полномочий на совершение таких действий. Суд установил, что товар получен сотрудниками МУП «Оскольские дороги», подписавшими товарные накладные с приложением печати покупателя и с указанием даты и номеров договоров. Исходя из этого суд, основываясь на положениях ст. 182 ГК РФ, пришел к выводу о том, что полномочия лиц, получивших товар от имени МУП «Оскольские дороги», явствовало из обстановки, в которой они действовали. Доказательств обратного не представлено. Сведения о том, что печать находилась в режиме свободного доступа, также отсутствуют. Ходатайства о фальсификации доказательств

покупателем в порядке ст. 161 АПК РФ не заявлено (ранее заявленное ходатайство было отозвано).

Как правильно отмечено судом, недочеты, выявленные в заполнении товарных накладных, а также отсутствие спорных товарных накладных у покупателя не опровергает совершение реальности хозяйственной операции на оспариваемую сумму.

Получатель товара, действуя добросовестно в сфере предпринимательской деятельности, обязан принять меры к получению товара надлежащими полномочными лицами и к недопущению использования его печати неуполномоченными лицами.

Как правильно указал суд, МУП «Оскольские дороги» и третьими лицами не представлено доказательств того, что подписание договора, актов сверки взаиморасчетов, товарных накладных было связано с мошенническими либо иными противоправными действиями подписавших их лиц либо, что ООО «Трансэнерго» была поставлена (не поставлена) щебенка в ином количестве. При этом оплата части имеющейся задолженности, также свидетельствует о факте состоявшихся поставок.

Доводы МУП «Оскольские дороги» и третьих лиц о том, что ООО «Трансэнерго» в полном объеме не имело возможности исполнить условия договора по поставке щебня в указанном в количестве, правомерно отклонены судом как несостоятельные и не свидетельствующие о мнимости сделки по заявленным основаниям. Доводы о невозможности поставки товара технически в условиях указанных сроков поставок и автотранспорта МУП «Оскольские дороги», как верно отмечено судом, носят предположительный характер и опровергаются показаниями свидетеля Воротынцева А.П., в том числе по порядку учета и приемки товара по сводным накладным.

Судом также правомерно не принят во внимание акт налоговой проверки ООО «Трансэнерго», т.к. такой акт проверки не может служить безусловным доказательством неосуществления поставки строительных материалов. Причем, сведения, в частности по наличию асфальтового завода, отраженные в этом акте противоречат обстоятельствам, установленным в ходе судебного разбирательства, и кроме того, решение налогового органа, принятое по акту налоговой проверки обжаловано в суд.

Также не опровергнуты представленные в материалы дела сведения ООО «Трансэнерго» о фактическом приобретении поставленного МУП «Оскольские дороги» товара.

Доказательств отказа от поставленного товара или предъявления ООО «Трансэнерго» претензий в связи с поставкой товара с нарушением условий по качеству и количеству МУП «Оскольские дороги» не представлено. МУП «Оскольские дороги» не обосновало отсутствие у него возможности отказа от товара, в случае получения продукции, превышающей объем, оговоренный сторонами.

Суд обоснованно исходил из того, что в спорный период прием щебня и иного строительного материала, в том числе и по сводным накладным, являлся обычной производственно-хозяйственной деятельностью МУП «Оскольские дороги», по ремонту дорог и иных работ по благоустройству Старооскольского городского округа.

Каких-либо доказательств опровергающих вывод суда в этой части в материалах дела не содержится.

Также правомерно признан судом несостоятельным довод о невозможности изготовления поставщиком асфальтобетона, поскольку представленными ООО «Трансэнерго» доказательствами подтверждается приобретение 21.05.2012 в ООО «Трест Металлургстрой» асфальтосмесительной установки.

Судом также правомерно приняты во внимание результаты ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУП «Оскольские дороги» в период с 01.01.2012 по 21.12.2013.

Так в акте контрольно-ревизионной комиссии Старооскольского городского округа Белгородской области от 26.05.2014, на странице 35 отражено, что товарно-материальные ценности, полученные от поставщиков, приходовались под отчет материально-ответственным лицам на основании товарных накладных. Выборочной проверкой (оборотносальдовые ведомости, журналы-ордера за апрель 2012 года, июня 2013 года) неправильность выведения остатков по строительным материалам (песок, щебень, битум) на начало и конец месяца не установлена.

По результатам ревизии сделан вывод о наличии кредиторской задолженности предприятия перед ООО «Трансэнерго» в размере 94 980 482,22 руб., а также осуществлена проверка сохранности и оприходования товарно-материальных ценностей, в ходе которой не выявлено фактов не осуществления поставок ООО «Трансэнерго».

Сведений о привлечении директора МУП «Оскольские дороги» Воротынцева А.П., директора ООО «Трансэнерго» Папяна А.З. к уголовной ответственности в установленном порядке по ст.ст. 159, 201 УК РФ материалы дела также не содержат.

Оценив по правилам ст.71 АПК РФ доказательства имеющиеся в материалах дела, суд апелляционной инстанции сделал правомерный вывод о том, что представленные ООО «Трансэнерго» товарные накладные являются надлежащим доказательством факта передачи товара, а также основанием для оплаты полученного товара, и подтверждают наличие задолженности покупателя перед поставщиком.

Доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме и оказанных услуг МУП «Оскольские дороги» в материалы дела не представлено.

Суд кассационной инстанции дополнительно обращает внимание на следующее.



Согласно пояснениям представителей МУП «Оскольские дороги» в ходе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, все работы, которые МУП «Оскольские дороги» обязано было выполнить перед заказчиком, приняты им. Доказательств того, что для выполнения таких Объемов работ не требовалось спорных строительных материалов в дело не представлено

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу о том, что требование ООО «Трансэнерго» о взыскании задолженности в размере 95 140 482,22 руб. за поставленный МУП «Оскольские дороги» товар является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Суд, установив нарушение МУП «Оскольские дороги» денежного обязательства, выразившееся в несвоевременной оплате поставленного товара, пришел к верному выводу о необходимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине также правомерно были отнесены судом на МУП «Оскольские дороги».

В кассационных жалобах ОАО «Теплоэнерго», МУП «Оскольские дороги» и Департамент имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа ссылаются на доводы, которые являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу ст. 286 АПК РФ не имеется.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену обжалуемых решения и постановления также, не установлено.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПО С Т А Н О В И Л:**

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 по делу №А08-4309/2013 оставить без изменения, а кассационные жалобы Открытого акционерного общества «Теплоэнерго», Муниципального унитарного предприятия «Оскольские дороги» и Департамента имущественных и земельных отношений администрации Старооскольского городского округа – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано непосредственно в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.Н. Чаусова