

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>; e-mail: info@kursk.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Курск

11 августа 2015 года

Дело № А35-11192/2013

Резолютивная часть решения объявлена 21.07.2015.

Решение в полном объеме изготовлено 11.08.2015.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Кузнецовой Т.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чесноковой О.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании в новом рассмотрении дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вадис»

к Инспекции Федеральной налоговой службы по Курску
о признании недействительным решения налогового органа.

В судебном заседании принимают участие представители:

от заявителя: Егоров А.А. по доверенности от 13.10.2014 г.;

от налогового органа: Шевцов П.А. по доверенности от 12.01.2015,
Пигорева Т.С. по доверенности от 30.09.2014,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Вадис» (далее – ООО «Вадис», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Курску (далее - ИФНС России по г. Курску, инспекция) от 22.10.2013 № 18-10/101 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Решением Арбитражного суда Курской области от 06 марта 2014 года в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года решение Арбитражного суда Курской области было оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12 сентября 2014 года решение Арбитражного суда Курской области от 06 марта 2014 года и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2014 года были отменены, дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Арбитражным судом Курской области в новом рассмотрении рассмотрено заявление общества о признании недействительным оспариваемого решения ИФНС России по г. Курску.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель налогового органа заявленные требования не признал, сославшись на правомерность и законность принятия оспариваемого решения.

Общество с ограниченной ответственностью «Вадис» (место нахождения: 305029, Курская область, г. Курск, ул. Карла Маркса, д. 66/9, кв. 35, зарегистрировано в качестве юридического лица 23.09.2008, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за регистрационным номером 1084632010220, состоит на налоговом учёте в ИФНС России по г. Курску - ИНН 463099016).

Инспекция Федеральной налоговой службы по г. Курску (место нахождения: г. Курск, ул. Энгельса, 115, зарегистрирована в качестве юридического лица 27.12.2004, Основной государственный регистрационный номер 1044637043692, ИНН 4632012456).

ИФНС России по г. Курску проведена выездная налоговая проверка ООО «Вадис», по результатам которой составлен акт № 18-10/70 от 19.08.2013.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, ИФНС России по г. Курску принято решение от 22.10.2013 №18-10/101 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (далее – решение).

В соответствии с указанным решением, ООО «Вадис» привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций в виде штрафа в сумме 2588014,80 руб., до начислен налог на прибыль организаций за 2011 год в федеральный бюджет в сумме 679323,05 руб., в бюджет субъекта РФ в сумме 6113907,46 руб.; налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года в сумме 4500000 руб.; налог на добавленную стоимость за 3 квартал 2011 года в сумме 1613907,45 руб.; начислены пени в общей сумме 2594394,07 руб.

Из решения следует, что вывод о неправомерном завышении расходов по налогу на прибыль организаций и неправомерном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость сделан налоговым органом, на основании установленных в ходе выездной налоговой проверки обстоятельств и фактов, изложенных в решении.

Так, ООО «Вадис» в подтверждение приобретения у ООО «СтройРемтраст» на основании договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011 товарно-материальных ценностей представило: счета-фактуры: №23 от 24.06.2011, №24 от 24.06.2011, №28 от 04.07.2011, №36 от 07.07.2011, №42 от 08.07.2011, №58 от 28.07.2011 на общую сумму 33966152,55 рубля (в том числе НДС 6113907,46 руб.); товарные накладные: №24 от 24.06.2011 на сумму 12000000 руб. (в том числе НДС в сумме 1830508,47 руб.), №23 от 24.06.2011 на сумму 17500000 руб. (в том числе НДС в сумме 1669491,53 руб.), №28 от 04.07.2011 на сумму 281300 руб. (в том числе НДС 42910,17 руб.); №36 от 07.07.2011 на сумму 5000000 руб. (в том числе НДС 762711,86 руб.); №42 от 08.07.2011 на сумму 5000000 руб. (в

том числе НДС 762711,86 руб.); №58 от 28.07.2011 на сумму 298760 руб. (в том числе НДС 45573,56 руб.); платежные поручения №1040 от 25.08.2011 на сумму 5510500 руб., №1001 от 16.08.2011 на сумму 3580836,13 руб., №1544 от 04.10.2011 на сумму 3233723,87 руб., №1528 от 29.09.2011 на сумму 5000000 руб., №1522 от 28.09.2011 на сумму 6000000 руб., №1414 от 21.09.2011г. на сумму 1500000.00 руб., №1066 от 06.09.2011 на сумму 2500000.00 руб., №1058 от 01.09.2011 на сумму 2755000 руб., выписки банка, книгу покупок за 2011 год, карточки счета № 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» №41 «Товары».

Поступление товарно-материальных ценностей произведено по дебету счета 41 «Товары» и учтено ООО «Вадис» в составе расходов, уменьшающих сумму доходов от реализации для целей налогообложения налогом на прибыль организаций.

Налог на добавленную стоимость по сделкам с ООО «СтройРемтраст» включен обществом в состав налоговых вычетов по НДС.

В отношении ООО «СтройРемтраст» налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки установлено, что учредителем и лицом, действующим от имени организации без доверенности, является Жуков Сергей Александрович (далее по тексту – Жуков С.А.).

По мнению инспекции на счетах фактурах №28 от 04.07.2011, №42 от 08.07.2011 подпись выполнена от имени руководителя и главного бухгалтера ООО «СтройРемтраст» Жукова С.А., а счета-фактуры №24 от 24.06.2011, №23 от 24.06.2011, №36 от 07.07.2011, №58 от 28.07.2011 подписаны неустановленным лицом - подпись не расшифрована.

Опрошенный в качестве свидетеля Жуков С. А. (с 09.04.2009 по 02.12.2011 - руководитель ООО «СтройРемтраст») показал, что в период с 01.01.2009 по 31.12.2011 не работал, в данной организации не работает с 2009 года, информацией о заключении каких-либо договоров с ООО «Вадис» не располагает, документы на отгрузку товара в адрес Общества не подписывал, информацией о деятельности ООО «СтройРемтраст» с 2009

года не располагает (копия протокол допроса №08-50/47 от 27.11.2012, Том 3, л. д. 14-18).

В ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в соответствии со ст. 95 НК РФ была проведена почерковедческая экспертиза, в соответствии с которой экспертом сделан вывод, что подписи от имени Жукова С.А., в представленных счетах-фактурах и товарных накладных предоставленных для проведения почерковедческой экспертизы, выполнены не самим Жуковым С. А., а другим лицом или лицами, с подражанием подписям Жукова С. А.

В результате исследования документов и информации, представленных в ходе проведения выездной налоговой проверки, а также в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля налоговым органом было установлено, что ООО «СтройРемтраст» ИНН 4632106601 имеет признаки фирмы-однодневки, а именно: «подставной» учредитель и руководитель.

04.06.2012 ООО «СтройРемтраст» прекратило деятельность в результате слияния следующих юридических лиц: ООО «ИнтерМетСервис», ООО «КонсультантПраво», ООО «Крокус», ООО «Логистик», ООО «Стройремтраст», ООО «Трейд Маркет» в ООО «Маркет-Ком».

Инспекцией установлено, что у ООО «СтройРемтраст» отсутствовали необходимые финансовые, технические, материальные и трудовые ресурсы для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, а также условия для ведения экономической деятельности, поскольку отсутствовал соответствующий персонал, основные средства, производственные активы, транспортные средства, помещения. При этом инспекция отмечает, что расчеты с ООО «СтройРемтраст» осуществлялись заявителем безналичным путем.

При исследовании операций общества по счетам в банках инспекцией установлено, что в период 01.01.2009г. по 31.12.2011г. на расчетный счет № 40702810600200000399 в ОАО «Курский промышленный банк» поступило

43546400 рублей, было снято по чекам наличных денежных средств на сумму 52981590 руб.

Денежные средства были получены Паньковой А.С. и Харченковым Е.Ю., которых допросить инспекции не удалось, по вызову указанные физические лица не явились.

При исследовании операций общества по счетам в банках инспекцией установлено, что в период 01.01.2009г. по 31.12.2011г. на расчетные счета № 40702810401420000263, 40702840701420000263, 40702978301420000263, 40702978301420000263, 40702810401420090040 ОАО Филиала Банка ВТБ в г.Курске поступили денежные средства в сумме 26929000 руб., списано денежных средств со счета 26929000 руб., в том числе на пополнение пластиковой карты на имя Жукова С.А. на сумму 26661292,51 руб.

По вопросу обналичивания денежных средств допросить Жукова С.А. инспекции не удалось, по вызову указанное физическое лицо не явилось.

При исследовании операций общества по счетам в банках инспекцией установлено, что в период 01.01.2009г. по 31.12.2011г. со счетов № 40702810333000006565, № 40702810633000006505 в ОАО «Сбербанк России» обналичены денежные средства в сумме 20344403,87 рубля, денежные средства были получены Бойко О.А., действовавшей по доверенности.

ООО НПП «Промавтоматика» - собственник помещения по адресу, указанному в качестве юридического адреса ООО «Стройремтраст», сообщило инспекции, что в период с 01.01.2009г. по 31.12.2011г. не предоставляло собственные помещения в аренду ООО «СтройРемтраст», договор аренды отсутствует.

Директор ООО НПП «Промавтоматика» Бабенко С.В., допрошенный в качестве свидетеля (протокол допроса № 18-12/2005 от 03.12.2012) пояснил, что одним из видов деятельности ООО НПП «Промавтоматика» является предоставление в аренду помещений, но ООО «Стройремтраст» он не помнит.

Инспекция отмечает, что ООО «СтройРемтраст» в проверяемый период представлялись налоговые декларации, подписанные от имени Жукова С. А.

Допрошенный в качестве свидетеля генеральный директор ООО «Вадис» Непота Дмитрий Владимирович (протокол от 30.11.2012 № 18-12/2425 допроса свидетеля, Том 3, л.д. 27-33) указал, что с Жуковым С.А. знаком лично, познакомился при заключении договоров; поставщик ООО «СпецРемтраст» само выступило с коммерческим предложением, предложив свои услуги в качестве поставщика; ООО «СтройРемтраст» поставляло в адрес ООО «Вадис» в 2011 году расходные и комплектующие материалы для оборудования, предназначенного для сахарных заводов; заключение договоров происходило в офисе ООО «Вадис», продукция отгружалась на склад ООО «Вадис»; товарно-материальные ценности принимались им лично; транспортировка осуществлялась силами поставщика до склада ООО «Вадис» либо сразу конечному поставщику; расчеты производились безналичным путем по реквизитам, которые были указаны в договорах и коммерческом предложении. Оплата за товар произведена не полностью; финансово-хозяйственные документы (накладные, счета-фактуры, спецификации, акты приемки-передачи, платежные документы, договора) со стороны ООО «Вадис» подписывались им лично; продукция, приобретенная у ООО «СтройРемтраст», складировалась на склад ООО «Вадис»; отпуск продукции, приобретенной у ООО «СтройРемтраст», покупателям производился транспортом покупателей со склада ООО «Вадис», либо поставщик сразу доставлял до конечного покупателя; доставка продукции, приобретенной у ООО «СтройРемтраст», покупателям производилась самостоятельно; лицами материально-ответственными за продукцию, приобретенную у ООО «СтройРемтраст», являлся лично он и начальник склада.

По результатам проверки инспекция пришла к выводу о том, что, указанный поставщик-контрагент не мог поставить товар, поскольку эта

организация фактически не осуществляла и не могла осуществлять хозяйственную деятельность, отсутствовали реальные руководители или сотрудники, которые могли нести ответственность за эти операции. По мнению инспекции, сделка по поставке осуществлялась только на бумаге путем составления «первичных документов», якобы их подтверждающих, что свидетельствует о недостоверности первичных документов, подтверждающих реальность совершения этих операций.

Налоговым органом был сделан вывод о том, что ООО «Вадис» в нарушение положений ст. 252 Налогового кодекса российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекса) неправомерно отнесены в расходы, уменьшающие сумму доходов, стоимость товарно-материальных ценностей от контрагента ООО «СтройРемтраст» и как следствие этого занижена налогооблагаемая база для исчисления налога на прибыль организаций за 2011 год на сумму 33966152,55 руб.

В результате неуплата налога на прибыль за 2011 год составила 6793230,51 руб., в том числе: в федеральный бюджет в сумме 679323,05 руб., в бюджет субъекта РФ в сумме 6113907,46 руб.

Также инспекция посчитала, что ООО «Вадис» в нарушение пункта 1 статьи 172, статьи 171 НК РФ, пунктов 5, 6 статьи 169 неправомерно включены в налоговые вычеты в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость суммы НДС за 2,3 кварталы 2011 года в общей сумме 6113907,46 руб.

В результате налоговым органом до начислен налог на добавленную стоимость в сумме 6113907,46 руб., в том числе: 2 квартал 2011 года в сумме 4500000,00 руб., 3 квартал 2011 года в сумме 1613907,45 руб. Общество также привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа, начислены пени за не своевременную уплату налогов.

Не согласившись с принятым решением, налогоплательщик обжаловал его в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления ФНС России от 12.12.2013 № 393 апелляционная жалоба налогоплательщика была оставлена без удовлетворения, а обжалуемое решение ИФНС России по г. Курску оставлено без изменения.

Не согласившись с вынесенным налоговым органом решением, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оспаривая выводы инспекции, заявитель указывает, что хозяйственные отношения с ООО «СтройРемтраст» реальны, «прозрачны» и проверяемы.

ООО «Вадис» ссылается на то, что при рассмотрении вопроса о заключении договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011 с ООО «СтройРемтраст» были получены копии регистрационных документов; копии учредительных документов, копии налоговой отчетности за первое полугодие 2011 года. В подтверждение своей благонадежности ООО «СтройРемтраст» представило оригиналы всех запрошенных документов: свидетельство о постановке на налоговый учет в ИФНС, выписку из ЕГРЮЛ, содержащую, в том числе, сведения о руководителе, налоговые декларации и бухгалтерскую отчетность за 2010 год, первое полугодие 2011 года.

По мнению ООО «Вадис», признаков, свидетельствующих о недобросовестности ООО «СтройРемтраст», на момент заключения сделки с обществом не выявлено, сомнений в подлинности и достоверности указанных в представленных документах сведений у заявителя не возникло, поскольку организация была зарегистрирована в качестве юридического лица, поставлена на налоговый учет, имела действующий расчетный счет, осуществляла финансово-хозяйственную деятельность, в списке организаций, зарегистрированных по «массовым адресам» на сайте ФНС не значилась.

Общество считает, что перечисленные меры являются достаточным подтверждением проявления налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов.

Налогоплательщик, полагает, что при работе с данным контрагентом ООО «Вадис» действовало достаточно осмотрительно, в пределах нормального производственно-хозяйственного риска.

Условия договора, предложенные ООО «СтройРемтраст» были выгодными с точки зрения цены, условий поставки, порядка расчетов. Отсутствие в тот период других коммерческих предложений по поставке интересующего Общества оборудования явилось ещё одним обстоятельством для вывода об экономической целесообразности заключения указанного выше договора с ООО «СтройРемтраст».

Своевременная поставка данного оборудования позволяет обеспечить сахарной промышленности автоматизацию производства, снизить эксплуатационные расходы и повысить рентабельность производства сахара.

Для поддержания реального экономического эффекта предпринимательской деятельности для ООО «Вадис» определяющее значение имеет стоимость оборудования, запасных и комплектующих частей к нему, используемых для монтажных работ, поэтому при выборе поставщиков приоритетным является уровень предлагаемых ими закупочных цен. В результате мониторинга рынка обществом выбираются для сотрудничества контрагенты с минимальными ценовыми предложениями.

Таким образом, при заключении сделки Обществом преследовалась в первую очередь деловая цель - достижение экономического результата от реальной деятельности.

Изучив материалы дела, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В проверяемом периоде общество являлось плательщиком налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость.

В силу статьи 247 НК РФ прибылью в целях главы 25 НК РФ признаются полученные организацией доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В силу ст. 143 НК РФ организации признаются плательщиками НДС.

В соответствии с п. 1 ст. 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном ст. 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты. В силу п. 2 данной статьи Кодекса вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с положениями ст. 146 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога. При этом вычетам

подлежат только те суммы налога, которые предъявлены налогоплательщику и уплачены им при приобретении товаров (работ, услуг) после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) при наличии соответствующих первичных документов.

На основании п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия сумм налога к вычету или возмещению в порядке, установленном гл. 21 НК РФ.

Перечень сведений и реквизитов, которые должны быть указаны в счете-фактуре, приведен в п. п. 5 и 6 ст. 169 НК РФ.

В силу п. 2 ст. 169 НК РФ счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Счета-фактуры должны содержать достоверную информацию.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», согласно которой все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать перечисленные в статье 9 Закона № 129-ФЗ обязательные реквизиты.

Следовательно, перечисленные требования касаются не только полноты заполнения всех реквизитов, но и достоверности содержащихся в них сведений.

Право налогоплательщика на налоговые вычеты по НДС обусловлено приобретением им товаров (работ, услуг), используемых для осуществления деятельности, являющейся объектом налогообложения налогом на

добавленную стоимость, принятием данных товаров (работ, услуг) на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной операции.

При исчислении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль налогоплательщик вправе учесть расходы при наличии документов, оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации и подтверждающих факт несения соответствующих расходов, а также связь последних с деятельностью налогоплательщика, направленной на получение дохода.

Поскольку формирование состава расходов и применение налоговых вычетов направлено на уменьшение налоговых обязательств налогоплательщика, то именно на него возлагается обязанность доказывания наличия перечисленных условий.

Данный вывод соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 15.02.2005 № 93-О, где указано, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике – покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Пленум ВАС РФ в п. 1 Постановления от 12.10.2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды" разъяснил, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53).

При рассмотрении в арбитражном суде налогового спора налоговым органом могут быть представлены в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды. Эти доказательства, как и доказательства, представленные налогоплательщиком, подлежат исследованию в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 АПК РФ и оценке арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 АПК РФ (пункт 2 Постановления № 53).

Как видно из материалов дела, одним из основных видов деятельности ООО «Вадис» является приобретение и поставка производственного оборудования и комплектующих к нему, предназначенного для реконструкции и модернизации сахарных заводов.

По договору поставки № Стр-01/2011 от 20.06.2011г., заключенному с ООО «СтройРемтраст», были приобретены расходные и комплектующие материалы для оборудования, используемого в производственной деятельности сахарных заводов, с целью его монтажа, комплектации и последующей перепродажи, на сумму 40080060,00 руб., в том числе НДС 6113907,45 руб.

ООО «Вадис» в правовом обосновании указывает на то, что сделки ООО «Вадис» с ООО «СтройРемтраст» носили реальный характер, имели разумную деловую цель и достаточные доказательства их реальности представлены в материалы дела.

Так, факт поставки и оплаты оборудования, принятие его к бухгалтерскому учету подтверждаются счетами-фактурами №23 от 24.06.2011, №24 от 24.06.2011, №28 от 04.07.2011, №36 от 07.07.2011, №42 от 07.07.2011, №58 от 28.07.2011, товарными накладными к ним, спецификациями к договору поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011,

платежными поручениями №1040 от 25.08.2011 на сумму 5510500,00 руб., №1001 от 16.08.2011 на сумму 3580836.13 руб., №1544 от 04.10.2011 на сумму 3233723,87 руб., №1528 от 29.09.2011 на сумму 5000000,00 руб., №1522 от 28.09.2011 на сумму 6000000,00 руб., №1414 от 21.09.2011г. на сумму 1500000,00 руб., №1066 от 06.09.2011 г. на сумму 2500000,00 руб., №1058 от 01.09.2011г. на сумму 2755000.00 руб., выписками кредитных учреждений, книгой покупок за 2011 год, карточками счета №60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» №41 «Товары».

В материалы дела представлены как документы, подтверждающие поставку ООО «Стройремтраст» оборудования для ООО «Вадис» и их оплату Обществом, так и последующую перепродажу указанного оборудования третьим лицам.

Так, в материалы дела предоставлен договор поставки от 26.07.2011 № Вадис/Жер-02/2011, счета-фактуры, товарные накладные, согласно которым оборудование было продано ОАО «Сахарный завод «Жердевский», ООО «СахарИнвест», ООО ИК «НТ-Пром» (том 1. л.д. 88 – 95, 99-109).

Из материалов дела видно, что плиты фильтровальные стоимостью 281 300 рублей, приобретенные в общем количестве 7 штук ООО «Вадис» у ООО «СтройРемтраст» на основании товарной накладной № 28 от 04.07.2011 и счета-фактуры № 28 от 04.07.2011 были проданы обществом ООО «СахарИнвест» согласно счету-фактуре и товарной накладной от 12.07.2011 №45, а плиты камерные стоимостью 298 760 рублей, приобретенные в общем количестве 7 штук ООО «Вадис» у ООО «Стройремтраст» на основании товарной накладной № 58 от 28.07.2011 и счета-фактуры № 58 от 28.07.2011 были проданы обществом ОАО «Сахарный завод «Жердевский» согласно спецификации №б/н счету-фактуре и товарной накладной от 01.08.2011 №64.

Реальность исполнения договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011г. подтверждается проведенной оплатой в сумме 30080060,00 руб. перечисленной ООО «СтройРемтраст».

Довод Инспекции о том, что отсутствие товарно-транспортных накладных ставит под сомнение факт приобретения товарно-материальных ценностей, признан судом необоснованным, поскольку согласно Постановлению Госкомстата России от 28.11.1997 №78 данная накладная является документом для учета работ на автомобильном транспорте.

Вместе с тем, ООО «Вадис» представило накладную № ТОРГ-12 для подтверждения совершения сделки по приобретению товара, которая в соответствии с Постановлением Госкомстата России от 25.12.1998 №132 применяется для оформления продажи товарно-материальных ценностей сторонней организации. Товарно-транспортная накладная является документом, служащим в том числе, для учета транспортной работы и расчетов с организациями-владельцами автотранспорта за оказанные ими услуги по перевозке грузов.

Однако, если покупатель заказчиком перевозки не является, то действующий порядок наличия товарно-транспортной накладной у получателя груза (покупателя) не усматривает (письмо Федеральной налоговой службы от 18.08.2009 №ШС-20-3/1195).

Из материалов дела видно, что в данном случае общество не выступило в качестве заказчика по договору перевозки.

В соответствии с договором поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011 Поставщик - ООО «СтройРемтраст» осуществляет поставку товара на склад покупателя и передает товарные накладные и счета-фактуры. На основании данных документов приобретенные товарно-материальные ценности были приняты обществом на учет.

Аналогичный вывод содержится в Письме Минфина России от 30.10.2012 №03-07-11/461, а также в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 №8835/10 по делу №А63-10110/2009-С4-9.

Договор поставки № Вадис/Жер-02/2011 от 26.07.2011, счета-фактуры №64 от 01.08.2011, №45 от 12.07.2011, №46 от 13.07.2011, №48 от 14.07.2011, №49 от 14.07.2011, №51 от 15.07.2011, №62 от 01.08.2011, товарные накладные к ним, книга продаж за 2011год, карточки счета 51 «Расчетный счет», 90 «Продажи» подтверждают факт последующей реализации покупателям приобретенного в ООО «СтройРемтраст» оборудования.

Инспекцией не оспаривается использование в производственных целях приобретенного обществом товара, а также его дальнейшая реализация третьим лицам (покупателям).

Полученные доходы от реализации находят свое отражение в бухгалтерском учете ООО «Вадис», а также в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2011 год, налогу на добавленную стоимость за 3, 4 кварталы 2011г., что также свидетельствует о реальности исполнения договора №Стр-01/2011 от 20.06.2011 г.

Принимаются судом доводы заявителя о том, что в отношении доходов по налогу на прибыль организаций и в отношении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость источник возмещения налога из бюджета сформирован.

Довод налогового органа о невозможности реального осуществления операций в связи с отсутствием у ООО «СтройРемтраст» технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений и транспорта признан судом несостоятельным, поскольку контрагент, являясь перепродавцом, производил отгрузку товара со склада своего поставщика, который и осуществлял доставку груза.

Принимается судом как обоснованный довод представителя заявителя о том, что для операций по перепродаже не требуется наличие собственного технического персонала, складских помещений и транспорта.

Довод налогового органа об отсутствии сотрудников в ООО «СтройРемтраст» является также несостоятельным, поскольку в сведениях о

среднесписочной численности работников за 2011 год, представленных в ИФНС России по г. Курску, указано 4 человека.

Вместе с тем, данный факт оставлен налоговым органом без внимания при рассмотрении представленных обществом возражений на акт выездной проверки №18-10/70 от 19.08.2013г.

Кроме того, деятельность организаций не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия достаточного количества сотрудников, поскольку действующее законодательство не обязывает организацию иметь собственные основные средства и соответствующий штат работников при осуществлении хозяйственной деятельности.

Таким образом, отсутствие у поставщика основных средств, производственных помещений, транспортных средств не может быть признано обстоятельством, свидетельствующим о нереальности хозяйственных операций в рамках договора поставки № Стр-01/2011 от 20.06.2011 г.

Как пояснил заявитель, договор поставки: № Стр-01/20 от 20.06.2011г. был подписан в офисе ООО «Вадис» в личном присутствии Жукова С.А. как директора ООО «Стройремтраст», предъявившего в подтверждение личности паспорт. Сомнений в том, что Жуков С.А. имел право подписывать договор и другие документы у налогоплательщика не имелось, поскольку в учредительных документах директором значился Жуков С.А.

Поскольку налоговым органом в ходе выездной проверки наличие у налогоплательщика данного документа не проверялось, в подтверждение проявления должностной степени осмотрительности и осторожности при заключении договора с «СтройРемтраст» в суд ООО «Вадис» представлена копия паспорта Жукова С.А.

Доказательства наличия у налогоплательщика сведений о недобросовестности его контрагента инспекцией не представлены.

Кроме того, Общество заявляло о том, что ООО «Стройремтраст» на момент заключения сделки не значилось в списке организаций, зарегистрированных по «массовым адресам» на официальном Интернет-сайте ФНС России. Вместе с тем, какими иными сведениями о контрагенте обязано было располагать Общество перед заключением сделки с ним в решении налогового органа не указано.

Таким образом, выводы о не проявлении Обществом должной осмотрительности и осторожности сделаны без учета разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.2006г. N53, прямо противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Доводы налогового органа об отсутствии ООО «СтройРемтраст» по месту регистрации в проверяемом периоде не могут свидетельствовать о недобросовестности налогоплательщика по следующим основаниям.

Так, в документах, предъявленных обществом, в том числе, в счетах-фактурах указан адрес, соответствующий адресу, отраженному в учредительных документах, что не противоречит требованиям ст. 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п.2 ст.54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации, однако при этом законодательство не обязывает в договорах и счетах-фактурах указывает адрес своего фактического местонахождения.

Как пояснил представитель заявителя, ООО «Вадис» не знало о том, что реально существующий юридический адрес контрагента, содержащийся в Едином государственном реестре юридических лиц, указан им на основании лишь гарантийного письма, без заключения договора аренды указанного помещения.

Из материалов дела видно, что ООО «СтройРемтраст» состояло на учете в одном регионе с ООО «Вадис», в проверяемом периоде не относилось к

налогоплательщикам, представляющим нулевую отчетность, представляло налоговую отчетность, что не подтверждает вывод налогового органа о неосуществлении данной организацией финансово-хозяйственной деятельности, о добросовестности данного налогоплательщика.

По мнению ООО «Вадис» показания свидетеля Жукова С.А. не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств по делу, поскольку содержат противоречия.

В ходе мероприятий налогового контроля налоговым органом в отношении ООО «СтройРемтраст» установлено, что учредитель и руководитель Жуков С.А. согласно проведенным допросам является номинальным руководителем ООО «СтройРемтраст» и осуществил действия по регистрации юридического лица за денежное вознаграждение без фактического управления деятельностью организации. Также свидетелем сообщено, что сотрудником данной организации он никогда не являлся, договора и товарные накладные он не подписывал, сделки с Обществом по поставке оборудования не заключал, информацией о контрагентах, расчетах, способах доставки груза не располагает.

Однако, в п. 11 протокола допроса Жуков С.А. называет фактические виды деятельности, осуществляемые ООО «СтройРемтраст» в проверяемом периоде, что говорит, по мнению представителя заявителя, о его осведомленности о характере выполняемых ООО «СтройРемтраст» работ.

В п.7 протокола допроса Жуков С.А. утверждает, что перевозку груза осуществляли своим транспортом, что явно противоречит его показаниям в п.5 протокола допроса, согласно которому не знает как осуществлялась транспортировка товара.

В такой ситуации, по мнению представителя заявителя, налоговый орган не может полностью исключить возможность того, что лицо, отрицающее свою причастность к деятельности юридического лица, может иметь личную заинтересованность в непредставлении сведений, необходимых для налогового контроля.

Факт личной заинтересованности Жукова С.А. подтверждается письменными пояснениями, удостоверенными нотариально и представленными в материалы настоящего дела. Из содержания данных пояснений следует, что показания данные ранее сотрудникам полиции Жуков С.А. не подтверждает, они даны им в таком содержании, так как он полагал, что проверка проводится в отношении ООО «Стройремтраст» и он опасался последствий проверки для себя лично, как директора и учредителя этой организации. В силу ст. 75 АПК РФ указанные письменные пояснения Жукова С.А. являются доказательством по делу.

Таким образом, свидетельские показания Жукова С.А., данные в ходе налоговой проверки, не опровергают факта реальности осуществленных хозяйственных операций между Обществом и ООО «СтройРемтраст», а также оплату стоимости отгруженных товарно-материальных ценностей.

В силу данных обстоятельств, вывод налогового органа о нереальности сделки, основанный на противоречивых показаниях Жукова С.А., не может быть признан судом обоснованным.

Вместе с тем, доказательств того, что товар поставлен иными лицами, налоговым органом не представлено.

Реальность осуществления поставок товаров ООО «СтройРемтраст» для ООО «Вадис» подтверждается также свидетельскими показаниями Середы Сергея Аркадьевича (далее – Серeda С.А.), который в 2009-2013 годах являлся работником ООО «Вадис» (копия трудовой книжки представлена в материалы дела).

Серeda С.А., будучи допрошенным по ходатайству заявителя в судебном заседании пояснил, что ООО «СтройРемтраст» поставляло для ООО «Вадис» товары.

Указанный в судебном заседании свидетелем товар соответствует наименованию товара, полученного ООО «Вадис» от ООО «СтройРемтраст» и указанного в товарных накладных.

Также свидетель Серeda С.А. подтвердил факт комплектации приобретенных обществом товаров у ООО «Стройремтраст» в изделия, которые были проданы обществом ООО «ИК «НТ-Пром».

Кроме того, из показаний свидетеля Цыбульняк (Бойко) Олеси Александровны следует, что ООО «Стройремтраст» осуществляло реальную хозяйственную деятельность, финансовые расчеты, имело офисы, работников, осуществляло документооборот.

Цыбульняк (Бойко) О.А. пояснила, что она являлась уполномоченным представителем ООО «Стройремтраст» и действовала на основании доверенностей, выдаваемых директором предприятия - ООО «Стройремтраст», которым являлся Жуков С. А..

Денежные средства, снимаемые с расчетных счетов в кредитных учреждениях, передавались Цыбульняк (Бойко) О.А. непосредственно Жукову С. А. или указываемым им лицам. Цыбульняк (Бойко) О.А. пояснила, что чеки на получение денежных средств выдавал в одних случаях непосредственно Жуков С. А. или же их ей выдавали его менеджеры - их всех она не помню за давностью времени, так как они постоянно менялись. Документы, которые она передавала в банковские учреждения и коммерческие организации, к ней попадали либо лично от Жукова С. А., либо от указываемых им лиц - менеджеров. У ООО «Стройремтраст» имелось несколько офисов, их адреса постоянно менялись.

Также она сообщила, что кроме ООО «Вадис» в период оказания ею услуг Жукову С.А. контрагентом ООО «Стройремтраст» являлось также ООО «Научно-производственное предприятие «Промавтоматика», этому обществу ООО «Стройремтраст» отгружало продукцию, получаемую по словам Жукова С.А., из Воронежской и Липецкой областей.

Цыбульняк (Бойко) О.А. пояснила, что такие же услуги, Жукову С. А. и его менеджерам оказывала Панькова Анна Сергеевна и Харченков Евгений Юрьевич, которым также выдавались необходимые доверенности.

За услуги, как представителя, она получала вознаграждение, размер которого точно не помнит.

Допрошенный по делу сотрудник полиции Павлов А.В. сообщил, что отбор образцов подписей был поручен сотрудникам органов внутренних дел по поручению ИНФС России по г. Курску.

В соответствии ст. 19 Федерального закона N 73-ФЗ от 31.05.2001 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" основаниями производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении являются определение суда, постановления судьи, лица, производящего дознание, следователя. Судебная экспертиза считается назначенной со дня вынесения соответствующего определения или постановления.

Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта. Орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста. В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

Таким образом, в соответствии с ч. 3 ст. 19 указанного закона допускается три варианта получения образцов для сравнительного исследования: самостоятельное получение образцов органом или лицом, назначившими экспертизу; получение образцов с помощью эксперта или специалиста; получение образцов в рамках экспертизы.

Вместе с тем, Федеральный закон «О полиции» N 3-ФЗ от 07.02.2011, в частности ст. 13 Закона, регламентирующая исчерпывающий перечень прав сотрудников полиции, не содержит норм, позволяющих сотрудникам полиции, не обладающим специальными познаниями в проведении экспертиз, отбирать образцы подписей для почерковедческих экспертиз.

С учетом того, что таковыми правами на отбор образцов подписей закон «О полиции» сотрудников полиции не наделяет, и в соответствии с ч. 1 ст.6 указанного Закона, полиция осуществляет свою деятельность в точном соответствии с законом», любые действия сотрудников полиции, не регламентированные ст. 13 закона «О полиции», являются неправомерными.

Статьей 95 Налогового кодекса РФ установлен порядок назначения экспертизы. В соответствии с п.11 части 1 ст.31 Налогового кодекса РФ налоговые органы вправе привлекать для проведения налогового контроля специалистов, экспертов и переводчиков.

Однако, НК РФ не содержит исключений для экспертизы, назначаемой налоговыми органами, в части возможности перепоручения отбора образцов лицам, не являющимися экспертами и работниками налогового органа. Образцы для проведения экспертизы, в том числе экспериментальные, должен получить лишь эксперт. В настоящем деле образцы подписей сотрудниками полиции были получены вне рамок закона «О полиции», и закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Протоколы образцов подписей также не содержат сведений о том, в соответствии с какими нормами федерального законодательства они были отобраны оперуполномоченным полиции Павловым А.В.

Кроме того, для проведения почерковедческой экспертизы налоговым органом не были использованы образцы подписи Жукова С.А., представленные налоговому органу нотариусом г. Курска Старостенко О.Н. Данные образцы подписи Жукова С.А. были получены нотариусом при удостоверении подписи Жукова С.А. на бланке заявления в ИФНС по г.Курску о регистрации в качестве юридического лица ООО

«Стройремтраст» (Т.3, л.д. 24,26), образцы подписей Жукова С.А. на заявлениях и договорах об открытии расчетных счетов в учреждениях банков.

Вместе с тем, как следует из текста оспариваемого решения, получены налоговым при ответах банков на соответствующие запросы, а также образцы подписей Жукова А.С., имеющиеся у налогового органа на бланках заявлений о регистрации ООО «СтройРемтраст» в качестве юридического лица, а также о прекращении деятельности ООО «СтройРемтраст» путем реорганизации в форме слияния с рядом юридических лиц.

Доказательств того, что общество нарушало свои обязанности налогоплательщика налоговым органом, по мнению представителя заявителя, в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, в материалах дела имеются не только документы, подтверждающие поставку ООО «СтройРемтраст» оборудования для ООО «Вадис» и их оплату обществом, но и последующую продажу последним указанного оборудования третьим лицам.

Из материалов дела видно, что инспекцией не оспаривается использование в производственных целях приобретенного обществом товара, а также его дальнейшая реализация третьим лицам (покупателям).

Реальность исполнения договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011 г. подтверждается проведенной оплатой в сумме 30080060 руб. перечисленной ООО «СтройРемтраст».

Полученные доходы от реализации находят свое отражение в бухгалтерское ООО «Вадис», а также в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2011 год, по налогу на добавленную стоимость за 3,4 кварталы 2011 г., что также свидетельствует о реальности исполнения договора №Стр-01/2011 от 20.06.2011 г.

Вместе с тем, ни Акт выездной налоговой проверки №18-10/70 от 19.08.2013, ни оспариваемое решение не содержит достоверных доказательств факта неуплаты ООО «СтройРемтраст» в бюджет сумм

налогов, исчисленных с доходов, полученных от оспариваемых налоговым органом сделок с ООО «Вадис», а также иных фактов нарушения данным контрагентом законодательства о налогах и сборах.

Выводы налогового органа, основанные на анализе банковской выписки по расчетным счетам ООО «СтройРемтраст» не могут свидетельствовать о неосуществлении спорных операций.

Факт снятия наличных денежных средств с расчетного счета ООО «СтройРемтраст» никаким образом не влияет на факт подтверждения, либо опровержения взаимоотношений ООО «Вадис» с этой организацией.

Из материалов дела усматривается, что сделки ООО «Вадис» с ООО «Стройремтраст» носили реальный характер, имели разумную деловую цель.

Одним из основных видов деятельности ООО «Вадис» является приобретение и поставка производственного оборудования и комплектующих к нему, предназначенного для реконструкции и модернизации сахарных заводов.

По договору поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011г., заключенному с ООО «СтройРемтраст», были приобретены расходные и комплектующие материалы для оборудования, используемого в производственной деятельности сахарных заводов, с целью его монтажа, комплектации и последующей перепродажи, на сумму 40080060,00 руб., в том числе НДС 6113907,45 руб.

Из пояснений заявителя усматривается, что своевременная поставка данного оборудования позволяет обеспечить сахарной промышленности автоматизацию производства, снизить эксплуатационные расходы и повысить рентабельность производства сахара.

Для поддержания реального экономического эффекта предпринимательской деятельности для ООО «Вадис» определяющее значение имеет стоимость оборудования, запасных и комплектующих частей к нему, используемых для монтажных работ, поэтому при выборе

поставщиков приоритетным является уровень предлагаемых ими закупочных цен. В результате мониторинга рынка Обществом выбираются для сотрудничества контрагенты с минимальными ценовыми предложениями.

Условия договора, предложенные ООО «СтройРемтраст» были выгодными с точки зрения цены, условий поставки, порядка расчета. Отсутствие в тот период других коммерческих предложений по поставке интересующего общества оборудования явилось ещё одним обстоятельством для вывода об экономической целесообразности заключения указанного выше договора с ООО «СтройРемтраст».

Таким образом, материалами дела подтверждается, что при заключении сделки обществом преследовалась в первую очередь деловая цель - достижение экономического результата от реальной деятельности.

Факт поставки и оплаты оборудования, принятие его к бухгалтерскому учету подтверждаются счетами-фактурами №23 от 24.06.2011, №24 от 24.06.2011, №28 от 04.07.2011, №36 от 07.07.2011, №42 от 07.07.2011, №58 от 28.07.2011, товарными накладными к ним, спецификациями к договору поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011, платежными поручениями №1040 от 25.08.2011 на сумму 5510500,00 руб., №1001 от 16.08.2011 на сумму 3580836.13 руб., №1544 от 04.10.2011 на сумму 3233723,87 руб., №1528 от 29.09.2011 на сумму 5000000,00 руб., №1522 от 28.09.2011 на сумму 6000000,00 руб., №1414 от 21.09.2011г. на сумму 1500000,00 руб., №1066 от 06.09.2011 г. на сумму 2500000,00 руб., №1058 от 01.09.2011г. на сумму 2755000.00 руб., выписками из банка, книгой покупок за 2011 год, карточками счета №60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» №41 «Товары».

Имеющимися в деле документами, подтверждается поставка ООО «СтройРемтраст» оборудования для ООО «Вадис», его оплата Обществом, а также последующая перепродажа указанного оборудования третьим лицам.

Инспекцией не оспаривается использование в производственных целях приобретенного обществом товара, а также его дальнейшая реализация третьим лицам (покупателям).

Полученные доходы от реализации находят свое отражение в бухгалтерском учете ООО «Вадис», а также в налоговых декларациях по налогу на прибыль организаций за 2011 год, налогу на добавленную стоимость за 3. 4 кварталы 2011г., что также свидетельствует о реальности исполнения договора №Стр-01/2011 от 20.06.2011 г.

Следовательно, и в отношении доходов по налогу на прибыль и в отношении налоговых вычетов по НДС источник возмещения налога из бюджета сформирован.

Довод Инспекции о невозможности реального осуществления операций в связи с отсутствием у ООО «СтройРемтраст» технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений и транспорта считается несостоятельным, поскольку контрагент, являясь перепродавцом, производил отгрузку товара со склада своего поставщика непосредственно транспортной компании, которая и осуществляла доставку груза. Для операций по перепродаже не требуется наличие собственного технического персонала, складских помещений и транспорта.

Довод налогового органа об отсутствии сотрудников в ООО «СтройРемтраст» является также несостоятельным, поскольку в сведениях о среднесписочной численности работников за 2011 год, представленных в ИФНС России по г. Курску, указано 4 человека.

Данный факт оставлен налоговым органом без внимания при рассмотрении представленных Обществом возражений на акт выездной проверки №18-10/70 от 19.08.2013.

Кроме того, деятельность организаций не может ставиться в зависимость от наличия или отсутствия достаточного количества сотрудников, поскольку действующее законодательство не обязывает

организацию иметь собственные основные средства и соответствующий штат работников при осуществлении хозяйственной деятельности.

Правомерность данной позиции подтверждается Определением ВАС РФ от 13.11.2010 №ВАС-14465/10 «Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», а также единообразной судебной практикой по федеральным округам.

Таким образом, отсутствие у поставщика основных средств, производственных помещений, транспортных средств не может быть признано обстоятельством, свидетельствующим о нереальности хозяйственных операций в рамках договора поставки №Стр-01/2011.

Вместе с тем, доводы налогового органа об отсутствии ООО «СтройРемтраст» по месту регистрации в проверяемом периоде не может говорить о недобросовестности налогоплательщика.

Судом проверен довод налогового органа о не проявлении Обществом должностной степени осмотрительности при выборе контрагента и установлено следующее.

Из материалов дела видно, что ООО «Вадис» при рассмотрении вопроса о заключении договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011г. с ООО «СтройРемтраст» были затребованы следующие документы: копии регистрационных документов; копии учредительных документов, копии налоговой отчетности за первое полугодие 2011г.

В подтверждение своей благонадежности ООО «СтройРемтраст» представило оригиналы всех запрошенных документов: свидетельство о постановке на налоговый учет в ИФНС, выписки из ЕГРЮЛ, содержащие, в том числе, сведения о руководителе, налоговые декларации и бухгалтерскую отчетность за 2010г., первое полугодие 2011 года.

Из материалов дела усматривается, что признаков, свидетельствующих о недобросовестности ООО «СтройРемтраст», на момент заключения сделки Обществом не выявлены. Предоставленные документы не содержали видимых подчисток и исправлений, в связи с чем у ООО «Вадис» не

возникло сомнений в их подлинности и достоверности указанных в них сведений, поскольку организация была зарегистрирована в качестве юридического лица, поставлена на налоговый учет, имела действующий расчетный счет, осуществляла финансово-хозяйственную деятельность, в списке организаций, зарегистрированных по «массовым адресам» на сайте ФНС не значилась.

В решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №18-10/101 от 22.10.2013 налоговый орган считает, что при выборе контрагента не достаточно проверки правоспособности самого юридического лица. Проявление должной степени осмотрительности и осторожности предполагает также проверку полномочий лица, действующего от имени организации, подтвержденных, в том числе, удостоверением личности.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных НК РФ, в целях извлечения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах не определяет понятие «налоговой выгоды» - определение данного понятия и критерии оценки налоговой выгоды с точки зрения ее обоснованности или необоснованности даны в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от 12.10.06г. № 53.

Так, согласно п. 10 Постановления № 53, факт нарушения контрагентом налогоплательщика своих налоговых обязанностей сам по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Налоговая выгода может быть признана необоснованной,

если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Налоговая выгода может быть также признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что деятельность налогоплательщика, его взаимозависимых или аффилированных лиц направлена на совершение операций, связанных с налоговой выгодой, преимущественно с контрагентами, не исполняющими своих налоговых обязанностей.

Обязанность по составлению документов, подтверждающих расходы, а также счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком-покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 НК РФ, возлагается на продавца.

Следовательно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в полученных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности, и ему должно было быть известно о предоставлении продавцом недостоверных либо противоречивых сведений, в частности, в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом.

Из материалов дела видно ООО «Вадис» при заключении договора с ООО «СтройРемтраст» действовало с должной степенью осмотрительности и осторожности, отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с его контрагентом в ходе выездной налоговой проверки

не установлено, налоговым органом не доказано, что общество знало и должно было знать о нарушениях, допущенных контрагентом.

При этом налоговым органом не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обществу было известно о подписании счетов-фактур не самим Жуковым С.А.

Обоснованность налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и правомерность отнесения затрат в состав расходов по налогу на прибыль организаций по операциям с ООО «СтройРемтраст» подтверждается счетами-фактурами, товарными накладными, спецификациями, платежными поручениями, карточками счетов 60, 90, 51, книгами покупок и продаж.

Из материалов дела видно, что по результатам выездной налоговой проверки инспекцией не было предъявлено претензий к содержанию и форме указанных выше документов, за исключением претензий к подписи лица, выступающего от имени контрагента налогоплательщика.

Принимается судом довод заявителя о том, что подписи на полученных от ООО «СтройРемтраст» документах эксперт посчитал подделанными обществу стало известно лишь в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Исходя из объема своих полномочий и обстоятельств заключения сделок, налогоплательщик не обладает возможностями установить подлинность и принадлежность подписей на представленных контрагентом документах, а также не в состоянии проводить почерковедческую экспертизу в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Одним из доводов налогового органа, обосновывающих его решение, указано на выполнение подписей от имени директора ООО «СтройРемтраст» Жукова С.А. в договоре с Обществом от 20.06.11г., в счетах-фактурах и в товарных накладных от имени ООО «СтройРемтраст» в адрес Общества не Жуковым С.А., а иными лица, что подтверждено

заключением почерковедческой экспертизы, проведенной налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки.

Судом принимается довод заявителя о том, что указанное заключение почерковедческой экспертизы не может являться по настоящему делу допустимым и достаточным доказательством.

В качестве образцов подписи Жукова С.А. налоговым органом были представлены эксперту его подпись в копии протокола допроса свидетеля от 27.11.12г. № 08-50/47, а также экспериментальные образцы почерка Жукова С.А. на шести бланковых листах. При этом налоговым органом не были представлены эксперту образы подписи Жукова С.А., представленные налоговому органу нотариусом г. Курска Старостенко ОН. - получены нотариусом при удостоверении подписи Жукова С.А. на бланке заявления в ИФНС по г. Курску о регистрации в качестве юридического лица ООО «СтройРемтраст» (Т.3, л.д.24,26), образцы подписей Жукова С.А. на заявлениях и договорах об открытии расчетных счетов в учреждениях банков.

Вместе с тем, как следует из текста оспариваемого решения, образцы подписей Жукова С.А. на заявлениях и договорах об открытии расчетных счетов в учреждениях банков получены налоговым при ответах банков на соответствующие запросы, а также образцы подписей Жукова, имеющиеся у налогового органа на бланках заявлений о регистрации ООО «Стройремтраст» в качестве юридического лица, а также о прекращении деятельности ООО «СтройРемтраст» путем реорганизации в форме слияния с рядом юридических лиц.

При оценке заключения эксперта и принятии его в качестве доказательства необходимо учитывать, что имеющиеся в материалах дела копии шести бланковых листов с экспериментальными подписями Жукова С.А. (Т.3, л.д.7-12) не содержат указаний на то, когда и кем эти образцы получены.

Допрошенный по делу сотрудник полиции Павлов А.В. сообщил, что отбор образцов подписей Жукова С.А. был произведен им, при этом на документе он не указал когда и кем производился отбор образцов. Данное обстоятельство сотрудник полиции Павлов А.В. объяснил тем, что не часто приходится производить отбор образцов подписей, поэтому и не указал когда и кем производился отбор образцов.

Вместе с тем, заключение почерковедческой экспертиза не может являться допустимым доказательством по делу, поскольку проведена с нарушением процедуры, установленной статьей 19 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", в соответствии с которой орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, получают образцы для сравнительного исследования и приобщают их к делу в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

В настоящем деле указанные условия не соблюдены, в связи с чем невозможно идентифицировать представленные на экспертизу образцы почерка - копии бланковых листов с экспериментальными подписями Жукова С.А. не содержат указаний на то, когда и кем эти образцы получены, в рамках какого процессуального действия, имеются ли полномочия на отбор образцов у указанного лица.

В Постановлении от 20.04.2010 №18162/09 Президиум ВАС РФ указал, что вывод о недостоверности счетов-фактур и других документов, подписанных не лицом, значащимся в учредительных документах поставщика в качестве руководителя этого общества, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств дела, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной. При соблюдении контрагентом требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о

недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных или противоречивых сведений.

Содержащееся в вышеуказанном постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Принимается судом довод представителя заявителя о том, что при отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми были учтены понесенные расходы, то обстоятельство, что соответствующая сделка и документы, подтверждающие ее исполнение, от имени контрагента предпринимателя оформлены за подписью лица, отрицающего их подписание и наличие у него полномочий руководителя (со ссылкой на недостоверность регистрации сведений о нем как о руководителе в Едином государственном реестре юридических лиц), само по себе не является безусловным и достаточным доказательством для отказа в учете расходов для целей налогообложения.

Согласно п.6 ст. 108 НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Обязанность по доказыванию его совершения, возлагается на налоговые органы. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что инспекцией в ходе выездной налоговой проверки не были установлены обстоятельства, позволяющие усомниться в добросовестности

общества, не установлен умысел в неуплате или неполной уплате налогов, состав вменяемого налогового правонарушения не доказан.

При таких обстоятельствах, оснований для исключения понесенных в рамках договора поставки №Стр-01/2011 от 20.06.2011г. затрат из состава расходов при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций и уменьшение предъявленного к возмещению налога на добавленную стоимость по результатам выездной налоговой проверки у инспекции не имелось.

Кроме того, ни акт выездной налоговой проверки №18-10/70 от 19.08.2013, ни оспариваемое решение налогового органа не содержат доказательств факта неуплаты ООО «СтройРемтраст» в бюджет сумм налогов, исчисленных с доходов, полученных от оспариваемой сделки, а также иных фактов нарушения данным контрагентом законодательства о налогах и сборах.

В связи с этим, судом принимается как обоснованный довод представителя заявителя о том, что выводы налогового органа, основанные на анализе банковской выписки по расчетным счетам контрагента, не могут свидетельствовать о неосуществлении спорных операций.

Из положений частей 1- 5 статьи 71 АПК РФ следует, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы

Судом, в соответствии со ст. 71 АПК РФ, были исследованы представленные сторонами доказательства.

Анализ и оценка представленных доказательств по делу позволил суду сделать обоснованный вывод о не законности оспариваемого решения налогового органа.

В соответствии со ст. 75 НК РФ пеней признается установленная данной статьей денежная сумма, которую налогоплательщик, плательщик сборов или налоговый агент должны выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации законодательством о налогах и сборах сроки.

Поскольку у налогоплательщика отсутствует обязанность по уплате спорных налогов в оспариваемых суммах, то начисление налоговым органом пени по данным налогам на основании ст. 75 НК РФ за просрочку уплаты является не правомерным.

Судом проверен довод заявителя о незаконности привлечения к ответственности в виде штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса и признан не обоснованным по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченных сумм налога.

В соответствии со ст. 106 Кодекса налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика.

Статья 109 Кодекса исключает возможность привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии события налогового правонарушения или отсутствии вины лица в совершении налогового правонарушения.

В силу пункта 20 Пленума ВАС от 30.07.2013 г. № 57 занижение налоговой базы, иное неправильное исчисление налога или другие неправомерные действия (бездействия) налогоплательщика образуют состав правонарушения предусмотренного ст. 122 НК, лишь в том случае, если такие действия (бездействия) привели к неуплате или неполной уплате сумм налога, то есть к возникновению задолженности по этому налогу.

Для привлечения к ответственности, предусмотренной ст. 122 Кодекса, необходимо наличие установленных в ходе проведения выездной или камеральной налоговой проверки обстоятельств, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком неправомерных (с нарушением положений налогового законодательства) деяний (операций), повлекших незаконное занижение налоговой базы по налогу за определенный налоговый период, которое в свою очередь повлекло неуплату этого налога за соответствующий период.

Налоговый орган не привел доказательств, свидетельствующих о совершении налогоплательщиком неправомерных деяний (операций), повлекших незаконное занижение налоговой базы по налогу на прибыль организаций, а также по налогу на добавленную стоимость, как в оспариваемом решении, так и в суд в материалы настоящего дела.

В силу статьи 200 АПК РФ для признания решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными необходимо, чтобы они не соответствовали закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушали права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемым решением инспекции нарушаются права и законные интересы заявителя, оно не соответствует действующему законодательству.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на налоговый орган.

Руководствуясь ст.ст. 29, 102, 110, 164, 167-170, 176, 180, 181, 197-201,318,319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

признать недействительным, как не соответствующее требованиям НК РФ, решение Инспекции Федеральной налоговой службы по Курску от 22 октября 2013 года № 18-10/101 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (дата регистрации при создании 27.12.2004, ОГРН 1044637043692, ИНН 4632012456, адрес: г. Курск ул. Энгельса, 115) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вадис» (ОГРН 1084632010220, дата присвоения 23.09.2008, место нахождения: г. Курск, ул. Карла Маркса, д.66/9, кв.35), расходы по уплате госпошлины в сумме 4000 руб.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в городе Воронеже в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Т.В.Кузнецова