

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

К. Маркса ул., 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Курск

Дело №А35-15447/2011

12 июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 5 июля 2012 года. Полный текст решения изготовлен 12 июля 2012 года.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Цепковой Н.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фатовой Н.В., рассмотрев с перерывом в судебном заседании дело по иску

Федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 35533»

к Обществу с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой»
о взыскании неустойки в размере 290 720 руб. 34 коп.

Третьи лица: Закрытое акционерное общество «Спец-электронкомплект», 4400 военное представительство Министерства обороны Российской Федерации,

В судебном заседании приняли участие представители:

от истца - Каминская О.С. по доверенности от 19.01.2012, Баланин С.В. по доверенности от 04.07.2012,

от ответчика - Егоров А.А. по доверенности от 11.07.2011,

от третьих лиц - не явились, извещены,

установил:

Федеральное государственное казенное учреждение «Войсковая часть

35533» (ОГРН 1055012210032, Московская область, город Железнодорожный, далее - ФГКУ «В/ч 35533») обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «РосЭнергоСтрой» (ОГРН 1084632013751, город Курск, 2-й Шоссейный пер., 21,1, далее - ООО «РосЭнергоСтрой») о взыскании неустойки за неисполнение обязательств по государственному контракту в размере 290 720 руб. 34 коп.

Определением Арбитражного суда Курской области от 30.05.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Закрытое акционерное общество «Спец-электронкомплект» и 4400 военное представительство Министерства обороны Российской Федерации.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, по результатам открытого аукциона в электронной форме №42-ОАЭ/2011 между ФГКУ «В/ч 35533» (заказчик) и ООО «РосЭнергоСтрой» (поставщик) заключен государственный контракт на поставку товаров для государственных нужд №143/2011-0240м от 08.07.2011, по условиям которого заказчик поручает, а поставщик принимает на себя обязательство по поставке в срок до 01.09.2011 конденсаторов К52-1Б-50В-150МКФ+-10% в количестве 2 100 штук общей стоимостью 3 450 500 руб. 00 коп.

В целях реализации государственного контракта ООО «РосЭнергоСтрой» письмом от 12.07.2011 обратилось к ЗАО «Спец-электронкомплект», 4400 военному представительству Министерства обороны РФ с просьбой сообщить цену, сроки и возможность поставки конденсаторов, предназначенных для перепродажи конечному потребителю - ФГКУ «В/ч 35533».

В свою очередь, ЗАО «Спец-электронкомплект» направило ООО

«РосЭнергоСтрой» подписанный со своей стороны договор поставки и счет на сумму 3 298 079 руб. 25 коп., который был оплачен ответчиком по платежному поручению №416 от 14.07.2011.

Из пояснений ответчика следует, что получить конденсаторы он не смог, поскольку выяснилось, что товар, являющийся предметом государственного контракта, относится к продукции с военной приемкой, закупку которой вправе осуществлять лишь аттестованные поставщики. Такая аттестация у ООО «РосЭнергоСтрой» отсутствовала.

До истечения срока поставки ООО «РосЭнергоСтрой» письмом от 15.08.2011 №73 обратилось к ФГКУ «В/ч 35533» с предложением расторгнуть государственный контракт по соглашению сторон, мотивировав тем, что поставляемые конденсаторы являются продукцией военного назначения, оборот которой регламентирован специальным законодательством РФ. В закупочной документации данные требования не были указаны и ООО «РосЭнергоСтрой» не было надлежащим образом уведомлено о характере поставки. ООО «РосЭнергоСтрой» лишено возможности осуществить поставку, поскольку не отвечает требованиям Федерального закона «О государственном оборонном заказе», предъявляемым к поставщику продукции военного назначения.

Данное предложение истец оставил без ответа.

В обоснование предложения о расторжении контракта ООО «РосЭнергоСтрой» предоставило заказчику письмо 4400 военного представительства от 10.08.2011 №158, из содержания которого следовало, что поставка продукции военного назначения, принятой военными представительствами, необходимой для комплектования вооружения, военной и специальной техники, должна осуществляться непосредственно в адрес: - исполнителей государственного оборонного заказа; - предприятий-изготовителей продукции поставляемой для экспорта; - организаций, аттестованных Министерством обороны РФ в качестве вторых поставщиков. Поскольку ООО «РосЭнергоСтрой» не являлось исполнителем

государственного оборонного заказа и предприятием-изготовителем продукции для экспорта, то для поставки продукции ему необходимо было представить свидетельство об аттестации в качестве второго поставщика, выданное центральным органом системы «Военэлектронсерт», и документ, подтверждающий установление контроля со стороны генерального заказчика Министерства обороны РФ в интересах соблюдения требований, изложенных в РД В 319.010-02 и регламентирующих порядок формирования заказа, организации закупок, хранения и поставок продукции военного назначения.

Письмом от 23.08.2011, адресованном ФГКУ «В/ч 35533», ООО «РосЭнергоСтрой» и ЗАО «Спец-электронкомплект», 44 00 военное представительство подтвердило ранее данные разъяснения, дополнительно указав на возможность отгрузки заказной продукции военного назначения непосредственно представителю воинской части 35 533 по доверенности, выданной ООО «РосЭнергоСтрой».

Однако поставка конденсаторов произведена не была.

По причине неисполнения поставщиком государственного контракта ФГКУ «В/ч 35533» письмом от 05.10.2011 обратилось к ответчику с предложением расторгнуть контракт и уплатить штраф, предусмотренный пунктом 7.4 контракта, в размере 10% стоимости, представив на подписание соответствующее соглашение о расторжении от 04.10.2011, содержащее условие о неустойке.

В свою очередь, ООО «РосЭнергоСтрой» сообщило о своей готовности расторгнуть контракт по соглашению сторон, указав на отсутствие своей вины в неисполнении обязательств.

Соглашение о расторжении государственного контракта было подписано сторонами 25.10.2011 в редакции, исключившей указание на внесение поставщиком штрафа.

Однако, полагая, что у ответчика существует обязанность уплатить неустойку, ФГКУ «В/ч 35533» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. В обоснование заявленных требований истец указал, что письмом от

15.08.2011 ООО «РосЭнергоСтрой» предложило расторгнуть контракт, тем самым фактически отказалось от поставки товара, что влечет его ответственность, предусмотренную пунктом 7.4 государственного контракта №143/2011-0240м от 08.07.2011.

Ответчик иск не признал, представил письменный отзыв, в котором заявленные требования опроверг. Пояснил, что односторонний отказ поставщика от исполнения контракта отсутствовал, так как стороны расторгли контракт по взаимному двустороннему соглашению. Поводом для направления оферты к расторжению контракта послужил ставший известным ответчику факт поставки товара для нужд гособоронзаказа, что возлагало дополнительные требования на поставщика, а именно его аттестацию в качестве второго поставщика, а также влекло необходимость проведения процедуры военной приемки товара. Аукционная документация, на основании которой был заключен контракт, таких требований к поставщику не содержала, в связи с чем, ответчик добросовестно заблуждался относительно возможности исполнения контракта. Относимость подлежащих поставке конденсаторов к продукции военного назначения подтверждается обращением ФГКУ «В/ч 35533» от 22.08.2011 к начальнику 4400 военного представительства Министерства обороны РФ, ОАО «НИИ МЭ и МИКРОН» с просьбой дать согласие на выдачу конденсаторов ООО «РосЭнергоСтрой» с целью поставки продукции в адрес войсковой части 35533 для исполнения гособоронзаказа. Аналогичное письмо было направлено также 24.08.2011, в котором ФГКУ «В/ч 35533» сообщило, что для выполнения работ в рамках гособоронзаказа необходимы комплектующие с приемкой «ПЗ». То есть, своими действиями истец подтвердил особый режим поставки конденсаторов, для реализации которой поставщику требуется наличие специальных разрешительных документов, о необходимости которых не было сообщено в аукционной документации. Если бы ответчик знал, что речь идет о поставке продукции с военной приемкой для реализации гособоронзаказа, то участие в аукционе не принял. Предложенный истцом вариант поставки (непосредственно от

изготовителя к заказчику по доверенности, выданной ООО «РосЭнергоСтрой» должностным лицам ФГКУ «В/ч 35533») не мог быть реализован в силу статей 173, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ответчик не обладая правом на закупку-поставку товара, не мог отсутствующим правом наделить по доверенности другое лицо. В свою очередь, ответчиком принимались все возможные меры по исполнению контракта. Ответчиком самостоятельно произведен поиск организации, соответствующей требованиям, предъявляемым к поставщикам продукции военного назначения (грузоотправитель - ЗАО «Спец-электронкомплект»), заключен с ним договор и произведена оплата. Ответчик письмом от 02.08.2011 предложил истцу оформить доверенность на получение товара от грузоотправителя, однако ФГКУ «В/ч 35533» на данное предложение ответило отказом. Кроме того, необходимо учесть, что стороны пришли к соглашению о расторжении контракта без установления обязанности по уплате неустойки (соглашение от 25.10.2011); истец предварительную оплату по государственному контракту не производил, получил интересующий товар от другого поставщика и не понес каких-либо убытков в связи с неисполнением контракта ответчиком.

Возражая против доводов ответчика, истец указал, что согласно аукционной документации поставка конденсаторов с военной приемкой не требовалась. Следовательно, у заказчика отсутствовала обязанность указывать специальные требования к поставщикам при размещении государственного заказа (наличие аттестации второго поставщика). Информация, содержащаяся в обращениях истца в адрес 44 00 военного представительства Минобороны России, о принадлежности к гособоронзаказу работ, проводимых ФГКУ «В/ч 35533» с использованием закупаемых комплектующих по государственному контракту №143/2011-0240м и приемкой «ВП», является ошибочной и данная ошибка была вызвана большим объемом работ по закупкам. Ответчик имел возможность исполнить контракт, пройдя аттестацию либо оформив доверенность на должностных лиц заказчика.

Третьи лица в представленных отзывах пояснили, что на дату обращения

ответчика (по факту поставки ЗАО «Спец-электронкомплект» в адрес ООО «РосЭнергоСтрой» конденсаторов К52-1Б в количестве 2 100 штук с приемкой «5») ЗАО «Спец-электронкомплект» являлось вторым поставщиком и осуществляло обеспечение предприятий разработчиков и изготовителей радиоэлектронной аппаратуры специального назначения. Изделия с приемкой «5» или приемкой «ВП» это изделия, предназначенные для комплектования аппаратуры, приборов, устройств и оборудования вооружения и военной техники. В соответствии с требованиями указаний Начальник управления военных представительств Министерства обороны РФ от 06.02.2007 №251/812 поставка продукции военного назначения, принятой военными представительствами, должна осуществляться непосредственно в адрес предприятий-потребителей, являющихся исполнителем гособоронзаказа, предприятий-изготовителей продукции поставляемой для экспорта, или организаций, аттестованных Министерством обороны РФ в качестве вторых поставщиков. Поставка осуществляется как по прямым договорам, так и в порядке кооперации. При поставке продукции военного назначения второй поставщик обязан руководствоваться требованиями пункта 4.4РД В 319.010.-02, который определяет, что организация работ по формированию заказа ведется вторым поставщиком на основании заявок, заверенных представительством генерального заказчика. В случае их отсутствия, поставка продукции не производится.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, арбитражный суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев,

предусмотренных законом.

При разрешении спора суд исходит из того, что правоотношения сторон по государственному контракту поставку товаров для государственных нужд №143/2011-0240м от 08.07.2011 регулируются Главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному контракту на поставку товаров для государственных нужд поставщик обязуется передать товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров. К отношениям по поставке товаров для государственных нужд применяются правила о договоре поставки (статья 525).

Согласно статьям 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой - предусмотренной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 11 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного государственным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным контрактом срока исполнения обязательства.

Соответствующее условие по неустойке содержится в пункте 7.1 государственного контракта №143/2011-0240м от 08.07.2011: в случае недопоставки (просрочки поставки) поставщик обязан уплатить заказчику неустойку (пени) в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости не поставленного товара за каждый день просрочки. В случае отказа поставщика от выполнения своих

обязательств по государственному контракту, поставщик уплачивает штраф в размере 10% от стоимости государственного контракта. Уплата неустойки не освобождает стороны от исполнения принятых обязательств (пункты 7.4,7.5 контракта).

Факт неисполнения ответчиком обязательств по государственному контракту сторонами не оспаривается.

Согласно пункту 11 статьи 9 названного Федерального закона поставщик освобождается от уплаты неустойки, если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Следовательно, для решения вопроса о привлечении поставщика к гражданскому - правовой ответственности в виде взыскания неустойки правовое значение имеет не отсутствие вины поставщика в нарушение предусмотренного контрактом обязательства, а наличие вины заказчика.

В соответствии со статьями 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в подтверждение своих доводов или возражений, и несет риск неблагоприятных последствий того, что она не воспользовалась предоставленными ей процессуальными правами и не выполнила возложенные на нее процессуальные обязанности.

Суд приходит к выводу о доказанности ответчиком вины заказчика (истца) в неисполнении ответчиком обязательства, которая состоит в следующем.

Из аукционной документации по размещению государственного заказа не следует, что поставке подлежат конденсаторы с военной приемкой.

В судебном заседании истец также подтвердил, что предметом государственного заказа поставка продукции военного назначения не являлась и какие-либо требования к участникам размещения заказа в связи с этим не предъявлялись.

Однако своими действиями в процессе исполнения государственного

контракта по сообщению в адрес военного представительства обратной информации истец фактически воспрепятствовал поставке продукции ответчиком. Указание в письмах на закупку продукции для реализации гособоронзаказа повлекло необходимость прохождения ответчиком аттестации в качестве второго поставщика и исполнения требований 4400 военного представительства по приемке продукции, поскольку товар является продукцией военного назначения, а, следовательно, ограниченно оборотоспособным (для его оборота необходимо наличие специального разрешения у участника размещения заказа).

Учитывая, что срок поставки был определен в контракте не позднее 01.09.2011, а истец сообщил военному представительству не соответствующие действительности сведения, повлекшие дополнительные требования к поставщику, 24.08.2011, суд приходит к выводу, что у ответчика отсутствовала реальная возможность за оставшийся короткий срок пройти аттестацию второго поставщика и обеспечить военную приемку конденсаторов.

Кроме того, из представленной сторонами переписки не следует, что со стороны ответчика имел место отказ от поставки продукции.

Уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора (в порядке статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации) в адрес заказчика не поступало. Ответчик обратился к истцу с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон. В свою очередь, истец вправе был не расторгать контракт, а настоять, в том числе в судебном порядке, на исполнении ответчиком своих обязательств по поставке товара, а также заявить ответственность за просрочку обязательств. Однако истец этого не сделал и расторг контракт по соглашению сторон без условия о выплате штрафа.

Поскольку причиной неисполнения ООО «РосЭнергоСтрой» обязательств по поставке конденсаторов явилось сообщение истцом в адрес военного представительства ошибочной информации, повлекшей дополнительные требования к поставщику, то в силу статьи 9 Федерального закона «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ответчик не может быть привлечен к ответственности за нарушение обязательств.

С учетом изложенного оснований для взыскания неустойки и удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу решения суда, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Н.О.Цепкова