



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Курск

07 февраля 2012 года

Дело №А35-10540/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 31.01.2012. Полный текст решения изготовлен 07.02.2012.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Д.В. Лымаря, при ведении протокола помощником судьи Дрючиной Л.В., рассмотрел в открытом судебном заседании 31.01.2012 дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Телеком» к

Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску
об оспаривании решения налогового органа
при участии:

от заявителя: Егоров А.А. – по пост. доверенности от 21.04.2011 г.;

от ответчика: Перькова Л.А. – по пост. доверенности от 11.01.2012 г.;

Закрытое акционерное общество «Телеком» (далее – ЗАО «Телеком») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску) №16-11/64 от 27.05.2011 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части:

- п.1 резолютивной части о привлечении ЗАО «Телеком» к ответственности по п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 40238 руб. 07 коп.; за неуплату налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 55503 руб. 98 коп.;

- п.3 резолютивной части о начислении пени по налогу на добавленную стоимость в размере 288943 руб. 89 коп.; по налогу на прибыль организаций в размере 105648 руб. 76 коп.;

- п.4 резолютивной части о предложении ЗАО «Телеком» уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в размере 742589 руб. 01 коп.; по налогу на прибыль организаций размере 391256 руб. 88 коп.; уплатить штрафы, указанные в п. 1 решения; уплатить пени, указанные в п.3 решения.

В ходе рассмотрения настоящего дела по существу заявитель неоднократно уточнял заявленные требования, с учетом последнего уточнения просил признать недействительным решение ИФНС России по г. Курску № 16-11/64 от 27.05.2011 г.

в части: доначисления 730425 руб. 29 коп. налога на добавленную стоимость и 383267 руб. 50 коп. налога на прибыль организаций; доначисления 288943 руб. 89 коп. пени по налогу на добавленную стоимость, 28281 руб. 33 коп. пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет и 75997 руб. 98 коп. пени по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации; привлечения к ответственности в виде 31995 руб. 00 коп. штрафа на основании п.1 ст.122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость и 52075 руб. 24 коп. штрафа на основании п.1 ст.122 НК РФ по налогу на прибыль организаций. Уточнение заявленных требований принято судом.

Заявитель дополнительно уточнил требования, увеличив их в части оспариваемой суммы штрафа по налогу на добавленную стоимость, и просил признать решение ИФНС России по г. Курску № 16-11/64 от 27.05.2011 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным в части привлечения к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 37805 руб. 33 коп. штрафа по налогу на добавленную стоимость; в оставшейся части уточненные требования поддержал. Уточнение заявленных требований принято судом.

Представитель заявителя в судебном заседании уточненные требования поддержал, сославшись на то, что заявителем представлены все документы, подтверждающие право на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и уменьшение налогооблагаемой по налогу на прибыль организаций на сумму затрат, понесенных в связи с осуществлением капитального ремонта и реконструкции арендуемого помещения в рамках договора генерального подряда. В отношении доначисления налога на добавленную стоимость по эпизоду с ООО «ЦентрСтройИнтерьер» заявитель пояснил, что им представлен замененный счет-фактура №0000017 от 09.07.2007, который был включен в книгу продаж за 3 квартал 2007 года. В отношении эпизода по включению в состав расходов по налогу на прибыль организаций дебиторской задолженности ООО «Новый дом» за 2003 год заявитель сослался на представление в суд первичных документов, подтверждающих наличие данной задолженности.

Ответчик в письменном отзыве уточненные требования отклонил, ссылаясь на то, что у заявителя отсутствует право на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и уменьшение налогооблагаемой по налогу на прибыль организаций на сумму затрат, понесенных в связи с осуществлением капитального ремонта и реконструкции арендуемого у ООО «Курскагропромналадка» помещения, поскольку договорами аренды не предусмотрена обязанность арендатора по осуществлению капитального ремонта. В отношении налогового вычета на основании счета-фактуры, выставленного ООО «ЦентрСтройИнтерьер», налоговый орган сослался на невозможность замены счета-фактуры путем выставления нового счета-фактуры, в связи с чем указал на необходимость

включения счета-фактуры №0000017 от 29.06.2007 в книгу продаж за 2 квартал 2009 года. В отношении эпизода по включению в состав расходов по налогу на прибыль организаций дебиторской задолженности ООО «Новый дом» за 2003 год налоговый орган указал на невозможность принятия указанной задолженности в составе расходов в связи с истечением сроков исковой давности на ее взыскание.

Выслушав явившихся в заседание представителей лиц, участвующих в деле, и изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Телеком», место нахождения – г. Курск, ул. Нижняя Набережная, д.11, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.08.2001, ОГРН 1024600961725, ИНН 4632016309, и состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Курску,

На основании решения заместителя начальника ИФНС России по г. Курску «О проведении выездной налоговой проверки» №16-11/477 от 23.12.2010 была проведена выездная налоговая проверка ЗАО «Телеком» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов: налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, транспортного налога, единого социального налога, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, налога на доходы физических лиц за период с 01.01.2007 по 31.12.2009.

По результатам налоговой проверки, по мнению налогового органа, была установлена неуплата ЗАО «Телеком» налога на прибыль организаций в размере 391256 руб. 88 коп.; налога на добавленную стоимость в сумме 742589 руб. 01 коп., что отражено в Акте выездной налоговой проверки №16-11/36 от 05.04.2011 (п.п.3.1.1-3.1.3).

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки в соответствии с п.7 ст.101 НК РФ ИФНС России по г. Курску было принято решение №16-11/64 от 27.05.2011 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в соответствии с которым ЗАО «Телеком» была привлечена к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 40238 руб. 07 коп. штрафа за неуплату налога на добавленную стоимость, на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 14340 руб. 90 коп. штрафа за неуплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет; в виде 3642 руб. 28 коп. штрафа за неуплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет субъекта РФ; указанным решением Обществу доначислено и предложено уплатить 742589 руб. 01 коп. налога на добавленную стоимость, 288943 руб. 89 коп. пени за просрочку его уплаты, 102508 руб. 49 коп. налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет, 28420 руб. 28 коп. пени за просрочку его уплаты, 288748 руб. 39 коп. налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет субъекта РФ, 77228 руб. 48 коп. пени за просрочку его уплаты, 94 руб. 28 коп. пени за просрочку уплаты налога на доходы физических

лиц.

Решением УФНС России по Курской области №464 от 04.08.2011 апелляционная жалоба налогоплательщика на решение ИФНС России по г. Курску №16-11/64 от 27.05.2011 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» была оставлена без удовлетворения, а оспариваемое решение – без изменения.

Не согласившись с решением ИФНС России по г. Курску «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» № 16-11/64 от 27.05.2011 г. в части: доначисления 730425 руб. 29 коп. налога на добавленную стоимость и 383267 руб. 50 коп. налога на прибыль организаций; доначисления 288943 руб. 89 коп. пени по налогу на добавленную стоимость, 28281 руб. 33 коп. пени по налогу на прибыль в федеральный бюджет и 75997 руб. 98 коп. пени по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации; привлечения к ответственности в виде 37805 руб. 33 коп. штрафа на основании п.1 ст.122 НК РФ по налогу на добавленную стоимость и 52075 руб. 24 коп. штрафа на основании п.1 ст.122 НК РФ по налогу на прибыль организаций, ЗАО «Телеком» оспорило его в Арбитражном суде Курской области.

Уточненные требования заявителя арбитражный суд полагает подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.143 НК РФ ЗАО «Телеком» является плательщиком налога на добавленную стоимость.

В соответствии с п.п.1 п.1 ст.146 НК РФ объектом налогообложения признается, в том числе, реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии с п.1 ст.153 НК РФ налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком в соответствии с настоящей главой в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных на стороне товаров (работ, услуг).

При передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг) для собственных нужд, признаваемых объектом налогообложения в соответствии со статьей 146 НК РФ, налоговая база определяется налогоплательщиком в соответствии с настоящей главой.

Согласно п.2 ст.153 НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В ходе проведения выездной налоговой проверки, ИФНС России по г. Курску было установлено, что ЗАО «Телеком» по договору подряда №СУБ-70124 от 01.06.2007, заключенному с ООО «ЦентрСтройИнтерьер» были выполнены работы по капитальному ремонту магистральной кабельной линии связи на участке ст. Павловский Посад – ст. Электрогорск Московской ж/д. Выполненные работы отражены в Акте о приемке выполненных работ за июнь 2007 года (КС-2) №1 от 29.06.2007, согласно Справке о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) №1 от 29.06.2007 стоимость выполненных работ составила 2964155 руб. 10 коп., в том числе НДС в размере 452159 руб. 25 коп.

Налоговым органом был сделан вывод о том, что счет-фактура №0000017 от 29.06.2007 на сумму 2964155 руб. 10 коп., в том числе НДС в размере 452159 руб. 25 коп. не включен в книгу продаж за 2 квартал 2007 года, а соответственно налогоплательщиком не исчислен и не уплачен налог на добавленную стоимость, в связи с чем были произведены соответствующие доначисления сумм налога на добавленную стоимость, пени и штрафных санкций.

Вместе с тем данный вывод налогового органа не принимается судом по следующим основаниям.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, ЗАО «Телеком» были внесены исправления в счет-фактуру №0000017 от 29.06.2007 путем выставления нового счета-фактуры, с иной датой документа, а именно вместо «29 июня 2007г.» была указана дата документа «9 июля 2007г.». В связи с чем, ЗАО «Телеком» замененный счет-фактура №0000017 от 09.07.2007 был включен в книгу продаж за 3 квартал 2007 года, и учтен при определении налогооблагаемой базы по налогу на добавленную стоимость за данный период.

Судом не принимается довод налогового органа о том, что установленный законодательством порядок внесения исправлений в счета-фактуры предусматривает необходимость указания даты внесенный исправлений и заверения исправлений подписью руководителя и печатью продавца.

Действительно, возможность внесения исправлений в счета-фактуры предусмотрена пунктом 29 «Правил ведения журнала учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 №914, которым установлено, что исправления, внесенные в счета-фактуры, должны быть заверены подписью руководителя и печатью продавца с указанием даты внесения исправления.

Общий порядок внесения исправлений в первичные документы приведен в пункте 5 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете», в соответствии с которым в первичные учетные документы исправления могут вноситься по согласованию с участниками хозяйственных операций, что

должно быть подтверждено подписями тех же лиц, которые подписали документы, с указанием даты внесения исправлений.

Однако, налоговое законодательство не содержит правовых норм, запрещающих налогоплательщикам производить замену счетов-фактур, оформленных в соответствии с требованиями статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку спорный счет-фактура №0000017 от 29.06.2007 был заменен путем выставления нового счета-фактуры №0000017 от 09.07.2007, то у налогоплательщика отсутствовала обязанность по соблюдению требований, предъявляемых к порядку заверения исправлений, вносимых в счета-фактуры.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ЗАО «Телеком» правомерно произведены действия по замене счета-фактуры №0000017 от 29.06.2007 путем выставления нового счета-фактуры №0000017 от 09.07.2007.

Судом также не принимается довод налогового органа о том, что налогоплательщиком нарушены положения п.3 ст.168 НК РФ, поскольку акты выполненных работ датирован 29.06.2007, а замененный счет-фактура №0000017 датирован 09.07.2007.

В соответствии с п.3 ст.168 НК РФ (в редакции, применимой к спорным правоотношениям) при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав выставляются соответствующие счета-фактуры не позднее пяти календарных дней считая со дня отгрузки товара (выполнения работ, оказания услуг) или со дня передачи имущественных прав.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, ООО «ЦентрСтройИнтерьер» направило в адрес ЗАО «Телеком» письмо №347 от 30.06.2007, в котором сообщило о невозможности принятия выполненных работ по договору №СУБ-70124 от 01.06.2007 и подписания акта выполненных работ, с указанием причин невозможности принятия указанных работ.

В связи с этим 12.07.2007 между ЗАО «Телеком» и ООО «ЦентрСтройИнтерьер» подписали акт об отзыве ранее подписанных документов, в соответствии с которым акт выполненных работ КС-2 за июнь 2007 года №1 по договору №СУБ-70124 от 01.06.2007 датой составления 29.06.2007 за отчетный период с 01.06.2007 по 30.06.2007 на сумму 2964155 руб. 10 коп., справка о стоимости выполненных работ КС-3 за июнь 2007 года по договору №СУБ-70124 от 01.06.2007 датой составления 29.06.2007 за отчетный период с 01.06.2007 по 30.06.2007 на сумму 2964155 руб. 10 коп., с датой подписания сторонами 09.07.2007, считаются отозванными и не несут никаких последствий для сторон, которые должны были бы возникнуть в связи с подписанием указанных документов.

После устранения недостатков, возникших при выполнении ЗАО «Телеком» работ по договору №СУБ-70124 от 01.06.2007, между сторонами были подписаны

акт о приемке выполненных работ №1 от 09.07.2007 и справка о стоимости выполненных работ №1 от 09.07.2007, в соответствии с которыми стоимость выполненных работ составила 2964155 руб. 10 коп., в том числе НДС в размере 452159 руб. 25 коп. В связи с этим ЗАО «Телеком» был выставлен счет-фактура №0000017 от 09.07.2007 на сумму 2964155 руб. 10 коп., в том числе НДС в размере 452159 руб. 25 коп.

Таким образом, ЗАО «Телеком» при выставлении счета-фактуры №0000017 от 09.07.2007 были соблюдены положения п.3 ст.168 НК РФ, поскольку результаты выполненных работ были приняты «ЦентрСтройИнтерьер» 09.07.2007.

С учетом указанного, счет-фактура №0000017 от 09.07.2007 был правомерно включен ЗАО «Телеком» в книгу продаж за 3 квартал 2007 года и учтен при исчислении налога на добавленную стоимость за соответствующий налоговый период.

Кроме того, поскольку хозяйственная операция по выполнению ЗАО «Телеком» работ по договору №СУБ-70124 от 01.06.2007, оформленная путем составления счета-фактуры №0000017 от 09.07.2007, для целей налогообложения налогом на добавленную стоимость была учтена при исчислении налога в 3 квартале 2007 года, что подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела, и не оспаривается налоговым органом, вывод налогового органа о необходимости включения счета-фактуры №0000017 от 29.06.2007 (в последствии замененного на счет-фактуру №0000017 от 09.07.2007) в книгу продаж за 2 квартал 2007 года и его учета при исчислении налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2007 года, приведет к двойному налогообложению одной и той же финансово-хозяйственной операции, что противоречит принципам налогового законодательства. При проверке Инспекцией был установлен факт уплаты налогоплательщиком налога на добавленную стоимость по указанной операции в 3 квартале 2007 г., однако указанное обстоятельство не было принято во внимание при определении общей суммы доначисленного налога на добавленную стоимость по результатам проверки.

В соответствии с п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 НК РФ, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В соответствии с п.2 ст.171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении

товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п.2 ст.170 НК РФ и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Согласно п.1 ст.172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п.п.3, 6-8 ст.171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Из вышеизложенных норм следует, что для налогоплательщика право на применение налогового вычета по НДС при приобретении им товаров (работ, услуг) возникает при соблюдении следующих условий: товары, работы и услуги должны быть поставлены на учет, приобретены для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с гл.21 НК РФ, имеются счета-фактуры, соответствующие требованиям ст.169 НК РФ.

В соответствии со ст.246 НК РФ ЗАО «Телеком» является плательщиком налога на прибыль организаций.

В соответствии со ст.247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Для российских организаций прибылью признается - полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с главой 25 НК РФ.

В соответствии со ст.248 НК РФ к доходам относятся: доходы от реализации товаров (работ, услуг) и имущественных прав (товары определяются в соответствии с п.3 ст.38 НК РФ) и внереализационные доходы.

При определении доходов из них исключаются суммы налогов, предъявленные в соответствии с настоящим Кодексом налогоплательщиком покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав). Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета.

Доходы от реализации определяются в порядке, установленном ст.249 НК РФ с учетом положений главы 25 НК РФ. Внереализационные доходы определяются в порядке, установленном ст.250 НК РФ с учетом положений главы 25 НК РФ.

В соответствии со ст.252 НК РФ в целях определения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций, налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в ст.270 НК РФ).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных ст.265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходы в зависимости от их характера, а также условий осуществления и направлений деятельности налогоплательщика подразделяются на расходы, связанные с производством и реализацией, и внереализационные расходы.

В ходе проведения выездной налоговой проверки, ИФНС России по г. Курску было установлено, что ЗАО «Телеком» были заключены следующие договоры аренды нежилых помещений:

- договор №50 от 29 декабря 2006 года, в соответствии с которым ООО «Курсагропромладка» (Арендодатель) передает в пользование ЗАО «Телеком» (Арендатор) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности помещение, площадью 126 кв.м., находящееся по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, 11. Срок аренды с 01 января 2007 года по 31 декабря 2007 года;

- договор б/н от 29 декабря 2007 года, в соответствии с которым ООО «Курсагропромладка» (Арендодатель) передает в пользование ЗАО «Телеком» (Арендатор) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности помещение, площадью 36,8 кв.м., находящееся по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, 11. Срок аренды с 01 января 2008 года по 31 декабря 2008 года;

- договор №1 от 30 декабря 2008 года, в соответствии с которым ООО «Курсагропромладка» (Арендодатель) передает в пользование ЗАО «Телеком»

(Арендатор) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности помещение, площадью 95 кв.м., находящееся по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, 11. Срок аренды с 01 января 2009 года по 31 декабря 2009 года.

ИФНС России по г. Курску было установлено, что ЗАО «Телеком» в проверяемом периоде включило в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций расходы по ремонту арендованного помещения, в том числе за 2007 год в размере 473912 руб. 71 коп., за 2008 год в размере 1072011 руб. 36 коп., а также в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость включены суммы налога, уплаченные при оплате ремонта арендованного помещения, а именно за 2007 в размере 85304, за 2008 год в размере 192962 руб. 04 коп.

Налоговым органом сделан вывод о неправомерном включении в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, а также в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций затрат на ремонт арендованного помещения, поскольку, по мнению налогового органа, договорами аренды не предусмотрена обязанность по производству капитального ремонта, реконструкции здания. Налоговым органом также сделан вывод о том, что налогоплательщиком изначально было арендовано нежилое помещение в неудовлетворительном состоянии, из чего, по мнению инспекции, следует отсутствие разумной деловой цели договора аренды.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, 23 января 2006 года в административном здании ЗАО «Телеком» по адресу: г. Курск, ул. Набережная, 11, произошел пожар – горение кровли и внутри здания открытым пламенем, о чем составлен Акт о пожаре от 23.01.2006, а также Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 02.02.2006.

ООО «Стройконсалтинг» по заказу ООО «Курскагропромналадка» произвело осмотр и составило техническое заключение «О результатах обследования технического состояния строительных конструкций одноэтажного административного здания, расположенного по ул. Нижняя Набережная, 11, в г. Курске», согласно которому физический износ фундамента и цоколя составляет 60%, что требует выполнения мероприятий по увеличению несущей способности строительных конструкций. В теле кирпичной кладки выявлены трещины. Кирпичная кладка карнизов подвержена разрушению и требует выполнения ремонтно-строительных работ. Внутренние перегородки деревянные, полностью повреждены и требуют замены. В помещениях, где произошел пожар, дверные и оконные блоки обуглены и пришли в негодность. Техническое состояние пола неудовлетворительное и требует выполнения заново. Внутренняя отделка в неудовлетворительном состоянии и требует полного выполнения строительных работ.

Администрацией города Курска было выдано Распоряжение №50-ра от 19.01.2007, в соответствии с которым ООО «Курскагропромналадка» было разрешено проектирование реконструкции нежилого здания литер А на соответствующей территории по ул. Нижняя Набережная, 11.

Комитетом архитектуры и градостроительства города Курска было выдано Разрешение на строительство №гп46302000-1345, в соответствии которым разрешена реконструкция нежилого здания (литер А) на существующей территории по ул. Нижняя Набережная, 11. Проектом предусматривается надстройка мансардного этажа. Общая площадь здания – 450,9 кв.м. Строительный объем – 1659,5 куб.м. Площадь участка – 917,0 кв.м. Площадь застройки – 309,0 кв.м. Разрешено выполнение все видов работ.

Между ООО «Курскагропромналадка» (Заказчик) и ЗАО «Телеком» (Генподрядчик) был заключен договор генерального подряда от 12.08.2007, в соответствии с которым Заказчик поручает Генподрядчику, а Генподрядчик обязуется выполнить ремонт, реконструкцию и последующий ввод в эксплуатацию здания по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11.

ЗАО «Телеком» для приведения арендуемого помещения в удовлетворительное состояние были заключены договоры подряда с ООО «Стройпрогресс».

В соответствии с договором подряда №19 от 13.08.2007 ЗАО «Телеком» (Заказчик) поручает, а ООО «Стройпрогресс» (Подрядчик) принимает обязательство выполнить строительно-монтажные работы по объекту: «Ремонт кровли здания ООО «Курскагропромналадка» по ул. Н.Набережная, 11 в г. Курске».

По результатам исполнения обязательств по договору подряда №19 от 13.08.2007 между сторонами был подписан Акт о приемке выполненных работ за август-декабрь 2007 года от 31.12.2007, в соответствии с которым ООО «Стройпрогресс» выполнен ремонт кровли здания стоимостью 559217 руб., в том числе НДС в размере 85304 руб. 29 коп., а также выставлен счет-фактура №00000037 от 31.12.2007.

В соответствии с договором подряда от 06.05.2008 ЗАО «Телеком» (Заказчик) поручает, а ООО «Стройпрогресс» (Подрядчик) принимает обязательство выполнить собственными силами, средствами и с использованием собственных материалов работы по устройству лестницы и отделке коридора на объекте: «Офисное здание по ул. Н.Набережная, 11 в г. Курске».

По результатам исполнения обязательств по договору подряда от 06.05.2008 между сторонами был подписан Акт о приемке выполненных работ за май-июнь 2008 года от 20.06.2008, в соответствии с которым ООО «Стройпрогресс» выполнен ремонт коридора на 1 этаже, изготовление лестницы, стоимостью 216256

руб. 40 коп., в том числе НДС в размере 32988 руб. 26 коп., а также выставлен счет-фактура №00000019 от 20.06.2008.

В соответствии с договором подряда №34 от 19.06.2008 ЗАО «Телеком» (Заказчик) поручает, а ООО «Стройпрогресс» (Подрядчик) принимает обязательство выполнить собственными силами, средствами и с использованием собственных материалов работы по ремонту офиса на объекте: «Офисное здание по ул. Н.Набережная, 11 в г. Курске».

По результатам исполнения обязательств по договору подряда №34 от 19.06.2008 между сторонами был подписан Акт о приемке выполненных работ за июнь-август 2008 года от 04.08.2008, в соответствии с которым ООО «Стройпрогресс» выполнен ремонт офиса, стоимостью 818717 руб., в том числе НДС в размере 124889 руб. 03 коп., а также выставлен счет-фактура №00000024 от 04.08.2008.

В соответствии с договором подряда №35 от 05.08.2008 ЗАО «Телеком» (Заказчик) поручает, а ООО «Стройпрогресс» (Подрядчик) принимает обязательство выполнить собственными силами, средствами и с использованием собственных материалов работы по устройству полов на объекте: «Офисное здание по ул. Н.Набережная, 11 в г. Курске».

По результатам исполнения обязательств по договору подряда №35 от 05.08.2008 между сторонами был подписан Акт о приемке выполненных работ за август-сентябрь 2008 года от 22.09.2008, в соответствии с которым ООО «Стройпрогресс» выполнен ремонт полов, перегородок, дверей, стоимостью 230000 руб., в том числе НДС в размере 35084 руб. 75 коп., а также выставлен счет-фактура №00000028 от 30.09.2008.

Как следует из доказательств, представленных в материалы дела, ЗАО «Телеком» для подтверждения права на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и права на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на величину понесенных расходов, представило следующие первичные документы: договоры подряда, счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, локальные сметы.

Как отмечалось ранее, исходя из положений главы 21 НК РФ для налогоплательщика право на применение налогового вычета по НДС при приобретении им товаров (работ, услуг) возникает при соблюдении следующих условий: товары, работы и услуги должны быть поставлены на учет, приобретены для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с гл.21 НК РФ, имеются счета-фактуры, соответствующие требованиям ст.169 НК РФ.

Доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается, что арендуемое помещение, ремонт которого осуществлялся ЗАО «Телеком», использовалось Обществом непосредственно в предпринимательской

деятельности, подлежащей налогообложению налогом на добавленную стоимость. ЗАО «Телеком» представило счета-фактуры, выставленные ООО «Стройпрогресс», отвечающие требованиям ст.169 НК РФ. Выполненные работы оприходованы и приняты налогоплательщиком на бухгалтерский учет, в связи с чем судом не принимается довод налогового органа о неподтверждении факта оприходования выполненных ремонтных работ.

Таким образом, ЗАО «Телеком» соблюдены условия, установленные главой 21 НК РФ, на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, уплаченного ООО «Стройпрогресс» при оплате работ, выполненных на основании договоров подряда.

Налоговое законодательство, в том числе положения главы 25 НК РФ, не предусматривает конкретного перечня первичных документов, подтверждающих правомерность заявленных расходов, а устанавливает необходимость документального их подтверждения, а также подтверждения обоснованности понесенных расходов.

ЗАО «Телеком» представлены первичные документы, подтверждающие факт несения налогоплательщиком затрат на ремонт арендуемого помещения, а также обоснованность понесенных затрат, в том числе – договоры подряда, счета-фактуры, акты о приемке выполненных работ, локальные сметы.

Таким образом, ЗАО «Телеком» представлены первичные документы, являющиеся документальным подтверждением обоснованности понесенных затрат на ремонт арендуемого помещения, а также подтверждением права налогоплательщика на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на величину понесенных расходов.

Судом также не принимается довод налогового органа о том, что ЗАО «Телеком» неправомерно приняты налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость по строительно-монтажным работам, выполненным ООО «Стройпрогресс» в связи с неустановлением факта передачи неотделимых улучшений арендодателю, поскольку налоговое законодательство не устанавливает в качестве обязательного условия принятия налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на величину понесенных расходов, необходимости, в рассматриваемом случае, передачи неотделимых улучшений арендодателю.

Судом не принимаются ссылки налогового органа на нарушения в оформлении договора о совместной деятельности в целях ремонта и реконструкции объекта от 06.08.2007, заключенного между ООО «Курсагропромналадка» и ЗАО «Телеком», согласно которому стороны обязались соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица в целях осуществления ремонта и реконструкции нежилого здания, расположенного по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11, для последующего получения общего дохода от сдачи в

аренду указанного здания по завершении ремонта и ввода его в эксплуатацию, по следующим основаниям.

Как следует из письменных пояснений заявителя и подтверждается доказательствами, представленными в материалы дела, арендованное ЗАО «Телеком» у ООО «Курскагропромналадка» помещение находилось в полуразрушенном состоянии после пожара и требовало ремонтных работ, но в отсутствие указанного помещения финансово-хозяйственную деятельность ЗАО «Телеком» не могло осуществлять, в связи с чем у налогоплательщика имелась реальная деловая цель в заключении договора аренды помещения.

В связи с тем, что ООО «Курскагропромналадка» не располагало достаточными финансовыми средствами и силами для проведения ремонтных работ по восстановлению помещения, между «Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком» был заключен договор о совместной деятельности в целях ремонта и реконструкции объекта от 06.08.2007.

ЗАО «Телеком» осуществляло финансово-хозяйственную деятельность и располагало средствами для инвестирования в реконструкцию помещения по адресу: г. Курск, ул. Набережная, д.11. Вкладом ООО «Курскагропромналадка» являлось помещение по адресу: г. Курск, ул. Набережная, д.11, вкладом ЗАО «Телеком» являлись денежные средства в сумме 2000000 руб., необходимые для реконструкции и ввода в эксплуатацию здания адресу: г. Курск, ул. Набережная, д.11.

10 августа 2007 года от участников ООО «Курскагропромналадка», после заключения договора о совместной деятельности от 06.08.2007, к директору ООО «Курскагропромналадка» поступило требование о расторжении этого договора в связи с тем, что в соответствии с п.1 ст.46 Федерального Закона №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» заключенный договор о совместной деятельности является крупной сделкой, а именно: косвенно связан с возможностью отчуждения недвижимого имущества Общества – нежилого здания по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов имущества Общества.

11 августа 2007 года было проведено собрание участников ООО «Курскагропромналадка», по результатам которого принято решение о расторжении договора о совместной деятельности от 06.08.2007, заключенного между ООО «Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком», и о заключении договора генерального подряда на ремонт и реконструкцию здания по адресу: г. Курск, ул. Набережная, д.11. В связи с изложенным, 12 августа 2007 договор о совместной деятельности от 06.08.2007, заключенный между ООО «Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком», был расторгнут.

Таким образом, ссылки налогового органа на положения договора о совместной деятельности от 06.08.2007, заключенного между ООО

«Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком», являются необоснованными, поскольку указанный договор был расторгнут и фактически не исполнялся.

Судом также не принимается довод налогового органа о том, что в ходе проведения выездной налоговой проверки, а также с возражениями на акт выездной налоговой проверки, ЗАО «Телеком» был представлен договор о совместной деятельности от 06.08.2007, заключенный между ООО «Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком», по следующим основаниям.

Как следует из письменных пояснений заявителя, с возражениями на акт выездной налоговой проверки №16-11/36 от 05.04.2011 ЗАО «Телеком» по ошибке бухгалтера был представлен договор о совместной деятельности от 06.08.2007, который был расторгнут и фактически не исполнялся сторонами. Вместе с тем, заявитель пояснил, что ЗАО «Телеком» сообщило проверяющим о том, что договор представлен ошибочно и никакого отношения к финансово-хозяйственной деятельности не имеет, однако данный факт не был учтен налоговым органом при принятии оспариваемого решения. Доказательств истребования ИФНС России по г. Курску у ЗАО «Телеком» иных документов, в том числе генерального договора подряда, договоров подряда и иных первичных документов, Инспекцией не представлено.

Довод налогового органа о том, что ни в ходе проведения выездной налоговой проверки, ни с возражениями на акт выездной налоговой проверки, заявителем не было представлено Соглашение от 12.08.2007 о расторжении договора о совместной деятельности от 06.08.2007, заключенного между ООО «Курскагропромналадка» и ЗАО «Телеком», а было представлено заявителем непосредственно в суд, в связи с чем не могло быть учтено налоговым органом при принятии оспариваемого решения, не принимается судом.

При разрешении вопроса о наличии либо отсутствии у налогоплательщика права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и права на уменьшение полученных доходов на размер понесенных затрат при исчислении налога на прибыль организаций, суд должен исходить из фактического наличия у налогоплательщика этого права в спорном налоговом периоде, устанавливать действительное содержание правоотношений, а не ограничиваться только формальным выявлением факта предоставления либо непредоставления налогоплательщиком тех или иных документов в ходе налоговой проверки.

Данный вывод также согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении № 87-О от 18.04.2006г., относительно права налогоплательщика на применение налоговых вычетов, согласно которой разрешение споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога (в том числе при изменении налоговыми органами юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, - пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации), относится

к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12.07.2006 №267-О, налогоплательщик вправе представить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета.

Довод налогового органа о том, что у ЗАО «Телеком» отсутствовали правовые основания для включения затрат, связанных с ремонтом арендованного помещения, в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций, а также применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, в связи с тем, что обязанность по осуществлению капитального ремонта является обязанностью Арендодателя, т.е. ООО «Курскагропромналадка», также не принимается судом ввиду следующего.

ЗАО «Телеком» осуществляло капитальный ремонт и реконструкцию арендованного у ООО «Курскагропромналадка» нежилого помещения по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11, в рамках исполнения договора генерального подряда от 12.08.2007, в соответствии с которым Генподрядчик - ЗАО «Телеком» обязалось перед Заказчиком - ООО «Курскагропромналадка» выполнить ремонт, реконструкцию и последующий ввод в эксплуатацию здания по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11, в свою очередь Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его в соответствии с актами выполненных работ после ввода в эксплуатацию госкомиссией.

Согласно п.3 договора генерального подряда от 12.08.2007 срок начала работ – 11.08.2007, работа считается оконченной после ввода в эксплуатацию, реконструированного здания, но не позднее 31.12.2012.

Таким образом, ЗАО «Телеком» осуществляло капитальный ремонт и реконструкцию арендованного у ООО «Курскагропромналадка» нежилого помещения по адресу: г. Курск, ул. Н.Набережная, д.11, посредством заключения договоров подряда с ООО «Стройпрогресс», в рамках исполнения договора генерального подряда от 12.08.2007, заключенного с ООО «Курскагропромналадка», направленного на извлечения прибыли от

осуществления предпринимательской деятельности. С учетом изложенного, ссылки налогового органа на положения ст.ст. 606, 607, 623 ГК РФ, а также ст.ст. 258, 259, п.5 ст.270 НК РФ являются необоснованными.

При этом ни акт проверки, ни оспариваемое решение не содержат выводов и доказательств о наличии согласованности в действиях ЗАО «Телеком» и ООО «Курскаргпромналадка», направленной на получение необоснованной налоговой выгоды.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что налоговым органом неправомерно произведены доначисления налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость в связи с неприятием налоговым органом расходов, понесенных налогоплательщиком при оплате ремонтных работ, выполненных ООО «Стройпрогресс» на основании договоров подряда.

Вместе с тем, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований заявителя в части признания недействительным оспариваемого решения в части доначисления налога на прибыль организаций и соответствующих сумм пени по эпизоду с уменьшением налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на сумму дебиторской задолженности за 2003 год по договору подряда №1-к от 27.01.2003 с ООО «Новый дом» в размере 34946 руб. 88 коп., по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения настоящего спора по существу заявителем для подтверждения права на уменьшение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций на дебиторскую задолженность за 2003 год по договору с ООО «Новый дом» в размере 34946 руб. 88 коп. следующие документы: акт приемки выполненных работ по телефонизации жилого дома №40 по ул. Мирная в г. Курске и справку о стоимости выполненных работ и затрат от 30.04.2003 на сумму 34946 руб. 88 коп.

В соответствии с п.п.2 п.2 ст.265 НК РФ в целях настоящей главы к внереализационным расходам приравниваются убытки, полученные налогоплательщиком в отчетном (налоговом) периоде, в частности, суммы безнадежных долгов, а в случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, суммы безнадежных долгов, не покрытые за счет средств резерва.

Согласно п.2 ст.266 НК РФ безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

Таким образом, истечение срока исковой давности является одним из оснований отнесения дебиторской задолженности в состав внереализационных расходов как долга, нереального к взысканию.

Согласно п.1 ст.272 НК РФ расходы, принимаемые для целей налогообложения с учетом положений настоящей главы, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений статей 318 - 320 НК РФ.

Таким образом, положения п.1 ст.272 НК РФ не предоставляют налогоплательщику права на произвольный выбор налогового периода, в котором в состав внереализационных расходов включается безнадежная к взысканию задолженность.

В соответствии со ст.12 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка. Порядок и сроки проведения инвентаризации определяются руководителем организации, за исключением случаев, когда проведение инвентаризации обязательно. Проведение инвентаризации обязательно перед составлением годовой бухгалтерской отчетности.

Согласно ст.8 Федерального закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий.

Таким образом, налогоплательщик, проводя по состоянию на последнюю дату отчетного (налогового) периода инвентаризацию, по ее итогам должен определить сумму дебиторской задолженности, по которой срок исковой давности истек, другие долги, нереальные к взысканию, и произвести их списание.

В соответствии со ст.196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Принимая во внимание, что дебиторская задолженность ООО «Новый дом» перед ЗАО «Телеком», согласно представленным заявителем документов, а именно акта приемки выполненных работ по телефонизации жилого дома №40 по ул. Мирная в г. Курске и справке о стоимости выполненных работ и затрат от 30.04.2003, в размере 34946 руб. 88 коп. сложилась в 2003 году, соответственно срок исковой давности для ее взыскания истек в 2006 году.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что у ЗАО «Телеком» отсутствовали правовые основания для уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций в 2009 году на сумму дебиторской задолженности

за 2003 год по договору подряда №1-к от 27.01.2003 с ООО «Новый дом» в размере 34946 руб. 88 коп., в связи с истечением срока исковой давности для взыскания данной задолженности. Данный вывод согласуется с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда, изложенной в Постановлении Президиума от 15.06.2010 №1574/10 по делу № А56-4354/2009.

Таким образом, налоговым органом по указанному эпизоду правомерно доначислено и предложено уплатить ЗАО «Телеком» 6989 руб. 38 коп. налога на прибыль организаций.

В ходе рассмотрения настоящего спора по существу ЗАО «Телеком» также не оспаривался факт правомерности доначисления 13245 руб. 50 коп., в связи с неправомерным включением в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций дебиторской задолженности по ООО «МельСервис» в размере 66227 руб. 50 коп. Таким образом, по результатам выездной налоговой проверки Инспекцией правомерно доначислено и предложено уплатить 20234 руб. 88 коп. налога на прибыль организаций, в том числе – 2023 руб. 49 коп. налога на прибыль организаций, зачисляемого в Федеральный бюджет, 18211 руб. 39 коп. налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет субъекта РФ.

В соответствии с п.1 ст.75 НК РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Согласно п.3 ст.75 НК РФ пеня начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога или сбора, начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога или сбора, если иное не предусмотрено главой 26.1 настоящего Кодекса.

В соответствии с п.4 ст.75 НК РФ пеня за каждый день просрочки определяется в процентах от неуплаченной суммы налога или сбора. Процентная ставка пени принимается равной одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Таким образом, пени за просрочку уплаты налога на прибыль организаций, зачисляемого в Федеральный бюджет, составят 210 руб. 17 коп. за период с 29.03.2010 по 29.04.2011; пени за просрочку уплаты налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджет субъекта РФ, составят 1891 руб. 56 коп. за период с 29.03.2010 по 29.04.2011.

С учетом изложенного, уточненные требования заявителя подлежат частичному удовлетворению путем признания решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 16-11/64 от 27.05.2011 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» недействительным в

части: доначисления 730425 руб. 29 коп. налога на добавленную стоимость, 100485 руб. 00 коп. налога на прибыль в федеральный бюджет, 270537 руб. 00 коп. налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации; начисления 284822 руб. 33 коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость, 28210 руб. 11 коп. пени за просрочку уплаты налога на прибыль в федеральный бюджет, 75336 руб. 92 коп. пени за просрочку уплаты налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации; привлечения Закрытого акционерного общества «Телеком» к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 37805 руб. 33 коп. штрафа по налогу на добавленную стоимость, 13936 руб. 20 коп. штрафа по налогу на прибыль в федеральный бюджет, 37520 руб. 40 коп. штрафа по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации. В оставшейся части уточненные требования удовлетворению не подлежат.

Согласно пп.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части.

Принимая во внимание положения ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ, ст.ст.333.21, 333.22, 333.37 Налогового кодекса РФ, Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 117 от 13.03.2007 г., понесенные заявителем расходы в сумме 4000 руб. по уплате госпошлины за рассмотрение заявления относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 17, 29, 110, 167-170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Уточненные требования Закрытого акционерного общества «Телеком» к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску удовлетворить частично.

Признать недействительным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 16-11/64 от 27.05.2011 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части:

доначисления 730425 руб. 29 коп. налога на добавленную стоимость,
100485 руб. 00 коп. налога на прибыль в федеральный бюджет,
270537 руб. 00 коп. налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации;

начисления 284822 руб. 33 коп. пени за просрочку уплаты налога на добавленную стоимость,

28210 руб. 11 коп. пени за просрочку уплаты налога на прибыль в

федеральный бюджет,

75336 руб. 92 коп. пени за просрочку уплаты налога на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации;

привлечения Закрытого акционерного общества «Телеком» к налоговой ответственности на основании п.1 ст.122 НК РФ в виде 37805 руб. 33 коп. штрафа по налогу на добавленную стоимость, 13936 руб. 20 коп. штрафа по налогу на прибыль в федеральный бюджет, 37520 руб. 40 коп. штрафа по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации.

В удовлетворении оставшейся части уточненных требований отказать.

Оспариваемое решение проверено на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, Гражданскому кодексу РФ.

В порядке п.3 ч.4 ст.201 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязать Инспекцию Федеральной налоговой службы по г. Курску устранить допущенные нарушения прав заявителя.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску, место нахождения - г. Курск, ул. М.Горького, д.37а, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.12.2004, ОГРН 1044637043692, ИНН 4632012456, в пользу Закрытого акционерного общества «Телеком», место нахождения – г. Курск, ул. Нижняя Набережная, д.11, зарегистрировано в качестве юридического лица 27.08.2001, ОГРН 1024600961725, ИНН 4632016309, 4000 руб. 00 коп. в возмещение расходов, понесенных заявителем на оплату госпошлины.

Данное решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Воронеже в течение месяца со дня его принятия. В случае, если настоящее решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, оно может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в г.Брянске в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу. Апелляционные и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Д.В. Лымарь