



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

К. Маркса ул., д. 25, г. Курск, 305004

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

город Курск

Дело № А35–9677/2009

«11» июня 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 апреля 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 июня 2010 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ольховикова А.Н., при ведении протокола судебного заседания судьей Ольховиковым А.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Александрова Евгения Витальевича о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 17-12/56 от 10.07.2009 г. «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В заседании приняли участие:

от заявителя: Егоров А.А., представитель по доверенности от 09.10.2009г.,

от заинтересованного лица: Щербакова А.А., представитель по доверенности от 11.01.2010 г.

Индивидуальный предприниматель Александров Евгений Витальевич обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 17-12/56 от 10.07.2009 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В ходе судебного разбирательства требования уточнены и состоят признании незаконным решения № 17-12/56 от 10.07.2009 в части не включения в состав налоговых вычетов расходов, понесенных индивидуальным предпринимателем Александровым Е.В. на приобретение товаров у ООО «МС Трейд».

Из уточненного заявления предпринимателя следует, что им не оспаривается: доначисление налога на добавленную стоимость за 2005 г., 3, 4 кварталы 2006 г., 1 – 3 кварталы 2007 г. в размере 35645 руб., налога на доходы физических лиц за 2005 г., 3, 4 кварталы 2006 г., 1 – 3 кварталы 2007 года в размере 26257 руб. 79 коп., единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, за 2005 г., 2007 г. в размере 14744 руб. 76 коп., единого социального налога, зачисляемого в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, за 2005, 2007 г.г. в размере 1620 руб. 13 коп., единого социального налога, зачисляемого в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, за 2005, 2007 г.г. в размере 3837 руб. 67 коп. Также не оспаривается привлечение к ответственности: в виде штрафа по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации: по налогу на добавленную стоимость в сумме 313 руб. 70 коп., по налогу на доходы физических лиц в сумме 279 руб. 90 коп., по единому социальному налогу в доле федерального бюджета в сумме 156 руб. 06 коп., по единому социальному налогу в доле федерального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 17 руб. 30 коп., по единому социальному налогу в доле территориального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 40 руб. 62 коп.; в виде штрафа по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 1093 руб. 50 коп. за непредставление в установленный срок налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за 3, 4 кварталы 2006 года, 3 квартал 2007 года, в сумме 234 руб. 10 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, за 2007 г.; в виде штрафа по п. 1 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 25

руб. 70 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, за 2007 г.; в виде штрафа по п. 1 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 60 руб. 93 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, за 2007 г.; в виде штрафа по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 555 руб. 85 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за 2007 г.; в виде штрафа по п. 1 ст. 126 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 300 руб. за непредставление в установленный срок 12 документов; взыскание пеней по налогу на доходы физических лиц в сумме 9821 руб. 48 коп., пеней по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 5220 руб. 11 коп., пеней по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 599 руб. 55 коп., пеней по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 1331 руб. 54 коп., пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 680 руб. 24 коп.

Уточнённые требования заявителя приняты судом к рассмотрению.

Представитель ответчика требования не признал, сославшись на их необоснованность.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд установил следующее.

Александров Евгений Витальевич, 01.09.1978 года рождения, уроженец г. Курска, проживающий по адресу: Курская область, г. Курск, Элеваторный пр., д. 5, кв. 51, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 25.02.1998 г., свидетельство № 30987, 21.12.2004 г. в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись за основным государственным регистрационным номером

304463235600152, ИНН 463001012927, состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Курску.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Курску была проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Александрова Е.В. по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты налога на доходы физических лиц, единого социального налога, налога на добавленную стоимость, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за период с 01.01.2005 по 31.12.2007.

По результатам проверки был составлен акт выездной налоговой проверки от 12.05.2009 № 17-12/16 и принято решение № 17-12/56 от 10.07.2009 о привлечении индивидуального предпринимателя Александрова Е.В. к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 19126 руб. 80 коп. за неуплату в установленный срок НДС за 3, 4 кварталы 2006 г., 1 – 3 кварталы 2007 г., в виде штрафа в размере 11490 руб. 50 коп. за неуплату в установленный срок НДФЛ за 2006, 2007 г.г. в результате занижения налоговой базы, в виде штрафа в размере 24622 руб. за неуплату в установленный срок ЕСН, зачисляемого в федеральный бюджет, за 2006, 2007 г.г., в результате занижения налоговой базы, в виде штрафа в размере 602 руб. 70 коп. за неуплату ЕСН, зачисляемого в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, за 2006, 2007 г.г., в виде штрафа в размере 1179 руб. 30 коп. за неуплату ЕСН, зачисляемого в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, за 2006, 2007 г.г., в результате занижения налоговой базы.

ИП Александров Е.В. обращался в Управление Федеральной налоговой службы по Курской области с апелляционной жалобой на данное решение инспекции. Решением Управления Федеральной налоговой службы по Курской области от 23.11.2009 №753 в удовлетворении жалобы предпринимателя отказано.

Не согласившись с решением ИФНС России по г. Курску от 10.07.2009 № 17-12/56, индивидуальный предприниматель Александров Е.В. обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании его частично недействительным.

Суд считает заявление индивидуального предпринимателя Александрова Е.В. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из оспариваемого решения усматривается, что основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц явился вывод инспекции о занижении налоговой базы вследствие невключения выручки от реализации товаров (работ, услуг), завышения налоговых вычетов. Занижение выручки установлено инспекцией путем сопоставления данных, указанных в налоговой декларации, с данными выписки об операциях по расчетному счету.

Не оспаривая вывода инспекции о том, что выручка от реализации отражена в налоговых декларациях не полностью, заявитель указал на неверное определение общей суммы выручки.

Так, в оспариваемом решении отражено, что в 2005 г. на расчетный счет индивидуального предпринимателя поступили денежные средства в размере 4576914 руб. 84 коп., включая НДС.

Однако, из выписки по расчетному счету предпринимателя усматривается, что обороты по расчетному счету за период с 01.01.2005 по 07.11.2005 составили 4070208 руб. 52 коп., с 07.11.2005 по 31.12.2005 составили 416548 руб. 45 коп., всего: 4486756 руб. 97 коп.

Таким образом, указанная сумма на 90157 руб. 87 коп. меньше суммы оборотов по счету предпринимателя за 2005 г., указанной налоговым органом.

В оспариваемом решении отражено, что в 2007 год на расчетный счет предпринимателя поступили денежные средства в размере 951230 руб. 75 коп., включая НДС.

Из выписок операций по расчетному счету индивидуального предпринимателя Александрова Е.В. усматривается, что обороты по расчетному счету за период с 01.01.2007 г. по 31.12.2007 г. составили 951636 руб. 93 коп. В данную сумму инспекцией включена внесенная предпринимателем 30.07.2009 г. в Курский филиал ФГУ ФЛЦ наличные денежные средства сумма в размере 22780 руб. При этом доказательств того, что денежные средства являются выручкой от реализации товаров (работ, услуг), оспариваемое решение не содержит.

Налоговым органом произведен расчеты доначисленных сумм налогов с учетом арифметических ошибок, сумма которых составила: налог на добавленную стоимость за 4 квартал 2005 года - 103495 руб., за 3 квартал 2007 г. – 920 руб., НДС за 2007 год – 33153 руб. и ЕСН за 2007 год – 18617 руб. (федеральный бюджет), 2040 руб. (ФФОМС), 4846 руб. (ТФОМС), которые предпринимателем не были оспорены.

Выводы о завышении сумм налоговых вычетов сделаны инспекцией путем сопоставления данных, указанных в налоговых декларациях, с первичными документами.

Предприниматель считает, что инспекцией неправомерно не учтены налоговые вычеты по операциям приобретения товаров у ООО «МС –Трейд», ссылаясь на наличие первичных документов, подтверждающих право на вычеты: счет-фактура от 03.02.2005 г. № 12 на сумму 462 000 руб. (в т.ч. НДС 70 474,58 руб.), товарная накладная от 03.02.2005 г. № 12, квитанция к приходному кассовому ордеру от 03.02.2005 г. № 5; счет-фактура от 17.03.2005 № 152 на сумму 393 120 руб. (в т.ч. НДС 59 967,45 руб.), товарная накладная от 17.03.2005 № 152, квитанция к приходному кассовому ордеру от 17.03.2005 № 98; счет-фактура от 29.04.2005 № 170 на сумму 347 200 руб. (в т.ч. НДС 52 962,71 руб.), товарная накладная от 29.04.2005 № 170, квитанция к приходному кассовому ордеру от 29.04.2005 № 108; счет-фактура от 22.08.2005 № 421 на сумму 741 000 руб. (в т.ч. НДС 113 033,90 руб.), товарная накладная от 22.08.2005 № 421, квитанция к приходному

кассовому ордеру от 22.08.2005 г. № 320; счет-фактура от 16.09.2005 № 602 на сумму 700500 руб. (в т.ч. НДС 106855,94 руб.), товарная накладная от 16.09.2005 № 602, квитанция к приходному кассовому ордеру от 16.09.2005 № 409; счет-фактура от 19.12.2005 г. № 1231 на сумму 508000 руб. (в т.ч. НДС 77491,53 руб.), товарная накладная от 19.12.2005 № 1231, квитанция к приходному кассовому ордеру от 19.12.2005 г. № 640; счет-фактура от 23.07.2006 № 1053 на сумму 553120 руб. (в т.ч. НДС 84374,23 руб.), товарная накладная от 23.07.2006 № 1053, квитанция к приходному кассовому ордеру от 23.07.2006 № 300; счет-фактура от 26.12.2006 г. № 2056 на сумму 120000 руб. (в т.ч. НДС 18305,08 руб.), товарная накладная от 26.12.2006 № 2056, квитанция к приходному кассовому ордеру от 26.12.2006 № 432; счет-фактура от 29.12.2006 г. № 2102 на сумму 378000 руб. (в т.ч. НДС 57661,02 руб.), товарная накладная от 29.12.2006 № 2102, квитанция к приходному кассовому ордеру от 29.12.2006 г. № 501; счет-фактура от 29.03.2007 № 953 на сумму 193 200 руб. (в т.ч. НДС 29471,18 руб.), товарная накладная от 29.03.2007 № 953, квитанция к приходному кассовому ордеру от 29.03.2007 № 159; счет-фактура от 15.05.2007 № 1231 на сумму 224000 руб. (в т.ч. НДС 34169,49 руб.), товарная накладная от 15.05.2007 № 1231, квитанция к приходному кассовому ордеру от 15.05.2007 № 346.

Инспекция сделала вывод о неправомерности применения налоговых вычетов (стр.10-12 оспариваемого решения – Том 1, л.д.23-25), сославшись на непредставление доказательств оплаты товаров (квитанций к приходно-кассовым ордерам, кассовых чеков), указала на то, что счета-фактуры составление счетов - фактур с нарушением требований ст. 169 НК РФ-инспекция указала на визуальное несовпадение подписи руководителя ООО «МС Трейд» Ефимова О.П. и главного бухгалтера Ванюшина А.А., недостоверные сведения в части адреса продавца ООО «МС Трейд», непредставление товарно – транспортных накладных. Также инспекция указала на невозможность перемещения приобретенного товара в связи с отсутствием у предпринимателя соответствующего транспортного средства.

Иных оснований для отказа в применении налоговых вычетов инспекция не приводит.

Суд считает выводы инспекции необоснованными.

В соответствии со статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан уплачивать законно установленные налоги и сборы, представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно ст. 143 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются индивидуальные предприниматели.

Статьей 146 НК РФ предусмотрено, что объектом налогообложения признается реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

В соответствии со статьей 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций,



признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных п. 2 ст. 170 НК РФ.

Согласно статье 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ.

Статьей 169 НК РФ предусмотрено, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету. Счета-фактуры являются основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету при выполнении требований, установленных пунктами 5, 5.1 и 6 статьи 169 НК РФ. Счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации. При выставлении счета-фактуры индивидуальным предпринимателем счет-фактура подписывается индивидуальным предпринимателем с указанием реквизитов свидетельства о государственной регистрации этого индивидуального предпринимателя.

Статья 207 НК РФ предусматривает, что налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Статья 209 НК РФ устанавливает, что объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Согласно ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды. Налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. ст. 218 - 221 НК РФ.

В силу ст. 221 НК РФ при исчислении налоговой базы право на получение профессиональных налоговых вычетов имеют налогоплательщики - физические лица, зарегистрированные в установленном действующим законодательством порядке и осуществляющие деятельность без образования юридического лица, в сумме фактически произведенных ими и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. При этом состав указанных расходов, принимаемых к вычету, определяется налогоплательщиком самостоятельно в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному главой «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса российской Федерации.

Статьей 235 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщиками единого социального налога признаются индивидуальные предприниматели;

В соответствии со статьей 236 НК РФ объектом налогообложения для налогоплательщиков, указанных в абзацах втором и третьем подпункта 1 пункта 1 статьи 235 НК РФ, признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые налогоплательщиками в пользу физических лиц по трудовым и гражданско-правовым договорам, предметом которых является выполнение

работ, оказание услуг (за исключением вознаграждений, выплачиваемых лицам, указанным в подпункте 2 пункта 1 статьи 235 НК РФ), а также по авторским договорам.

Налоговая база по единому социальному налогу для налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей определяется как сумма доходов, полученных такими налогоплательщиками за налоговый период, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. Состав расходов, принимаемых к вычету, определяется в порядке, аналогичном порядку определения состава затрат, установленному для плательщиков налога на прибыль соответствующими статьями гл. 25 НК РФ (ст. 237 НК РФ).

Из приведенных норм следует, что состав расходов, учитываемых при исчислении налогооблагаемой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, определяется в порядке, аналогичном порядку определения расходов для целей налогообложения, установленному гл. 25 «Налог на прибыль организаций».

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ в целях гл. 25 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Федеральным законом от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти

документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, при этом они должны содержать достоверную информацию.

Таким образом, затраты налогоплательщика, уменьшающие налоговую базу по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу, должны быть реально понесенными и документально подтвержденными, а также должны содержать достоверные сведения об участниках и условиях хозяйственных операций.

Согласно пункту 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость к вычету, является счет-фактура. При этом в соответствии с пунктом 2 данной статьи Налогового кодекса Российской Федерации не могут являться основанием для принятия к вычету сумм налога на добавленную стоимость счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации.

Пунктом 6 ст. 169 НК РФ определено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Предпринимателем документально подтверждены факты несения налогоплательщиком спорных расходов и соответственно возможность их учета при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу.

Исходя из п. 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Налогового кодекса Российской Федерации", суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли

эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные п. 5 ст. 100 Налогового кодекса РФ.

Следовательно, факт непредставления доказательства в ходе налоговой проверки не исключает возможности его представления в суд для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам ст. ст. 66 - 71 АПК РФ.

Каких либо претензий в отношении квитанций к приходно – кассовым ордерам, представленных предпринимателем в материалы дела, инспекцией не заявлено.

Довод инспекции о непредставлении контрольно-кассовых чеков отклоняется судом, поскольку в силу прямого указания п. 13 Порядка ведения кассовых операций в РФ, утвержденного решением совета директоров ЦБ РФ от 22.09.1993 N 40 (ред. от 26.02.1996), квитанция к приходному кассовому ордеру может являться, наравне с кассовым чеком, документом, подтверждающим факт оплаты товара (услуг).

Поскольку в оспариваемом решении инспекция пришла к выводу о составлении счетов-фактуры с нарушением порядка, установленного пунктом 6 статьи 169 НК РФ, на ней лежит обязанность доказывания факта подписания этого документа неуполномоченным лицом.

Однако налоговый орган не доказал, что счета-фактуры подписаны лицом, не имевшим полномочия.

Инспекцией в нарушение требований ст.ст. 65, 200 АПК РФ не представлено доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что подписи в документах, представленных заявителем, выполнены третьими лицами. Соответствующей почерковедческой экспертизы налоговый орган в ходе выездной налоговой проверки в соответствии со ст. 95 НК РФ не проводил.

В связи с этим ссылка инспекции на то, что подписи в документах различны, несостоятельна, поскольку визуально достоверно определить несоответствие подписей в документах не представляется возможным. В

ходе судебного разбирательства инспекция о фальсификации доказательств не заявляла.

Данный вывод согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.01.2007 г. № 11871/-6.

Также суд считает необходимым отметить, что в результате контрольных мероприятий инспекцией от ИФНС России №10 по г.Москве получены сведения (Том 5, л.д.20) о том, что ООО «МС Трейд» не относится к числу налогоплательщиков, представляющих нулевую отчетность.

Довод налогового органа о том, что предприниматель должен был представить товарно-транспортную накладную для подтверждения права на возмещение налога на добавленную стоимость из бюджета, является несостоятельным, поскольку не имеет правового значения для реализации прав налогоплательщика на вычет и возмещение сумм налога на добавленную стоимость.

Так, согласно статье 9 Закона Российской Федерации от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Альбом унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций, утвержденный постановлением Государственного комитета России по статистике от 25.12.1998 г. № 132, предусматривает такой первичный учетный документ, как товарная накладная, которая применяется для оформления продажи (отпуска) товарно-материальных ценностей сторонней организации и составляется в двух экземплярах.

Необходимым и достаточным первичным документом для оприходования товарно-материальных ценностей в случае их перевозки собственным транспортом и транспортом продавца является товарная накладная, составление товарно-транспортной накладной Постановлением

Госкомстата РФ № 132 от 25.12.98 г. «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций» не предусмотрено.

Ссылка Инспекции на Постановление Госкомстата России от 28.11.1997 г. № 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте» судом не принимается, поскольку товарно-транспортная накладная предназначена для учета движения товарно-материальных ценностей и расчетов за их перевозки автомобильным транспортом и является документом, определяющим взаимоотношения грузоотправителей - заказчиков автотранспорта с организациями - владельцами автотранспорта, выполнившими перевозку грузов, и служившим для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Как следует из материалов дела, предприниматель не заключал договоров перевозки с транспортными компаниями.

При указанных обстоятельствах наличие товарно-транспортной накладной формы № 1-Т в данном случае не является обязательным условием для оприходования поставленных товаров (оказанных услуг).

Отсутствие товарно-транспортной накладной не может служить основанием для отказа в применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость при условии, что оприходование товаров осуществляется посредством оформления товарных накладных или актов приема-передачи.

Предпринимателем в материалы дела были представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12 (копии товарных накладных приобщены к материалам дела).

Суд считает, что передача товара в данном случае подтверждаются товарными накладными, составленными по форме ТОРГ-12 «Товарная

накладная», указанные товарные накладные являются надлежащим доказательством поступления товара и, соответственно, принятия его на учет предпринимателем.

Поэтому отсутствие товарно-транспортных накладных не свидетельствует о том, что между заявителем и его контрагентом отсутствовали хозяйственные операции.

Налогоплательщиком, в доказательство фактических отношений по поставке товаров, представлены договоры с контрагентами на поставку товарно-материальных ценностей, счета-фактуры на поставленные товары, акты приема-передачи, доверенности, товарные накладные формы ТОРГ-12, подтверждающие факт оприходования товаров, документы, подтверждающие отражение поступивших материальных ценностей на соответствующих счетах бухгалтерского учета.

Согласно пункту 3.2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 г. № 267-О в случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу его фактические обстоятельства, а ограничиваются только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным. На основании пункта 2 резолютивной части указанного Определения налогоплательщик вправе предоставить, а арбитражные суды обязаны исследовать документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета.

В материалы дела заявителем представлены товарные накладные по форме ТОРГ-12, составленные в соответствии с порядком заполнения первичных документов. В товарных накладных имеются расшифровки должностей и подписи должностных лиц, заполнены графы «отпуск



разрешил, отпуск груза произвел», «по доверенности № от, выданной кем, кому (организация, должность, Ф.И.О.», «груз принял», «груз получил».

Суд считает, что спорные товарные накладные отвечают общим требованиям к составлению и оформлению первичных документов, предусмотренным ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», позволяют достоверно установить факт осуществления хозяйственной операции.

В судебное заседание предпринимателем были представлены исправленные, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 г. № 914 «Об утверждении правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость», счета-фактуры и товарные накладные.

Довод налогового органа об отсутствии у предпринимателя реальной возможности перемещения приобретенного товара суд считает бездоказательным. Допрошенный в судебном заседании свидетель Шевелев Денис Олегович (протокол допроса – Том 8, л.д. 40-41) сообщил, что в 2005-2007 г.г. осуществлял грузоперевозки строительных материалов для индивидуального предпринимателя Александрова Е.В. из г. Москвы на собственном грузовом автомобиле и грузовом автомобиле отца – Шевелева Олега Ивановича (копии карточек учета транспортных средств приобщены к материалам дела –Том 8, л.д. 35, 36).

Предпринимателем произведен расчет сумм налогов, пени, штрафов с учетом арифметических ошибок, допущенных при определении налоговой базы, а также сумм налоговых вычетов по товарам, приобретенным у ООО «МС Трейд». Расчет проверен судом, инспекцией не оспорен.

В связи с изложенным, суд считает оспариваемое решение подлежащим признанию недействительным в части привлечения к налоговой ответственности: по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации: по налогу на добавленную стоимость в сумме 18813 руб. 10 коп., по налогу

на доходы физических лиц в сумме 11210 руб. 60 коп., по единому социальному налогу в доле федерального бюджета в сумме 24465 руб. 94 коп., по единому социальному налогу в доле федерального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 585 руб. 40 коп., по единому социальному налогу в доле территориального фонда обязательного медицинского страхования в сумме 1138 руб. 68 коп.; по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации: в сумме 176417 руб. 90 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость; в сумме 20503 руб. 70 коп. за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу (федеральный бюджет); в сумме 2688 руб., по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 4620 руб. по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования; по п. 1 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу за 2007 год (федеральный бюджет), в сумме 2758 руб. 85 коп., по единому социальному налогу за 2007 г., зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 302 руб. 35 коп., по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 718 руб. 02 коп.; по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации по налогу на доходы физических лиц в сумме 5711 руб. 65 коп.; взыскания налога на добавленную стоимость в сумме 573070 руб.; налога на доходы физических лиц в сумме 479260 руб. 21 коп.; единого социального налога, зачисляемого в федеральный бюджет, в сумме 111673 руб. 24 коп.; единого социального налога, зачисляемого в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 8246 руб. 87 коп.; единого социального налога, зачисляемого в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 14555 руб. 33 коп.; пеней по налогу на доходы

физических лиц в сумме 173276 руб. 71 коп., по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 36177 руб. 97 коп., по единому социальному налогу, зачисляемому в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, в сумме 2280 руб. 02 коп., по единому социальному налогу, зачисляемому в территориальные фонды обязательного медицинского страхования, в сумме 3727 руб. 19 коп., по налогу на добавленную стоимость в сумме 272770 руб. 04 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины по делу относятся на налоговый орган и подлежат взысканию с него в пользу индивидуального предпринимателя.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 175-177, 180, 181, 197-201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску № 17-12/56 от 10.07.2009 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части взыскания штрафа в сумме 18813, 1 рубля по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость, в сумме 11210,6 рубля по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на доходы физических лиц, в сумме 26190,02 рубля по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату единого социального налога, штрафа в сумме 176417,9 рубля по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, штрафа в сумме 27811,7 рубля по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому социальному налогу за 2006 год, штрафа в сумме 3779,22 рубля по п. 1 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой декларации по единому

социальному налогу за 2007 год, штрафа в сумме 5711,65 рубля по п. 2 ст. 119 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленный срок налоговой деклараций по налогу на доходы физических лиц, налога на добавленную стоимость в сумме 573070 рублей, налога на доходы физических лиц в сумме 479260,21 рубля, единого социального налога в сумме 134475,44 рубля, пеней по налогу на доходы физических лиц в сумме 173276,71 рубля, пеней по единому социальному налогу в сумме 42185,18 рубля, пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 272770,04 рубля.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску, г.Курск, в пользу индивидуального предпринимателя Александрова Евгения Витальевича (01.09.1978 года рождения, уроженец г. Курска, проживающий по адресу: Курская область, г. Курск, Элеваторный пр., д. 5, кв. 51, - зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 25.02.1998 г., свидетельство № 30987, 21.12.2004 г., в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись за основным государственным регистрационным номером 304463235600152, ИНН 463001012927) 100 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение месяца со дня его принятия, в Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г. Брянск) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

А.Н. Ольховиков